



Подспорье

Приложение к газете «Горатник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5 (128)

Май 2012 г.

Читайте в номере:

Л. Фионова, «Есть ли в России третья сила?», – стр. 1;

Игорь Гундаров, «Премьеру «двойка» за отчет! Как стать отличником?», – стр. 6;

С.Ю. Глазьев, «Необходима политика опережающего развития», – стр. 10;

А.Н. Севастьянов, «Игра после мата», – стр. 14;

Л. Фионова

ЕСТЬ ЛИ В РОССИИ ТРЕТЬЯ СИЛА?

Не со всеми утверждениями автора можно согласиться. Небольшую часть статьи пришлось даже исключить из публикации, как противоречащую одному из положений Устава нашей организации. И все же мы публикуем статью, так как со многими размышлениями автора относительно прошлого и будущего политической деятельности в нашей стране, трудно не согласиться – ред.

В результате выборов страна получила старую, легко прогнозируемую власть. Либералы грамотно сконструировали её ещё в 90-е годы из таких людей, которых в нужную минуту можно небезосновательно обвинить во всех смертных грехах, чтобы на волне народного недовольства привести к власти тех, кто ещё более удобен Западу.

Обвинения в адрес власти уже составили тома. Однако двадцать лет реформ – это не только время Ельцина-Путина, но и время Геннадия Зюганова, Бориса Миронова и прочих лидеров оппозиции. Вожди собирали под свои знамёна людей, которые честно и самоотверженно трудились, чтобы исправить положение. Рядовые патриотической оппозиции доверяли своим лидерам, лидеры это доверие не оправдали. И ответственность за ситуацию в стране они несут наравне с властью.

Двадцать лет реформ – это и время каждого из нас. Власть делает то, что позволяем ей делать мы – граждане России. Поэтому обвинения надо предъявлять себе. Принципиальной в этом смысле является статья В.Задерея «Наши требования... к себе!».

Сегодня и Д.Медведев, и вновь избранный президент, говоря о необходимости сотрудничества с оппозицией, имеют в виду исключительно оппозицию либеральную. Так видит ситуацию и большинство граждан, получающих информацию исключительно от телевидения.

Задача оппозиции патриотической эту ситуацию переломить, заявляя о себе, как о силе, способной противостоять как той деструктивной власти, которая разрушает страну уже 20 лет, так и её ещё более раз-

рушительной оранжевой альтернативе. Вопрос в том, есть ли в России эта третья сила?

Выборы показали – патриотическая оппозиция за двадцать лет не сумела стать силой, которая влияет на ситуацию в стране, не сумела заставить власть прислушиваться к её голосу. Значит, самое время сделать разбор полётов, чтобы не тащить в будущее прошлые ошибки.

Национал-патриоты: драка вождей

Выборы сыграли и позитивную роль, проявляя – кто есть кто, убирая с политического поля несостоятельных вождей, расчищая его для новых людей, новых идей, новых форм организации.

Поле патриотической оппозиции напоминает вырубленный лес – от тех, кто возвышался в гордом качестве «национальных лидеров» (чаще всего самопровозглашённых) после выборов остались одни пеньки. Однако искать конспирологические мотивы в этих массовых порубках не стоит. Политическое движение становится мощным лишь объединяя разные силы – это азбучная истина. В предвыборный период главой Военно-державного союза генералом Л.Ивашовым и начальником штаба В.Задереем была инициирована работа по объединению патриотических сил.

Безусловно, создаваемый союз не был идеальным, но его участниками было произнесено ключевое слово «коалиция», а возглавивший её генерал Л.Ивашов, безусловно, был наиболее профпригоден для президентского поста среди прочих «национальных лидеров» в силу его квалификации – видного учёного-геополитика

и опытного международного переговорщика. Важно и то, что генерал – политик современного типа, умеющий формировать интеллектуально и организационно сильную команду и работать с ней.

Другой «народный кандидат» на пост президента Б.Миронов отказался сотрудничать с Л.Ивашовым, хотя в случае их соединения страна получила бы сильную, возможно победную команду. Именно это пытались доказать Б.Миронову те, кто, по достоинству ценя его вклад в протестное движение, боролся за него. Раскол привёл к легко прогнозируемому результату – провалу. Два провала – Л.Ивашова и Б.Миронова – вместо одной победы – таков скорбный счёт раздора. Попутно была проделана столь желанная для врагов России работа – дробление патриотического поля.

Ещё один «народный» кандидат на пост президента С.Пеунова также отказалась сотрудничать с создаваемой коалицией, заявляя себя в качестве наиглавнейшего «лидера». В ходе выборов выяснилось, что возглавляемую С.Пеуновой странную партию «Воля», состоящую исключительно из женщин, Интернет-форумы ассоциируют с известной на Западе сектой, что материалы С.Пеуновой, провозглашающей себя защитницей русского народа, размещают сайты правозащитников, финансируемых Западом, что мизерные митинги партии широко освещают либеральные радиостанции России, включая Эхо Москвы, а также Голос Америки и ресурсы Форбс. Профессионалы могут подсчитать, сколько стоит содержание партии, имеющей 50 000 членов и полсотни региональных организаций (около миллиона долларов в год) и задать себе вопрос об источниках финансирования, а заодно и о целях этой сети. А тем сотням тысяч легкомысленных граждан, которые, не затрудняя себя получением информации, решились поставить свои подписи в поддержку С.Пеуновой как «народного» кандидата в президенты, стоит задуматься – кто и как использует их персональные данные, содержащиеся в подписных листах?

Ещё одного более чем странного кандидата – В.Черепкова (политический каскадёр – по его собственному признанию) упорно тащила на президентский пост некая наспех слепленная перед выборами организация «Гражданское общество» (В.Обрежа, А.Гапонов). Некто Оболенский даже обвинил Коалицию патриотических сил генерала Ивашова в раскольничестве, приводя в качестве аргумента анекдотический довод – В.Черепкова выдвинули на президентский пост раньше и потому Л.Ивашов обязан был снять свою кандидатуру в его пользу. Этот забавный аргумент не стоило бы и обсуждать, но не умолкающая перепалка на этом фланге не так уж безобидна – тлеющий очаг раздора крайне полезен тем, кто старается не допустить появления в стране третьей силы. После выборов деятельность «Гражданского общества» стала затухать, что нетрудно было предвидеть – организация перестала быть нужной, исполнив свою роль – дробление патриотического поля накануне выборов и засорение его маргинальными фигурами, дискредитирующими патриотическое движение.

В результате национально-патриотическая оппозиция предстала на выборах в виде жалкого сборища дерущихся между собой мелких «вождей» бессильных разрозненных групп.

Один из важнейших уроков – необходимо внимательно анализировать действия появляющихся групп и самопровозглашённых «лидеров», чтобы в будущем избежать казуса, когда Л.Ивашов и Б.Миронов соседствовали в одном списке «народных кандидатов» с Пеуновой и Черепковым.

Выборы показали – так называемые «русские националисты» легко сливаются с националистами нерусскими на Болотной площади и прочих либеральных митингах, а также на заседании Круглого стола 29 января, где представляющие русское движение С.Бабурин и Б.Миронов, а также руководители Русского марша – А.Белов, А.Тор, К.Крылов, И.Миронов – органично соседствовали с Г.Каспаровым, демонстрируя единство намерений – «Долой Путина!», «Лучше любая революция, чем Путин!», «Будем объединяться с кем угодно, лишь бы убрать Путина!». Остаётся надеяться, что «русские националисты» провозглашали эти лозунги, не задумываясь о последствиях в то время как их либеральные партнёры чётко осознавали свою цель – смена власти на ещё более разрушительную для России.

Крики «Долой!» открывают путь ещё более опасным врагам России, чем нынешние, если националисты будут уповать только на улицу и стихию и не научатся думать и выстраивать дееспособную альтернативу либералам.

Является ли КПРФ оппозиционной партией?

Ответ на этот вопрос – нет. И получен он на основании практического опыта многолетних бесплодных попыток сотрудничества патриотической оппозиции с центральными и региональными структурами КПРФ. Коммунистов принято считать самым крупным отрядом оппозиции. Но выборы в очередной раз показали, что это – заблуждение.

В предвыборный период руководство КПРФ высокомерно отвергло предложение национально-патриотических сил о сотрудничестве, ответив на аргументы генерала Л.Ивашова пустой псевдопатриотической риторикой. Более того, руководство коммунистов чётко стало на сторону оранжевых – накануне президентских выборов Г.Зюганов подписал соглашение о сотрудничестве с грантополучателями Запада – С.Удальцовым и А.Навальным. Колонны под красными знаменами отправились на либеральные митинги, член думской фракции КПРФ Л.Калашников пошёл на консультации к новому американскому послу.

Предпочсть в качестве партнёра не уважаемого генерала Л.Ивашова, а маргинального С.Удальцова – это ясно характеризует и руководство КПРФ и тех, кто диктует коммунистам правила игры.

В ночь после выборов 4 марта Г.Зюганов, точно следуя инструкциям Дж. Шарпа о проведении оранжевых революций, провозгласил выборы нелегитимными и позвал народ на улицы. Такое поведение лидера КПРФ только кажется странным, на самом деле оно последовательно и логично. Он – наследник оранжевистов 1917 года – Ленина и Троцкого, организовавших на деньги Запада переворот, который поставил Российскую империю под контроль мировой финансовой мафии. Большевики обеспечили нужное Западу поражение России в войне, развалили экономику, истребили русскую элиту,

заместив её русофобами, организовали геноцид.

За последние двадцать лет патриотические издательства опубликовали множество литературы, рассказывающей правду о большевиках-ленинцах. Обилие материалов свидетельствует о том, что замалчивание этой проблемы уже невозможно (см, например, статьи И.Шафаревича «О еврейском столетии», Р.Ключника «Опыт предыдущих оранжевых революций в России», «Где деньги, Зин? На революцию», О.Слепынин «Чёрное дно красного пламени», и т.п.). Далее – цитата из последней работы. Русский военный следователь Б.Бразоль в 1918 году написал доклад «Большевизм и иудаизм», в котором утверждает: «Решение о свержении царского правительства было принято 14 февраля 1916 года в еврейском квартале Нью-Йорка группой революционеров во главе с банкиром Джейкобом Шиффом». На конференции было принято решение отправить в Россию несколько сот агитаторов из эмигрантской среды, для чего «нужная сумма, вне зависимости от её величины, будет предоставлена людьми, сочувствующими революции в России». Ситуация весьма похожа на то, что мы наблюдаем сейчас – новых оранжевистов готовят и финансируют в США. Но руководство КПРФ, игнорируя нарастающий вал подобной информации, подписывает с ними соглашения и упорно продолжает поклоняться Ленину, носит венки к мавзолею – сегодня это выглядит уже зловещей клоунадой.

Продолжая дело оранжевистов 1917 года, в 1996 году Г.Зюганов отдал свою победу на выборах (об этом недавно публично упомянул президент Д.Медведев) оранжевисту Б.Ельцину, позволяя ему исполнить всё тот же заказ Запада – разрушение страны и геноцид. Сегодня он сдаёт Россию новым оранжевистам.

«Демократические» власти сохраняют КПРФ как хранителя мифа о «русской» революции 1917 года. Миф не позволяет выявить след мировой финансовой мафии в тех событиях, не позволяет понять, что большевики 1917 года и их потомки-либералы 1991 года генетически связаны: Владимир Познер, Николай Сванидзе, Егор Гайдар и прочие продолжают дело своих дедов – уничтожают Россию.

«Демократические» власти сохраняют КПРФ как клапан для выпуска пара, ибо она переводит народный протест в форму, безопасную для власти. КПРФ – не оппозиция, а органическая составная часть власти.

Деятельность КПРФ сегодня – это имитация работы – формальные мероприятия – юбилеи, безрезультатные круглые столы, где витийствуют часами ни о чём партийные вожди и безмолвно присутствует «народ». Партийные съезды наполнены победными отчётами об этих пустых мероприятиях.

КПРФ разлагает протестное движение. Обладая материальным ресурсом, КПРФ может привлечь активных молодых людей, особенно в провинции, задыхающейся от безработицы и нищеты, на оплачиваемые места функционеров. КПРФ развращает их, вынуждая ритуально поклоняться доктрине и вождям, сливает их политическую активность в бюрократическую суету и псевдодеятельность. Деньги КПРФ миллионами выбрасываются на производство нечитабельной макулатуры. Коэффициент полезного действия протестных акций КПРФ близок к нулю. Большинство людей обходит стороной пустынные региональные отделения КПРФ

и их малолюдные мероприятия. В Москве мартовский митинг КПРФ, посвящённый итогам выборов, собрал всего 300 человек. Такова динамика – от сотен тысяч на коммунистических митингах 90-х годов – к жалкой кучке стариков – динамика выгодная врагам России.

Гнёт верхушки душит те редчайшие молодые ростки здоровых сил, которые быстро вымирают в удушливой атмосфере партийной иерархии. Заклинания Зюганова о притоке молодёжи, о сильной команде профессионалов – пустая риторика, не имеющая отношения к действительности. Молодых людей обычно выстраивают за спиной вождя во время съёмок как декоративную подтанцовку. Реального влияния на работу партии молодые не оказывают.

Те 12,3 миллиона избирателей, которые голосуют за Зюганова, могли бы стать движущей силой перемен, но сегодня они парализованы, потому что впустую тратят время и силы на псевдодеятельность вроде референдума по национализации сырьевого сектора. Рядовые партийцы собрали миллионы подписей, руководство КПРФ их не использует.

Деятельность КПРФ не просто бесполезна для патриотического движения, она вредна. Коммунисты успешно продолжают дело Ленина – они поддерживают в России гражданскую войну своих сторонников и своих противников, раздирая единый народ на враждующие группы. Коммунисты преданы не Родине, а доктрине марксизма – ленинизма и своим идолам. К тем своим соотечественникам, кто эту доктрину не разделяет и не голосует слепо за коммунистических вождей, они относятся агрессивно-враждебно. Руководство КПРФ игнорирует некоммунистические организации, на региональном уровне блокирование с другими оппозиционными партиями эпизодично и слабо. Русского движения КПРФ просто не замечает.

Сегодня КПРФ умирает. Верхушку раздирает война между троцкистами-интернационалистами и сторонниками «русского вопроса», хотя поднимается этот вопрос формально, трусливо, запоздало. КПРФ равнодушно взирает на растущий вал дел по антирусской статье 282 УК РФ – эпизод с участием депутатов от КПРФ в освобождении из тюрьмы проходящих по делу о покушении на Чубайса И.Миронова, Квачкова, Яшина, Найдёнова остался только эпизодом. Сегодня Квачков снова в тюрьме и КПРФ безмолвствует.

Верхушка КПРФ погрязла в коррупции и бюрократии. Она – антинародная, антигосударственная сила. Из думской фракции КПРФ пришло одобрение сооружения базы НАТО в Ульяновске: «перевалочный пункт – международное обязательство России в рамках резолюции ООН, подписанной всеми сторонами, в том числе и нами, и отказ от него ударит по имиджу страны», - сказал адмирал В.Комоедов.

Сегодня КПРФ умирает потому, что больше не нужна финансовой мафии. Партия выполнила свою роль – позволила «реформаторам» разграбить и разрушить Россию, двадцать лет имитируя оппозиционную борьбу. Тактика – «я тебя породил, я тебя и убью!» – известная сионистская технология, которая постоянно создаёт подконтрольные организации вроде партии большевиков и разрушает их после исполнения миссии, подерживая нестабильность – питательную среду своего существования.

Считать нынешнюю КПРФ оппозицией может только неумный или нечестный человек, который видит в этой лжи свою корысть. Грозные обличения власти Зюгановым, не лишённые артистизма, способны обмануть только уж совсем наивных.

По удачному выражению обозревателя В.Леонтьева партией должен заниматься санитарный врач Г.Онищенко, ибо под брендом «коммунизм» КПРФ предлагает совсем другой продукт.

Что может спасти КПРФ? Немедленная идеологическая и кадровая чистка. Если бы КПРФ в 1991 провозгласила себя наследницей не лживой доктрины марксизма-ленинизма, а Советского Союза – государства социальной справедливости и народовластия, если бы честно сказала правду о перевороте 1917 года, осудила разрушительную роль Ленина, чётко отделяя роль Сталина, она стала бы правящей партией, избавляя народ от двадцатилетнего кошмара «реформ». Но вожди КПРФ предпочли места в Думе и министерские зарплаты.

Можно ли провести такую идеологическую чистку сейчас? Теоретически да. Но это наверняка не смогут сделать нынешние лидеры КПРФ. Нужны другие люди. Однако попытки патриотических сил наполнить коммунистические структуры новыми людьми, которые смогли бы преобразовать партию, наполнить новым содержанием, блокируются руководством КПРФ.

Можно ли что-то изменить в нынешней КПРФ? «Нет, - считает депутат фракции КПРФ в Петербургском парламенте И.Комолова, - «что-то изменить невозможно, нужна новая партия, ... в которую войдут те, кто недоволен политикой руководства КПРФ». Хотя если новая партия не откажется от ложных догм, её ждёт печальная участь КПРФ.

Патриотическое движение должно быть заинтересовано в том, чтобы сохранить КПРФ - коммунистическую идею и региональную сеть.

Христианские организации – игра в политический конструктор

Ещё одна группа организаций, входящих в патриотическое движение, - организации христиан. Ключевое свойство политической структуры, намеренной реально влиять на политику – стремление объединяться с партнёрами. Однако с христианского поля идёт постоянный раздор. Самый известный политик из христиан Б.Миронов постоянно демонстрирует неспособность к сотрудничеству. Возглавив Союз русского народа в 2009 году, он просто прекратил его деятельность. Союз Русского Народа вообще оказался нежизнеспособен, как и его первая версия столетней давности. Другие организации с таким же названием как-то невнятно функционируют, рождая путаницу. Осколок Союза русского народа во главе с М.Назаровым изолирован от общего протестного движения.

Несистемная патриотическая оппозиция - серьёзная сила и потому соответствующие службы плотно заполнили это поле искусственно созданными организациями, закамуфлированными под русских националистов, коммунистов, христиан. Эти организации хорошо финансируются, издаются газеты и книги, где полуправда профессионально перемешана с ложью, а практические рекомендации сформулированы так,

что исполнять их невозможно или вредно.

Поведение самой раскрученной сегодня организации христианского толка - «Народный собор» (со-председатели В.Хомяков, О.Кассин) приводит к мысли о намеренном раскалывании патриотических сил. Отказавшись сотрудничать с коалицией генерала Л.Ивашова, руководство Собора заявило, что создаёт собственную «третью силу», отвергая при этом предложения тех, кто «зовёт Собор в ряды протестующих, предлагая войти в этот разнородный поток» (из статьи В.Хомякова).

Казалось бы, Собор выбрал благородную тему для своей деятельности – ювенальная юстиция, сохранение семьи. Но формально провозгласить тему - не значит её решить. Решать частные вопросы невозможно, не меняя политику в принципе. Изменить же политику способна только объединённая сила, против объединения же Собор возражает.

Программа Собора абсолютно утопична и не соотнобразуются с реалиями – тотальным разрушением страны, глобальным экономическим и экологическим кризисом. И кончается программа злокачественно - рекомендуется создание в России высокотехнологичной промышленности руками «инновационного спецназа» - групп иностранных учёных. Эта гибельная рекомендация уже воплощается в жизнь либералами – выгнав русских учёных в эмиграцию, власти заполняют освободившиеся места иностранцами – членами этнических мафиозных кланов. И что же оппозиционного в этой программе?

На христианском поле идёт специфическая игра - представители двух псевдоорганизаций - «Гражданского общества» и «Народного собора» вошли в оргкомитет ещё одной формальной конструкции православного толка - «Славянского движения России». Из двух муляжей, как из кубиков, собран третий: Славянское Движение намеревается произвести на свет четвёртый муляж – некую Русскую партию. В результате на политическом поле получится четыре мёртвых тела, вытесняющих живые организации. Интересно, что играющие в этот политический конструктор на развалинах погибающей страны совершенно не боятся божьего гнева.

Религиозно-политические организациям утратили христианские ценности – иначе они сплотились бы, чтобы выволить из застенков своих единоверцев В.Квачкова и К.Душенова. Христианство – лишь камуфляж, который можно в случае надобности и сменить. Так, истовый христианин Б.Миронов, не колеблясь, пошёл к язычникам, готовым обратиться к нему с призывом: «влады миром!».

...

Христианские организации, как и коммунисты – те же секты, они неспособны к сотрудничеству с теми, кто их догмы не разделяет.

Люди догматической оппозиции не могут успешно работать на политическом поле, они действуют как разрывающие единство элементы, ибо сражаются не за Родину, а за своих идолов, не воспринимая никакой критики в их адрес. Они – жертвы информационной войны, которая ведётся против России тысячелетия. Люди с искалеченным сознанием неспособны исправить ситуацию в стране – таков двадцатилетний опыт провалов коммунистических и христианских организаций.

Участники патриотического движения из боязни ранить чувства своих коммунистических и православных соратников шли на компромиссы, на умолчание и полуправду. Сегодня положение России слишком серьёзно, чтобы такую политику продолжать. Назвать вещи своими именами – первый рецепт из серии «что делать?». Второй рецепт – не тратить время на псевдодеятельность в рамках псевдоопозиционных организаций.

Истолчённые в пыль

Новый вид псевдодеятельности вброшен на патриотическое поле. Реформа политической системы – регистрация малых партий, предложенная президентом – ещё одно воплощение технологии «разделяй и властвуй!» Маленькие группки по 500 человек – нанопартии, политический планктон – заведомо не станут политической силой, они только усилят раздоры вождей, раздробят политическое поле. Однако, тысячи людей, теряя время и силы, устремились играть в подброшенную им бессмысленную игру – процедуру регистрации, которая ничего не меняет и никому не нужна. К концу марта Минюст принял заявки на регистрацию от 80 партий. Сотни готовят документы.

Это новшество, изначально издевательское по отношению к оппозиции, стремительно обрастает анекдотами (и этого стоило ожидать) – стоит посмотреть названия партий: «Субтропическая Россия», «Пирацкая партия» (орфография сохранена), «Нетократическая партия», две партии «Добрые Люди России». Процесс атомизации политического поля удобен тем, кто им управляет – сильной сплочённой финансовой мафии, поэтому он идёт по всему миру. И чем более абсурдны организации, тем лучше для его организаторов – это дискредитирует политическую деятельность вообще. В Венгрии появилась «Партия двуххвостой собаки»

Б.Березовский объявил о своём решении учредить на Пасху новую христианско-демократическую революционную партию – «Партию Воскресения». Клоунада продолжается. Однако в заявлении олигарха есть и нечто интересное: цель партии – смена языческого менталитета христианским: «Главная особенность российской действительности в том, что большая часть граждан России, называя себя православными христианами, по сути, остается язычниками. Христианство, православие для многих верующих есть скорее форма, ритуал, чем содержание, вера», – полагает Б.Березовский.

Заявление внушает оптимизм, ибо означает, что, несмотря на тысячелетнюю обработку сознания единомышленниками Березовского, привить рабский менталитет многим русским не удалось. Если Березовский подался в христиане, русским оппозиционерам имеет смысл пойти в язычники – тем более что мощь этого мировоззрения признаёт один из главных разрушителей страны.

По оценке Б.Березовского, в современной России политическая жизнь уничтожена: «Российская общественная жизнь погрузилась в хаос, лишилась политической структуризации, открывающей возможность к политической конкуренции и, следовательно, к созданию эффективного современного государства». Это действительно так, если принимать как единственно возможный способ организации политической жизни систему, подброшен-

ную нам березовскими – партии-выборы-парламент-президент. Уйти от этих технологий – наша задача.

Переформатирование оппозиции – идеологическое и организационное

Выборы ещё раз продемонстрировали – чужеродные идеологии – христианство и коммунизм – губельны для страны и основой для объединений, приводящих к победе, быть не могут. Русский национализм сыграл важную роль в 90-х годах, помогая восстановить национальное самосознание народа после десятилетий пресса коммунистического «пролетарского интернационализма» и преимущественного развития национальных окраин за счёт русских регионов. Но сегодня важнейшим фронтом становится борьба разных народов с мировой финансовой мафией, разрушающей национальные государства. Мафия – мощная интернациональная сила и ни один народ не в состоянии справиться с ней в одиночку. А лозунги типа «Россия для русских!» или «России – русскую власть!» разбивают единство этого фронта.

От сказанного выше может сложиться впечатление безысходности. Однако бороться с идеологиями и технологиями из серии «разделяй и властвуй!» можно.

Разработать новый формат организации политического поля может только коллективный разум. Но некоторые вехи на этом пути можно наметить уже сейчас.

Провалы патриотической оппозиции были связаны с искусственно сконструированными чужеродными идеологиями. Значит, опереться надо на идеологию естественную, родную – ведизм (*странный и непонятный вывод – ред.*). Естественна только одна идеология – Жизнь. И потому крепнет, ставшее на эту твёрдую почву, трезвенническое движение Жданова, где каждый понимает – жизнь человека зависит от жизни его страны. Эту идею ветеран движения В.Селиванов формулирует как «политический вектор здоровья». Главная задача движения – восстановить иммунитет народа – только в этом случае он одолеет любую чужеродную бациллу.

Среди сторонников коммунистической и христианской доктрины преобладают пожилые люди. Немолоды уже и первые русские националисты, вступившие в политику в 90-х. Значит, в поисках третьей силы надо идти к молодым.

Провалы оппозиции произошли в основном в Москве. Значит, третью силу надо формировать в провинции. Недаром либералы во главе с министром Э.Набиуллиной, чувствуя опасность, заговорили об уничтожении малых городов и посёлков, о переселении людей в мегаполисы, где они, оторванные от земли, легче заражаются бациллой общества потребления. **Значит – возрождение русских регионов – малых городов, посёлков, деревень за счёт Москвы должно стать главным пунктом программы патриотической оппозиции.**

Провалы были связаны с навязанными нам мафией технологией партийной организации политического пространства, раздирающей единый народ на враждующие группы. Значит, нам нужна не сумятица нанопартий, а слияние малых групп единомышленников в блоки, формирующие единую сетевую структуру – Союз Граждан России.

Раскол в движении вызван преувеличенной ролью вождей, которым нужны не соратники, а поклонники. Вождь-одиночка, даже сильный – фигура из прошлого (один бог – один царь – один вождь) и не соответствует требованиям современного информационного общества, где руководит коллективный разум – комитеты, советы.

А вот божество у всех землян должно быть одно – наша планета, которую все обязаны любить и беречь, чтобы жить. Поэтому Союз Граждан России должен стать членом Комитета Спасения Планеты – новой Организации Объединённых Наций.

Выборы – массовый психоз. Лихорадка выборов невротизирует общество – в выборный период наблюдался рост самоубийств подростков. Выборы разрушают общественные связи, раздирают единый народ на враждующие группы – партии, вынуждают лидеров обливать друг друга грязью и обильно лгать. Кресло президента вброшено на политическое поле как яблоко раздора, из-за которого политики дерутся, теряя разум, союзников, способность трезво оценивать свои силы и ситуацию, в конечном счёте теряет авторитет, вылетая в позорную позицию проигравших. Возбуждённый народ всерьёз обсуждает «за кого голосовать?», теша своё тщеславие заверениями СМИ: «От тебя зависит будущее России!» В действительности сценарий выборов скроен таким образом, чтобы избежать зависимости от народа, застраховать власть имущих от неожиданностей – этому служат массовое зомбирование и предварительная чистка избирательного списка от тех, кто может изменить сценарий.

Эта навязанная обществу чужая игра приносит многомиллиардные убытки. Значит, ей надо противопоставить технологии родные – общее согласие, стоит вспомнить забытое копно право.

Главная проблема при создании третьей силы – политическая пассивность подавляющего большинства граждан. Люди, задавленные нищетой и бесправием,

уходят от общественной активности, кажущейся им бесполезной, в капсулу частной жизни. Значительная часть граждан считает, что выгоднее работать на власть.

Значит, задача патриотических организаций – настойчиво объяснять миллионам сограждан, ставших жертвами информационной войны и собственного недомыслия, что все мы – в одной лодке. Что мафия не оставит в покое страну, где на земле осталось менее 3% от мирового населения, а в земле – более 35% мировых запасов сырья. И потому идеология общества потребления – эгоизм – смертельна. Мы все, независимо от достатка и партийной принадлежности, будем погибать от бомб, отравленных продуктов – даров ВТО, от наркотиков с Ульяновской базы НАТО и т.п.

Ситуация в России кажется безысходной, если рассматривать Россию как изолированную конструкцию. Но глобализация связала мир в единую систему. А в этой системе Запад быстро движется к краху. «Запад ещё имеет силы, чтобы мучить отдельные слабые страны, но время его ушло. Он надорвался в борьбе с Советским Союзом, передал технологии и капиталы развивающимся странам, утратил военное, политическое, промышленное, технологическое доминирование. В 2000-е годы Запад непрерывно слабел, что, правда, преподносилось публике как «кризисы»... Теперь это называют «системным кризисом», то есть не обещают полноценного выхода из кризиса и восстановления утраченного» (С Исрапилов «Россия уничтожила цивилизацию войны»). Значит, Россия, спасая себя, должна стать членом международной борьбы с финансовым фашизмом.

За истерикой выборов люди не заметили опасности более грозной, чем политические игры – климатические аномалии нынешней зимы и весны уже всерьёз угрожают планете экологическим коллапсом. Значит, патриотическая оппозиция России должна взять на себя ответственность за спасение не только страны, но и планеты.

Премьеру «двойка» за отчет! Как стать отличником?

Политические эмоции вокруг годового отчёта Правительства перед Государственной Думой утихли и можно оценить его с научных позиций. Сутью отчёта должно быть системное изложение итогов работы страны за прошедший 2011 год. Тем удивительнее обнаруживать в нём полное отсутствие этой сути.

Доклад премьера в Государственной Думе, продолжавшийся более двух часов, содержал 20,5 тысячи слов в стенографическом материале (144 тысячи машинописных знаков), включая политические рассуждения, итоги за прошедшее пятилетие и представление планов на будущее. Если же выделить сугубо текст о 2011 годе (см. ниже курсивом), его прочтение занимает всего 3-4 минуты, примерно 400 слов (около 2,5 тысячи знаков), что составляет менее 2% общего объёма.

Суммированные фрагменты стенограммы доклада, характеризующие результаты 2011 года
В начале 2012 года российский ВВП превысил докри-

зисный уровень. Объем ВВП России в ценах 2008 года составил по итогам 2011 года 41,421 трлн. рублей, а по итогам 2008 года - 41,277 трлн. Численность населения по итогам 2011 года превысила 143 млн. человек. Рост реальных, за вычетом инфляции, доходов граждан составил в 2008 году 2,4, в 2009-ом - 3,1, в 2010-ом - 5,1%, в 2011-ом - меньше, около процента только. Что касается средней заработной платы по экономике, то за 2008-2011 годы она выросла на 18 процентов. Это в реальном выражении. В номинальном - рост почти на 75%; средняя номинальная начисленная зарплата по экономике в 2007 году была 13593 рубля, а в 2011 году - 23693 рубля. Начиная с 2008 года, средний размер трудовой пенсии в России увеличился в 2,5 раза. Если в 2008 году «материнский капитал» составлял 276 с небольшим тысяч рублей, то в 2012 году он составит уже 387 тыс. 640 рублей.

Рост в сельском хозяйстве в 2011 году - 22 про-

цента. Россия выходит на второе место в мире по объемам экспорта пшеницы. В 2011 году уровень инвестиций в основной капитал достиг рекордной величины - 10,8 трлн. рублей. Прибыль российских предприятий в 2011 году выросла почти на 16%, а налоговые поступления в консолидированный бюджет страны - на 27 процентов. Россия - единственная страна среди государств «Восьмерки», имеющая по итогам 2011 года бездефицитный бюджет. Международные резервы России, рассчитанные на 1 апреля 2012 года, свыше 500 млрд. долларов, 513,9 млрд. Это третий по объемам золотовалютный резерв в мире после Китая и Японии. Резервный фонд увеличился за прошлый год на 36 млрд. и сейчас составляет 1826 млрд. рублей. Фонд национального благосостояния также растет и сегодня составляет 2624 млрд. рублей. Наш совокупный долг менее 10%, и это один из самых лучших показателей.

Если в 2008 году мы импортировали более 2 млн. легковых и грузовых автомобилей, то в 2011 году эта цифра снизилась вдвое, при этом доля машин отечественной сборки на рынке поднялась с 40 до 70 процентов. В 2011 году более 60% российских предприятий вкладывали средства в обновление основных фондов. Если в 2008 году доля нового оборудования в возрасте до 10 лет на российских предприятиях составляла порядка 30%, то к концу 2011 года это уже 40 процентов. В прошлом году мы впервые напрямую вышли на газовый рынок Европы за счет пуска «Северного потока», газовой трубы по дну Балтийского моря.

Изложение – хаотичное, мизерное, лишённое внутренней логики, избилующее второстепенными деталями при отсутствии анализа базовых параметров. Если ставить оценку по пятибальной системе, то материал не заслуживает даже «двойки». Трудно поверить, что это годовой отчёт главы Правительства великой страны, но проверить легко, и проверив, начинаешь вспоминать известную сказку Г.Х. Андерсена о голом короле.

Почему такое случилось? Знакомство с предыдущими отчётами обнаруживает - они аналогичны нынешнему. Значит, дело в системе подготовки и представления материала, вернее, в отсутствии такой системы. Политики не справились с поставленной в Конституции задачей, и требуется подключение к её решению учёных-системщиков.

Прежде всего, какие параметры надо анализировать. Те, что с государственных позиций являются наиболее важными для национального благополучия. Их не должно быть слишком много, иначе затрудняется интегральная оценка. Оптимальное количество – 15-20, которые должны объединяться по блокам с расчётом интегральных индексов. Первостепенными блоками-индексами представляются: экономический потенциал, уровень жизни, качество жизни, социальная политика, оборонный потенциал. Уровень жизни – это совокупность товаров и услуг, потребляемых населением. А качество жизни – это соответствие уровня жизни населения его потребностям и возможностям. Оно показывает, насколько люди ощущают себя свободными, здоровыми и счастливыми. Главными индикаторами качества жизни выступают показатели физического

здоровья и духовного благополучия.

I. Экономический потенциал: - промышленное производство, - сельскохозяйственное производство, - валовой внутренний продукт, - инвестиции в основной капитал.

II. Уровень жизни: - доля заработной платы в ВВП, - доля бюджета на социальную сферу, - социальные затраты на человека, - доля нуждающихся в жилье, - доля бюджета семьи на покупку продуктов питания.

III. Качество жизни: а) *Физическое здоровье:* - продолжительность жизни, - общая смертность, - общая рождаемость, - ежегодное воспроизводство населения, - суммарная рождаемость. б) *Духовное состояние:* - свадьбы, - разводы, - убийства, - самоубийства, - грабежи и разбои, - общая преступность.

IV. Социальная политика: - доля бюджета на науку, - доля бюджета на образование, - доля бюджета на культуру, - доля бюджета на здравоохранение и спорт, - социальная дифференциация (отношение доходов 10% самых богатых/самых бедных семей).

Их можно свернуть по блокам с формированием интегральных индексов. Индексы блоков, в свою очередь, сворачиваются в единый индекс национального благополучия - ИНБ.

Индексы и формирующие их параметры должны представляться: а) в динамике за последний год, б) по сравнению с 1990 годом, в) в сравнении со странами СНГ, г) по регионам России.

Поскольку четыре блока оказываются общими для федерального, регионального и муниципального уровней, становится возможным говорить об универсальных критериях эффективности управления страной. Формируется функциональная вертикаль власти, в дополнение к административной вертикали, скрепленная через все уровни едиными параметрами контроля.

Отчёт в Государственной Думе обязательно должен сопровождаться содокладом научного оппонента, назначаемого учёной общественностью. Это позволит превратить отчёт Правительства из формального ритуала в инструмент оптимизации государственных решений.

Стенограммы отчёта Правительства и доклада научного оппонента издаются в виде Белой книги «Мониторинг благополучия России», которая направляется во все библиотеки страны и располагается в Интернете.

С позиций научного оппонента рассмотрим итоги работы Правительства за 2011 год. В качестве источника информации будем использовать официальные данные Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых государств. Начнём с традиционных ВВП и промышленного производства. Относительно них премьер сказал: «Да, спад у нас был значительным. ...Но и восстанавливались мы гораздо быстрее, чем многие другие страны. ... по росту ВВП, по промышленному производству. Я же вам сказал, это объективные данные, 4,3% - третий показатель в мире».

Действительно, объём валового внутреннего продукта в 2011 году увеличился на 4,3%. Однако среди стран СНГ этот показатель оказался на предпоследнем месте. С большим отрывом от остальных государств лидировал Туркменистан, имея прирост на 14,7% (табл. 1).

Табл. 1. Динамика ВВП в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Туркменистан	+14,7
2	Узбекистан	+8,3
3	Казахстан	+7,5
4	Таджикистан	+7,4
5	Молдова	+6,7
6	Кыргызстан	+5,7
7	Беларусь	+5,3
8	Украина	+5,2
9	Армения	+4,4
10	Россия	+4,3
11	Азербайджан	+0,1

Увеличение объема промышленного производства на 4,7%, являющееся гордостью российского правительства, в рейтинге стран СНГ заняло третье с конца место (табл. 2).

Табл. 2. Динамика объема продукции промышленности в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Армения	+14,1
2	Туркменистан	+12,6*
3	Кыргызстан	+11,9
4	Беларусь	+9,1
5	Молдова	+7,4
6	Украина	+7,3
7	Узбекистан	+6,3
8	Таджикистан	+5,9
9	Россия	+4,7
10	Казахстан	+3,5
11	Азербайджан	-5,0

По инвестиционной активности Россия оказалась в СНГ на седьмом месте, увеличив основной капитал на 6,2%. Это в четыре раза меньше лидеров: Азербайджана, с приростом инвестиций на 27,3% и Туркменистана, на 23,2% (табл. 3).

Табл. 3. Динамика инвестиций в основной капитал в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Азербайджан	+27,3
2	Туркменистан	+23,2
3	Украина	+21,2
4	Беларусь	+13,3
5	Молдова	+11,3
6	Узбекистан	+7,9
7	Россия	+6,2
8	Таджикистан	+5,0
9	Казахстан	+2,4
10	Кыргызстан	-6,6
11	Армения	-11,5

Подтверждением отставания экономического роста России от соседей является четвертое с конца место по динамике объема перевозок грузов всеми видами транспорта, кроме трубопроводного (табл. 4).

Табл. 4. Динамика объема перевозок грузов в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Казахстан	+23,0
2	Молдова	+16,8
3	Украина	+9,0
4	Азербайджан	+7,8
5	Беларусь	+4,9
6	Россия	+4,9
7	Кыргызстан	+4,6
8	Таджикистан	+0,3
9	Армения	-11,3

По динамике производства сельскохозяйственной продукции мы располагаемся на втором месте (табл. 5). В значительной мере этот высокий темп объясняется драматическим обвалом в 2010 г., и сейчас мы навёрстываем потери.

Табл. 5. Динамика объема продукции сельского хозяйства в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Казахстан	+26,7
2	Россия	+22,0
3	Украина	+17,5
4	Армения	+14,1
5	Таджикистан	+7,9
6	Беларусь	+6,6
7	Узбекистан	+6,6
8	Азербайджан	+5,8
9	Молдова	+4,6
10	Кыргызстан	+2,3

По производству мяса скота и птицы, молока мы находимся во второй половине списка (табл. 6, 7).

Табл. 6. Динамика производства скота и птицы на убой в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Кыргызстан	+84,0
2	Азербайджан	+80,7
3	Армения	+80,3
4	Беларусь	+52,5
5	Узбекистан	+7,1
6	Молдова	+5,4
7	Россия	+4,4
8	Таджикистан	+4,2
9	Украина	+4,2
10	Казахстан	+0,1

Табл. 7. Динамика производства молока в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Узбекистан	+9,7
2	Азербайджан	+5,5
3	Таджикистан	+5,2
4	Армения	+0,2
5	Кыргызстан	-0,1
6	Россия	-0,3
7	Беларусь	-1,2
8	Украина	-1,7
9	Казахстан	-3,6
10	Молдова	-5,3

В сфере социальной политики мы отнюдь не первые по динамике оборота розничной торговли (табл. 8), платных услуг населению (табл. 9), заработной платы (табл. 10).

Табл. 8. Динамика оборота розничной торговли в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Молдова	+ 17
2	Узбекистан	+ 16
3	Туркменистан	+ 15
4	Украина	+ 15
5	Казахстан	+ 13
6	Азербайджан	+ 10,0
7	Таджикистан	+ 9
8	Беларусь	+ 7,0
9	Россия	+ 7
10	Кыргызстан	+ 6
11	Армения	+ 2,0

Табл. 9. Динамика платных услуг населению в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Узбекистан	+ 16
2	Таджикистан	+ 11
3	Азербайджан	+ 8
4	Беларусь	+ 6
5	Россия	+ 3
6	Армения	+ 2*
7	Молдова	+ 1

Табл. 10. Динамика заработной платы (в долларах) в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Кыргызстан	+ 23,2
2	Таджикистан	+ 17,9
3	Россия	+ 13,6
4	Армения	+ 12,5
5	Казахстан	+ 11,7
6	Азербайджан	+ 11,0
7	Украина	+ 10,9
8	Молдова	+ 5,1
9	Беларусь	- 15,7

Рост рождаемости у нас почти остановился. Зато в Азербайджане прирост составил около 5%, в Украине 1,9% (табл. 11).

Табл. 11. Динамика рождаемости в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Азербайджан	+ 4,9
2	Украина	+ 1,9
3	Казахстан	+ 1,3
4	Кыргызстан	+ 1,1
5	Беларусь	+ 0,9
6	Россия	+ 0,8
7	Узбекистан	- 2,3
8	Молдова	- 3,5
9	Армения	- 3,6

Смертность снизилась на 4,9%. Однако в Молдове снижение оказалось более глубоким, 10,6% (табл.

12).

Табл. 12. Динамика смертности в 2011 г.

Ранги	Страны	%
1	Молдова	- 10,6
2	Россия	- 4,9
3	Украина	- 4,0
4	Азербайджан	- 1,7
5	Кыргызстан	- 1,5
6	Казахстан	- 1,1
7	Беларусь	- 0,7
8	Армения	0,0
9	Узбекистан	+ 6,5

Можно предположить, что неблагоприятные сравнительные показатели России за 2011 год – это случайность на фоне предшествовавших систематических успехов. Для научного ответа сравним динамику промышленного производства стран СНГ с 1990 года. К удивлению обнаруживаем, что позиция России – третья с конца. Мы имеем сейчас лишь 78% от дореформенного уровня (табл. 13).

Табл. 13. Динамика объёма промышленного производства за 1990-2011 гг. (1990 г.=100)

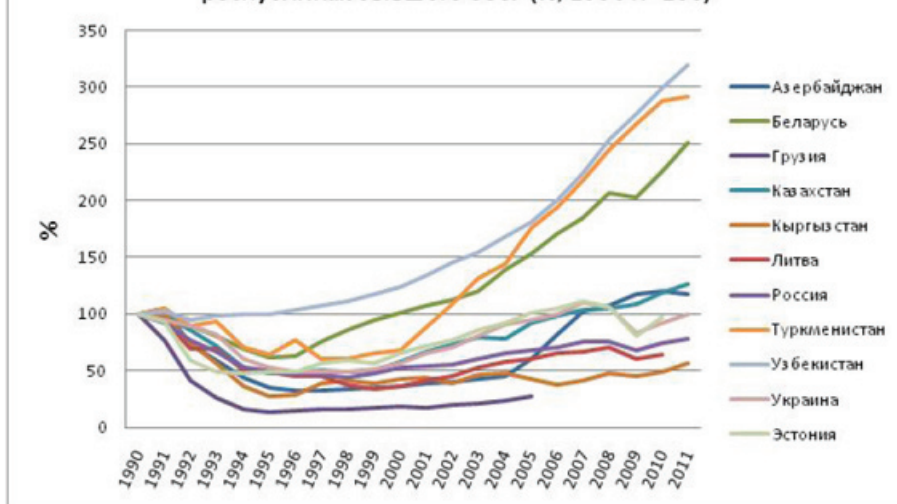
Ранг	Страна	%
1	Узбекистан	320
2	Туркменистан	291
3	Беларусь	256
4	Казахстан	126
5	Азербайджан	118
6	Украина	101
7	Армения	96
8	Таджикистан	89
9	Россия	78
10	Кыргызстан	56
11	Молдова	53

При сравнении национальных траекторий промышленного производства выделяются две группы республик. С большим отрывом лидируют Узбекистан, Туркменистан и Беларусь, имеющие более 250% от показателей 1990 года. Остальные страны СНГ группируются вокруг значения 90% от дореформенных уровней (рис.1 - на след. странице).

По законам статистики, такая кластеризация на две чётко разделяющиеся динамические группы, с плотной группировкой показателей внутри групп, наводит на предположение о их качественном различии. Гипотеза подтверждается при изучении институциональных особенностей лидеров и отстающих. Первые имеют характерную общность, напоминающую конвергентную планово-рыночную экономику РСФСР 20-х годов - НЭП. Это было первое в мире «экономическое чудо». Таким же путём идут сейчас Китай, Индия, Вьетнам, азиатские «тигры». У остальных стран СНГ, вместе с Россией, общей чертой выступает преобладание неолиберальных экономических характеристик.

Полученный вывод – он и печальный, и оптимистичный одновременно. Печальный потому, что наша экономика оказалась самой не эффективной в СНГ, тем более, если стандартизовать страны Содружества по исходной величине природных энергоресурсов. Оптимистичный потому, что по соседству выявляется инновационная модель хозяйственного устройства,

Рис. 1. Динамика промышленного производства в республиках бывшего СССР (% , 1990 г.=100)



политической власти. В полной мере это относится к самим президенту и премьеру, которые тоже являются государственными служащими.

Организация полноценного отчёта Правительства перед Государственной Думой, а в последующем - и Президента перед страной, заставит властные органы отвечать за результаты своей деятельности. При выходе контролируемых показателей («красные флажки») за критические границы по вине руководителей, виновные автоматически отправляются в отставку. Но главная задача отчётов - не наказание за ошибки, а профилактика их появления или прогрессирования. Это обеспечит прорыв к политическому управлению нового типа, основанному на законах

переняв которую, мы сможем за короткий срок обеспечить России достойное место в мире. Становится ясной практическая цель модернизации. Требуется лишь выбросить из голов руководителей идеологическую шелуху, и перейти на позиции здравого хозяйственного смысла. «Не важно, какого цвета кошка, лишь бы ловила мышей». Так учил великий китайский реформатор Дэн-Сяо пин, и оказался прав.

Устранение «разрухи в головах» ускорится с приданием правительственному отчёту его законной силы. По справедливому мнению В. Путина, «руководители должны нести персональную ответственность за качество управления». Реальные результаты в построении инновационного общества должны стать главным критерием оценки работы всей государственной машины». «Плохо работающий чиновник должен быть не просто уволен, а на несколько лет лишён права быть государственным или муниципальным служащим». Однако «сегодняшний государственный аппарат не мотивирован на позитивные изменения», так как отсутствует действенный механизм контроля над эффективностью

социальной эргономики. Любые действия государства должны быть эргономичными, то есть соответствовать ценностям, потребностям и возможностям людей. Различные политические силы, приходящие к власти, окажутся вынужденными проводить преемственную государственную политику, исходя из национальных интересов и потребностей граждан. Общество становится главным распорядителем собственной жизни, поскольку будут осуществляться лишь те действия, что соответствуют его интересам. Население приобретает «оружие» защиты собственных интересов в виде механизма самоуправления, который через обратную связь осуществляет ежегодную коррекцию ошибочных государственных решений.

Игорь Гундаров,
д.м.н., к.ф.н., профессор, академик РАН,
руководитель центра мониторинга
благополучия регионов ИСП
Академии труда и социальных отношений
Прислал Волчков Виталий, jarr2@yandex.ru

Необходима политика опережающего развития

Сергей ГЛАЗЬЕВ

Почему я согласился стать доверенным лицом Владимира Путина и поддерживаю его кандидатуру на выборах президента России

Отвечая на этот вопрос, звучащий в последнее время в мой адрес со стороны многих наших граждан, в том числе моих политических сторонников, считаю своим долгом объяснить мотивы этого решения. Перед этим должен заметить, что последние три года по поручению В.В. Путина я занимался созданием Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, завершение формирования которого состоялось в прошлом году. Выполняя эту работу, я имел возможность многократно общаться с Председателем нашего Правительства, обсуждать с ним вопросы не только договорно-правовой базы Таможенного союза, но и актуальные проблемы развития российской экономики.

Мое решение предопределено опытом достаточно длительной совместной работы, в ходе которой я уча-

ствовал во многих переговорах и в обсуждении судьбоносных для нашей страны решений, которые В.В. Путин всегда принимал исходя из интересов нашей страны с четким пониманием ожидаемых результатов, выгод и обязательств. Конечно, моя работа была связана лишь с одним из аспектов проводимой В.В. Путиным политики - региональной экономической интеграцией на постсоветском пространстве. Но в этой тематике, как в призме, преломляются лучи всех направлений политики государства: внешнего, торгового, экономического, военного, социального, технического и других областей регулирования. И по всем этим направлениям В.В. Путин неизменно и последовательно проводил курс на восстановление единства народов, экономического и гуманитарного пространства исторической России на

основе реализации общих экономических и политических интересов.

Сказанное, разумеется, не означает, что я согласен со всеми бесчисленными решениями, принимавшимися В.В. Путиным на посту Президента и Председателя Правительства России. Объективно трудно найти какое-либо направление государственной политики, которое выдержало бы критику специалистов. Если говорить о сфере моей профессиональной компетенции (политике социально-экономического развития), то приходится констатировать ущербность денежно-кредитной и валютной политики, проводившейся денежными властями под руководством Кудрина, которому позволили привязать эмиссию рублей к покупке долларов и евро. Фактически эта политика обрекла нашу экономику на роль сырьевой колонии Запада, лишила ее возможностей самостоятельного развития, блокировала создание собственной банковско-инвестиционной системы. Я многократно писал о том, что эта политика обошлась нашей стране в триллион долларов вывезенного капитала и наносит прямой ежегодный ущерб не менее, чем в 50 млрд.долл.

Полностью подтвердилась справедливость критики народно-патриотических сил в отношении демонтажа институтов социального государства под видом монетизации льгот, разрушения единой энергетической системы страны, коммерциализации и бюрократизации здравоохранения и образования, принятия Трудового, Земельного, Лесного и Водного кодексов. Многие крупномасштабные решения принимались без серьезной научной экспертизы и общественного обсуждения, под влиянием лоббистов олигархического и иностранного капитала в ущерб национальным интересам. Некоторые из них шли в разрез с интересами общества – как, например, решения о фактической отмене валютного контроля и прогрессивной шкалы подоходного налога, о легализации приватизационных преступлений за истечением срока давности, о прекращении прямых выборов губернаторов, членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Меня так же, как и миллионы наших граждан, возмущает коррупция, клановость и семейственность, процветающая на всех уровнях государственного управления. Еще больше возмущает некомпетентность многих руководителей экономических ведомств, госкорпораций и регулирующих органов, которые либо бездействуют, либо реализуют на госслужбе личные интересы. А некоторые из них в погоне за одобрением зарубежных кураторов открыто проводят вредную интересам страны политику, ориентируясь на установки из-за рубежа и навязывая вредные для России решения. Поэтому их признают в Вашингтоне и в Лондоне в качестве лучших министров финансов и руководителей центробанков. А наша страна теряет сотни миллиардов долларов вывезенного капитала вместе с налоговой базой, собственностью на системообразующие предприятия экономики перемещается в офшоры, экономика деградирует до роли сырьевого придатка более разумных соседей.

В общем, претензий к власти у меня как у ученого и гражданина более чем достаточно. Может быть, намного больше, чем у конкурентов В.Путина в борьбе за пост Президента России. И, тем не менее, я призываю голосовать за Путина. Я никогда раньше этого

не делал, последовательно критикуя действия власти и выступая в оппозиции к ней на всех проводившихся в постсоветской России выборах, включая президентские выборы 2004 года, в которых я участвовал лично. Это непростой для меня выбор и я считаю своим долгом публично объяснить, почему я его сделал и по каким основаниям призываю своих сторонников сделать то же самое.

Во-первых, В.В. Путин реализовал ряд наших принципиальных требований: путем восстановления экспортных пошлин и введения налога на добычу полезных ископаемых в доход государства сегодня изымается основная часть природной ренты. Благодаря этому формируется половина доходов федерального бюджета.

Во-вторых, благодаря целенаправленной политике Путина воссоздано Единое экономическое пространство с братскими народами Белоруссии и Казахстана. И я уверен в том, что он добьется возобновления участия в интеграционном процессе Украины, которая в противном случае обречена на гибель.

В-третьих, Путиным взят курс на модернизацию и диверсификацию нашей экономики, ее перевод на инновационный путь развития. И, хотя на эту тему пока много заявлений и меньше, чем хотелось бы, реальных дел, созданы такие необходимые для его проведения предпосылки, как институты развития, налоговые стимулы, госкорпорации, увеличены ассигнования на финансирование научных исследований, поддержку инновационной и инвестиционной активности. Есть и обнадеживающие результаты коммерчески успешного распространения новых российских технологий на мировом рынке – от компьютерных игр до электронных микроскопов.

В-четвертых, В.В. Путин освободил нашу страну от долговой зависимости, которая позволяла вашингтонским международным организациям навязывать нам самоубийственную, но очень выгодную США политику привязки эмиссии рублей к покупке долларов. Следование политике «вашингтонского консенсуса» делало российскую экономику сырьевой колонией Европы и финансовым донором США, лишало нашу страну возможностей самостоятельного развития. И, хотя некоторые ее проводники продолжают руководить ключевыми экономическими ведомствами, Путиным взят курс на восстановление экономического суверенитета страны, создание условий для ее самостоятельного развития. Это было отчетливо видно по антикризисной политике Правительства, в ходе которой денежные власти отошли от привязки эмиссии рублей к покупке иностранной валюты, а также по принятым им решениям о создании институтов развития и госкорпораций, по ряду принимаемых мер стимулирования инвестиционной и инновационной активности.

В-пятых, следует признать объективные результаты социально-экономического развития страны за последнее десятилетие: прирост ВВП на 52%, прирост рождаемости на 36%, увеличение средней продолжительности жизни на 3,3 года, более чем двукратное снижение уровня бедности, рост реальной зарплаты в 2,4 раза, денежных доходов населения в 2,2 раза.

Несомненно, весомую роль в достижении этих результатов сыграло конъюнктурное повышение цен на

экспортируемое из России сырье, и я сам много писал об упущенных возможностях использования нефтедолларов для целей развития экономики. Но если бы не принятые В.В. Путиным меры по централизации значительной части этих доходов и восстановлению хотя бы частичного государственного контроля за нефтегазовой отраслью, то не было бы и роста бюджетных доходов, и нечем было бы финансировать ни национальные проекты, ни повышение зарплат и пенсий. Эти сверхприбыли осели бы на оффшорных счетах олигархов так же, как их приватизационные доходы в 90-е годы.

Но главная аргументация моей позиции – в будущем. О нем мы должны думать, выбирая Президента страны!

Многие эксперты сегодня рассуждают о прохождении острой фазы кризиса и возобновлении экономического роста. На самом деле глобальный финансовый рынок продолжает находиться в турбулентном состоянии, а мировая экономика погрузилась в глубокую депрессию. Исторический опыт преодоления депрессий такого рода не внушает оптимизма. Предыдущая депрессия такого рода в середине 70-х – начале 80-х годов была преодолена за счет эскалации военных расходов на «звездные войны» и развернувшаяся гонка вооружений в космосе надорвала экономику СССР, что стало первоочередной причиной его последующего крушения. Не менее катастрофичной оказалась Великая депрессия 30-х годов, преодоление которой в европейских странах шло через милитаризацию и формирование нацистских режимов, что вылилось, в конечном счете, во Вторую Мировую войну. Да и предыдущие исторические катаклизмы Первой мировой войны и последовавшего затем крушения Российской империи были в значительной степени связаны с перенапряжениями социально-политической системы вследствие коренных структурных изменений экономики.

Глобальные экономические кризисы, подобные нынешнему, происходят с полувековой цикличностью и сопровождаются кардинальными изменениями не только в производственной сфере, но и в общественном устройстве, и в технологиях управления, и в политической системе. При этом меняется состав не только основных отраслей экономики, но и ведущих стран в мировой политике. Эти кризисы вызываются сменой доминирующих в экономике передовых стран технологических укладов и соответствующих им длинных (кондратьевских) волн экономической конъюнктуры. Страны, которым раньше других удается создать предпосылки роста нового технологического уклада, быстрее и легче других выходят из кризиса и затем успешно поднимаются на новой длинной волне экономического роста. В эти периоды у отстающих стран открывается «окно возможностей» для совершения «экономического чуда» – скачка в развитии за счет опережающего становления нового технологического уклада и получения на этой основе технологической (интеллектуальной) ренты.

Выявленные в научных исследованиях закономерности долгосрочного экономического развития позволили занимающимся этой тематикой специалистам заблаговременно предвидеть нынешний глобальный кризис, раскрыть его движущие механизмы и оценить ожидаемые последствия. Имеющиеся прогнозы по-

зволяют увидеть как перспективные возможности развития нашей экономики, так и угрозы ее разрушения и поглощения внешними хозяйственными структурами. С одной стороны, при проведении научно обоснованной экономической политики, у России есть реальный шанс оседлать новую длинную волну экономического роста и на ее гребне в кратчайшие сроки выйти на уровень мировых лидеров. С другой стороны, есть реальные угрозы навсегда увязнуть в сырьевой периферии мирового рынка, окончательно утратив способность к самостоятельному развитию. Выбор между этими альтернативами будущего нашей страны будет совершен в ближайшие три года.

Особое беспокойство вызывает тот исторический факт, что выход из трех предыдущих кризисов такого рода достигался западными странами за счет России. В начале прошлого века Великобритания, спровоцировав первую мировую войну и подорвав Российскую империю, изрядно нажилась на ее крахе, включая присвоение вместе с США и Японией ее золотого запаса. Это позволило ей продлить эру своего мирового господства вплоть до Второй мировой войны. Эта война, как известно, также была спровоцирована Великобританией, Францией и США в расчете на поход Гитлера против СССР. За счет колоссальных жертв нашей страны они пытались использовать мировую войну как средство решения своих экономических проблем и удержания мировой гегемонии. В конце прошлого века США развязали «звездные войны» и использовали гонку вооружений в Космосе для ослабления СССР. Крах последнего принес им более двух триллионов долларов доходов за счет вывоза сырья, бегства капитала и утечки умов из охваченных хаосом бывших союзных республик. Благодаря этой подпитке западные страны смогли относительно безболезненно пройти последнюю «великую депрессию» в 70-80-е годы прошлого века.

Имеющиеся на сегодняшний день знания о механизмах глобальных структурных изменений дают серьезные основания для разработки прогнозов дальнейшего развертывания глобального кризиса и сценариев развития нашей страны в зависимости от предпринимаемых государством мер. Выход из экономической депрессии будет происходить по мере становления нового технологического уклада, ядро которого составляют кластеры нано-, био- и информационно-коммуникационных технологий. Это ядро в передовых странах растет с темпом около 35% в год и сегодня составляет несколько процентов ВВП. Через 3-5 лет оно наберет достаточную для подъема экономики критическую массу, притянет оставшийся после схлопывания финансовых пузырей капитал и сможет взять на себя роль локомотива для вытягивания экономики на новую длинную волну роста. Страны, первыми оседлавшие эту волну, рванут вперед, наращивая конкурентные преимущества, экономическую, финансовую и военно-политическую мощь. Те, кто опоздает, вынуждены будут финансировать их развитие поставками сырья, капитала и продуктами дешевого труда. Чтобы России не оказаться в числе обреченных, необходим переход к новой экономической политике, контуры которой обозначены в одной из программных статей В.В. Путина.

Сразу оговорюсь, что в статье В.В. Путина о новой экономике задается программа-минимум, реализа-

ция которой позволит России удержаться на плаву в ходе очередной структурной перестройки мировой экономики в связи с переходом на новую длинную волну экономического роста. Но чтобы ее оседлать и вырваться вперед, вернуться в число лидеров мирового социально-экономического развития необходим решительный переход к политике опережающего развития, основные составляющие которой включают: резкое наращивание инвестиционной и инновационной активности, концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях становления нового технологического уклада, стратегическое планирование модернизации и развития экономики на его основе, создание механизмов долгосрочного кредитования развития экономики, формирование благоприятной среды для созидательного предпринимательства.

Чтобы реализовать эту политику, необходимо качественное повышение эффективности системы государственного управления, введение механизмов жесткой ответственности чиновников за достижение планируемых результатов. Создание механизмов долгосрочного кредита требует решительной деофшоризации экономики, реального валютного контроля, многократного наращивания мощности институтов развития и очищения госаппарата и госкорпораций от коррупции.

Я убежден, что В.В. Путин сможет это сделать. Если, конечно, будет опираться на коалицию заинтересованных в политике опережающего развития патриотических сил: инженерно-техническую элиту, народно-патриотические силы, носителей национальной культуры, вооруженные силы, а также на Русскую православную церковь и другие традиционные для России конфессии. Альтернативой этому курсу является окончательная колонизация экономики России и утрата ею способности к самостоятельному развитию.

При этом промежуточных сценариев не будет – выходясь математическим языком, Россия проходит в своей истории очередную точку бифуркации, после которой система либо приобретет новые свойства и новое дыхание, либо погибнет.

Результат этого прохождения определяется стечением обстоятельств, главным из которых является наличие национального лидера, концентрирующего необходимую для дальнейшего развития страны политическую волю. Можно спорить в отношении того, сможет ли В.В. Путин выполнить эту миссию. Но несомненно, что кроме него на нынешнем витке нашей истории ее выполнять просто некому. И наш долг заключается в том, чтобы помочь ему совершить этот подвиг, объединив и вдохновив все созидательные силы нашего народа.

В условиях углубляющейся экономической депрессии и нарастающей геополитической нестабильности США и другие страны ядра глобальной финансовой системы пытаются сохранить свое доминирующее положение, основанное на монополии на эмиссию мировых валют. Они вынуждены резко наращивать ее эмиссию и усиливать финансовую экспансию, чтобы сбросить перенапряжение своей финансовой системы на остальной мир. Смысл этой политики заключается в обмене раздуваемых финансовых пирамид на массивы реальных активов в развивающихся странах. Для этого последних уговаривают и принуждают держать экономику открытой для свободного движения международного,

главным образом американско-европейско-японского капитала. Таким образом, страны ядра стягивают ресурсы периферии для обеспечения собственного развития, экспортируя эмиссию в обмен на реальные активы, товары, умы.

В исследованиях длинных волн конъюнктуры давно замечена связь между структурными кризисами экономики и социально-политическими изменениями. Под влиянием экономической депрессии, опосредующей смену технологических укладов, нарастает социально-политическая напряженность, которая приводит к институциональным изменениям, необходимым для создания условий и запуска механизмов роста новых технологий и модернизации экономики на их основе. Эти изменения связаны с усилением государственного влияния, необходимого для концентрации ресурсов в приоритетных направлениях роста нового технологического уклада. До сих пор это усиление сопровождалось наращиванием военных расходов, милитаризацией экономики и формированием авторитарных политических режимов. Именно этот процесс мы наблюдаем после 11 сентября 2001 года в США с одной стороны и в странах-мишенях для борьбы с международным терроризмом, не без участия США, с другой стороны.

В пророческой книге Пантина и Лапкина, опубликованной в 2006 году, на основе имеющихся знаний о длинноволновой цикличности был дан удивительно точный прогноз кризиса осенью 2008 года, а также последующего его обострения в середине 2011 года. Авторы прогнозируют обострение политической напряженности вплоть до эскалации международных военных конфликтов к середине нынешнего десятилетия. Приход к власти исламистских режимов в Северной Африке, взвинчивание напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, прогнозируемое возвращение к власти талибов в Афганистане подтверждает эти прогнозы.

Скорее всего, в этот структурный кризис нам удастся избежать мировой войны благодаря наличию у России ядерного оружия и в силу гуманитарного характера нового технологического уклада, самыми большими несущими отраслями которого являются здравоохранение, наука и образование. Тем не менее, эскалация международной напряженности со стороны стран ядра глобальной финансовой системы объективно будет усиливаться в целях сохранения, как их доминирующего положения, так и самой этой системы неэквивалентного экономического обмена в пользу эмитентов мировых валют. И нет сомнений, что главным направлением этой эскалации будет наша страна. Не только потому, что это было во всех трех предыдущих глобальных кризисах такого рода. Объективно российские природные ресурсы и недокапитализированная территория остаются привлекательной добычей для американских корпораций, переваривание которой поможет им пережить глобальный кризис и профинансировать структурную перестройку и модернизацию экономики стран-членов НАТО. Последние уже готовятся для силового прикрытия этой экспансии, проведя учебную тренировку против России в Грузии и наращивая системы ПРО на западных рубежах с нашей страной.

Я уверен в том, что под руководством В.В. Путина мы сможем парировать эти угрозы и перейти к правильной политике экономического роста. Я в этом убедился в

ходе работы по созданию таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Она требовала преодоления не только внутреннего сопротивления коррумпированной части бюрократии, извлекающей «административную ренту» на таможенной границе, но и блокирования серьезного внешнего противодействия. США до сих пор отказываются признать наш Таможенный союз. И главным фактором успеха была политическая воля национальных лидеров стран-участниц.

Реализация «болотной» альтернативы повлечет разрушение остающихся еще институтов государственного управления, с трудом восстанавливавшихся в последние годы. Нахождение в составе ее лидеров Немцова и Кудрина не оставляет сомнений в том, что платой за победу этой оппозиции станет возвращение к политике колонизации России иностранным капиталом под руководством лучшего для США министра финансов планеты. Следствием проводимой ими политики вашингтонского консенсуса, как это было везде и всегда, станет окончательная деиндустриализация России и закрепление ее места на сырьевой периферии мировой экономики со всеми вытекающими последствиями: деградацией, безработицей, фактической утратой национального суверенитета и, возможно, значительной части территории.

В силу несоответствия состоянию общественного со-

знания не имеют шансов на успех коммунистическая или монархическая альтернативы. Первая – в силу неготовности общества к новой социалистической революции, естественного опасения гражданской войны. Вторая – в силу недостаточной религиозности российского населения, которая необходима для легитимности царской власти. Попытки их реализации повлекут лишь ослабление существующих государственных институтов и будут способствовать нарастанию хаоса.

Исходя из вышеизложенного, я не вижу жизнеспособных для России альтернатив избранию В.В. Путина на пост Президента страны. Разумеется, само по себе это не гарантирует нас от ошибок и даже предательств властвующей элиты. Чтобы этого не допустить, патриотическим силам следует поддержать В.В. Путина и воспрепятствовать возвращению к властным рычагам адептов вашингтонского консенсуса. Поэтому я согласился стать доверенным лицом В.В. Путина. И призываю конструктивные созидательные патриотические силы не только поддержать его на выборах, но и активно участвовать в борьбе за проведение новой, жизненно необходимой России политики опережающего развития с опорой на внутренние силы.

http://www.glazev.ru/econom_polit/297/
24 февраля 2012г.

ИГРА ПОСЛЕ МАТА

Часть I. Чего ждать от них?

Ходит слух, что у премудрых китайцев еще в средние века был придуман свой – особый, китайский – вариант шахмат под названием «игра после мата». Правила коего держатся донныне в строгом секрете и доступны только самым высокопоставленным представителям народа хань.

Не знаю, так ли это, но сегодня мы явно становимся свидетелями того, как на российской политической площадке кое-кто явно пытается разыграть именно такой вариант. Публичный характер «игры после мата» придает ей характер спектакля. А поскольку игра, предшествовавшая мату, началась давно, то многие ее участники известны: они проявились как в массовом (т.н. «общественные силы»), так и в индивидуальном виде.

Поговорим о тех и о других.

Основные игроки

Вначале кратко о том, какие общественные силы проявили себя и пришли в столкновение в ходе политических баталий, растянувшихся на этот раз на весь российский «холодный сезон» – с осени до весны, на всю предвыборную, выборную и поствыборную кампанию.

Таких сил на всю страну, как выяснилось, всего лишь две. Обозначим для простоты: это либерально настроенная публика (ее совокупное количество выражает цифра проголосовавших за Михаила Прохорова, консолидировавшего, за выбытием из игры Явлинского, голоса данного контингента) – и публика патриотического толка, категорически не принимающая

либерального курса и готовая предпочесть ему что угодно и кого угодно (совокупный электорат Путина, Зюганова, Жириновского и Миронова).

Характерно, что патриоты, сделавшие основную ставку на Путина, предприняли в то же самое время все, чтобы сократить и ограничить его возможность опираться на либералов, в значительной степени (если не считать «ультра») окопавшихся в Единой России. Что означало: «Да!» – Путину, «Нет!» – либеральной составляющей его курса. Сократив по мере своих сил удельный политический вес единороссов, опустив их морально, патриотический электорат, т.е. значимое народное большинство, ясно показал, что ждет от будущего президента одного: антилиберальной революции.

Однако численное соотношение – подавляющее превосходство патриотов над либералами, выразившееся в конечном счете в убедительной победе Путина, не должно никого вводить в заблуждение. Слабейшие численно, либералы остаются пока что сильнейшими и влиятельнейшими в медиа-пространстве, заметно переигрывают здесь противника. Поскольку по-прежнему контролируют огромные финансовые, организационные и медиа-ресурсы. Сохраняют позиции в высоких эшелонах интеллигенции.

Дважды проиграв схватку за высшую власть в стране, сперва в варианте Медведева, потом в варианте Прохорова, либералы не собираются складывать оружие. Они ведут планомерную, ежедневную, отлично скоординированную войну за людские умы и души, отнюдь не приходя в отчаяние от того, что видимое большинство населения отторгает их идеалы. Поскольку, во-первых, искренне презирают это большинство, а во-вторых,

делают вполне обоснованную ставку на высокообразованное, «продвинутое» меньшинство, причастное к выработке и принятию решений на государственном уровне. Тем более, что эффективная модель «химеры» (голова одного существа на теле другого) освоена ими давно и досконально.

Действующие лица и исполнители

Кем персонифицированы основные общественные силы, проявившиеся в политическом противостоянии «холодного сезона»? Патриоты представлены более статистической массой, нежели яркими личностями, хотя о некоторых таких я скажу ниже. Поэтому начнем с лагеря либералов (они же – враги народа, в современном контексте). Здесь произошли заметные перестановки. Умер Егор Гайдар. Убит Сергей Юшенков. Непоправимо полинял Григорий Явлинский. Утопла в гламуре Ирина Хакамада. Поменял место работы Владислав Сурков. Застрял в Вятке Никита Белых. Сидит Михаил Ходорковский. Отсидживается за рубежом ряд видных деятелей. С витрины российского либерализма уползли куда-то в тень наиболее одиозные и отталкивающие фигуры: Анатолий Чубайс, Леонид Гозман...

Кто же вместо них? Не стоит задерживать внимание на мелких политиках с большими претензиями, в лице которых, собственно, и предстала митингующему народу идея либерального реванша: Борисе Немцове, Владимире Рыжкове, Михаиле Касьянове. Это всего лишь функционеры, чтобы не сказать марионетки, отыгранные карты, их участие скорее повредило, чем помогло делу «снежной революции». Вряд ли у кого-то из них есть серьезное политическое будущее. Функционерами, демонстрирующими глубокую и прочную внедренность либералов во властные структуры, являются Михаил Федотов и Владимир Лукин, призванные защищать права человека («своего» человека, разумеется). Но не они определяют дискурс...

Нет, нам подавай идеологов, стратегов – моторчик, а не колесики. Притом отечественных, за недостижимостью США и Израиля.

Обнаружить их несложно: ведь все главные рупоры либеральной группировки в России хорошо известны: это «Новая газета», радио «Эхо Москвы», НТВ и РенТВ, не считая отдельных «бойцов идеологического фронта», которыми инфильтрованы практически все каналы телевидения и иные многие СМИ. Корифеи либерализма все наперечет.

Итак:

1. Андрей Илларионов, бывший советник по экономике президента Путина, оказавшийся за пределами России в силу конечной несовместимости с путинским курсом, наиболее профессионально – внятно и агрессивно – проповедует ультралиберализм, защищает «ценности» гайдаровских реформ, озвучивает мечту о реванше «сислибов» – системных либералов, по его оригинальной терминологии. Сислибов, которые имели всю полноту власти при Ельцине, заметно подрастеряли ее при Путине, а теперь хотели бы вернуть. Илларионов – их преданный и умный трубадур.

2. Едва ли не главным идеологом и знаменем либерального реваншизма внутри России сегодня является Игорь Юргенс, чьи идеологемы ложились в основу концептуальных документов, разработанных Институтом современного развития (ИНСОП) специально для

президента Медведева. Именно эти идеологемы были призваны наполнить пустоватую голову номинального правителя России, чтобы в дальнейшем гарантировать «правильный курс» страны – правильный с точки зрения махровых либералов, разумеется.

Надеясь взрастить противоречия между участниками тандема до степени антагонистических, мечтая для начала превратить тандем в политического тянитолкача, а затем разорвать пополам и избавиться от одной его части (Путина), а вторую часть (Медведева) перевести в режим ручного управления, либеральная группировка опиралась при этом не только на мозговой центр (ИНСОП Юргенса), но и на исполнительную власть в лице Администрации президента и окружающих его чиновников – Дворковича, Тимаковой и др. Не говоря уж о всесторонней поддержке правящих кругов Запада, для которых слабый и недалекий Медведев во всех отношениях предпочтительнее Путина.

Этой группировке удалось увлечь Медведева, поверившего в свою состоятельность как лидера общества, надеждой на повторный срок и полномочия, в результате чего им были сделаны шаги в направлении отрыва от тандема и упрочения союза с либералами. Шаги ложные, которые, однако, могли бы увенчаться успехом, будь правящие круги более единодушны в своих предпочтениях. И будь социальная опора «оранжистов», ярко проявившаяся на Болоте имени Сахарова, более широкой и мощной. К счастью, претензии Медведева и его кукловодов оказались недостаточными основательными. Реванш либералов (пока что) не состоялся.

3. Третьей по значению фигурой, связавшей свою судьбу с успехом либеральных идей, я считаю медведевского пресс-секретаря Наталью Тимакову. Президент информационно-исследовательского центра «Панорама» Владимир Прибыловский в интервью «Свободной прессе» рассказал о ее карьере: «Наталья Тимакова начинала в «Московском комсомольце», привел ее туда Александр Будберг, который потом на ней женился (справка: Будберг по отцу, Фрумкин по матери, галахический еврей, с 1996 года обозреватель газеты «Московский комсомолец», ныне член правления ИНСОП. Работал на Чубайса, потом на Волошина. – А.С.)... Волошин порекомендовал Тимакову Медведеву – и оставил в наследство... Сейчас во внутренней борьбе Волошин, возможно, вообще серый кардинал всей промедведевской коалиции. Видимым лидером промедведевской коалиции я бы назвал Тимакову».

Как пишут люди осведомленные: «Именно эта дама была и остается тем кукловодом российской оппозиции, который всеми силами пытался не допустить возвращения на пост президента Владимира Путина... Надо отдать должное профессионализму этой семейной пары, при помощи административного ресурса вывести народ на улицы им удалось. Болотная площадь и проспект Сахарова зимой 2011 года собрали значительное число недовольных горожан... На голову премьера, его старых друзей и соратников были «вылиты» тонны грязи и компромата – методично, в режиме регулярного создания негативных информационных поводов... Необходимые финансовые средства для «снежной революции» были предоставлены пулом олигархов, а медиа-сопровождением, контактами и управлением

лидерами оппозиции (в том числе – блогером Алексеем Навальным через его медиа-директора Станислава Белковского) и организацией работы, как говорят наши источники, занимались лично Наталья Тимакова и ее супруг Александр Будберг»[1].

Прибыловский называет ИНСОР «командой» Тимаковой. Вряд ли это так, если учесть, что пост председателя попечительского совета ИНСОР занимает сам Медведев, заместители председателя совета – Леонид Рейман и Эльвира Набиуллина, председатель правления – Игорь Юргенс, а в правление входят Евгений Гонтмахер, Руслан Гринберг, Владимир Мау и супруг Тимаковой – Александр Будберг. Бывает, конечно, что хвост вертит собакой, но чтобы столь знатная синагога (хоть бы один русский, кроме Д.А.М.!) плясала под дудку пресс-секретаря президента – сомнительно. Другое дело, что все они, несомненно, связаны одной веревочкой, преследуют общие цели... Так что правильнее было бы говорить о некоей «коллективной Тимаковой» в верхнем эшелоне российской элиты[2].

Провал «снежной революции» и легитимное возвращение Путина в президентское кресло, скорее всего, на какое-то время исключит Тимакову из числа наиболее влиятельных лоббистов либеральной идеи и переведет на «скамейку запасных». Однако пока это не факт. В любом случае за ней и ее мужем останется место активного политического игрока. И уж точно никуда не исчезнет «коллективная Тимакова».

4. Думаю, после неожиданно высокого результата, достигнутого Михаилом Прохоровым на президентских выборах, многие усмотрели в этом новоявленном политике перспективного лидера либерального лагеря. Особенно с учетом того, что перед нами очевидный ставленник еврейских олигархов, специально собиравшихся по его поводу, как известно, на закрытый совет. Для них Прохоров – «свой», галахический еврей через бабушку по матери, урожденную Анну Исааковну Белкину, на которой его дед, выдающийся осетинский ученый-медик был женат первым браком. Такие люди как Березовский или Фридман всегда учитывают подобные вещи, понимая их важное значение. И недаром Прохоров пообещал в случае победы на выборах первым делом выпустить из тюрьмы Ходорковского: перед нами своего «отмаж» – вассальная клятва на верность: верность кругу «своих». Фокус в том, что данный олигарх, с его сугубо русской фамилией и более-менее русской внешностью, воспринимается абсолютным большинством непосвященных избирателей как русский человек и не вызывает отторжения. В чем его громадное преимущество перед тем же Ходорковским.

Я был полностью уверен, что Прохоров разовьет свой успех и продолжит консолидацию вокруг себя всех либеральных сил, станет их естественным организующим центром. Создание единой и сильной либеральной партии под его руководством казалось мне лишь делом времени.

Однако Прохоров, вроде бы уже занявшийся активным партстроительством, внезапно сошел с этой стези и даже сделал соответствующее публичное заявление, страшно разочаровав всех, кто поверил ему и сделал на него ставку. А поскольку это уже второе разочарование, связанное с его партийными инициативами (первое – провал «Правого дела»), в следующий раз ему вряд ли

кто поверит. Т.е. он покинул арену насовсем.

В чем дело? Почему он вот уже вторично обманывает ожидания своих приверженцев, да еще и подставляет их, раскрывшихся и засветившихся, бросив без всякой защиты?

Вряд ли дело в каком-то давлении со стороны Кремля. Если бы оно было, мы бы заметили это еще в ходе президентской кампании. Однако Прохоров стойко и уверенно играл свою роль до конца, по-видимому имея кремлевский карт бланш в кармане.

Не зная внутренних обстоятельств кремлевского закулисья, трудно судить наверняка. Но напрашивается следующая версия.

5. Думаю, все дело в том, что вакантное место лидера всех российских либералов ждет своего идеального наполнения. И таким наполнением теоретически должен стать экс-президент Медведев, который де-факто исполнял именно эту роль более трех лет, с каждым годом все четче и однозначней. Если верно, что короля играет свита, то Медведев, без сомнения, король российских либералов.

Выпестованный, взлелеянный и вышколенный либералами, вложившими в него силы, средства, идеи, а главное – надежды, Медведев на днях получил определенную свободу рук. Сдав пост президента Путину согласно договоренностям, получив отступного (важнейший после президентского пост премьера), он, возможно, останется в политике как глава самой пока еще крупной и сильной партии – Единой России. Пребудет ли эта партия такой же послушной и безотказной опорой Путина, какой была при Грызлове? Очень сомневаюсь. Ведь Путин сам от нее публично максимально дистанцировался в ходе выборов, уловив посланный ему избирателями на думских выборах сигнал. Променил ее на Народный фронт, скороспелый и эфемерный. Под давлением толпы сдал единокороссов с потрохами, грубо говоря. Какой лояльности теперь ему от них ждать? С какой стати они останутся лояльны? Со страху, что ли? Так ведь нет того страха...

Поменяв Грызлова на Медведева, подарив своему «товарищу» партию, Путин поступит, на мой взгляд, крайне неосторожно и недальновидно. Медведев и раньше норовил «отвязаться» и начать собственную игру, опираясь на либералов. Теперь, если он возглавит единокороссов и получит, наконец-то, в свои руки долгожданный политический оргресурс, причем мощнейший, следует ожидать, что либералы, еще вчера клеймившие почем зря «партию жуликов и воров», завтра без зазрения совести сделают ее главной точкой приложения своих сил. Тем самым архимедовым рычагом, с помощью которого постараются перевернуть российский мир в целом и путинский режим в частности. Реальные политики, они простят Медведеву жестокое, но вынужденное «кидалово» и снова выстроятся стеной за его спиной. Начнут накачивать ЕР идеологически и срочно корректировать ее «светлый образ» в массовом сознании, отбросив всяких там навалыных, как выжатый лимон. И что тогда?

Я нисколько не удивлюсь, если Единая Россия, на одну треть созданная людьми Березовского, а на другую – Лужкова, в полном соответствии с ее внутренней сущностью, в скором времени преобразится в партию либеральной оппозиции новому курсу Путина. А Мед-

ведов автоматически превратится в официального консолидированного лидера либеральной элиты и в нового кандидата в президенты на ближайших выборах – на этот раз от «сислибов». И это уже будет очень серьезно. А будут ближайшие выборы через положенные по закону шесть лет, или некие события приблизят этот срок – пока неясно.

О таком раскладе Медведев до сих пор мог только мечтать. Пикантность ситуации в том, что даже сняв его (допустим) со всех властных постов [3], Путин только добавит ему харизму «гонимого за правду», но не сможет вырвать из рук Медведева партийный инструмент, если тот «упрется рогом».

Понятно, что никакой Прохоров (не говоря уж о политических микробах, каковым мне кажется Владимир Рыжков с его ДПР) в такой перспективе становится просто не нужен; мавр сделал свое дело, и «его ушли». Послушный мальчик все понял и не стал брыкаться и ставить личное выше общественного. Так я объясняю себе произошедшее.

6. А что же президент Путин, который до сих пор никогда не афишировал себя лидером российского либерализма, но долгие годы неформально являлся им на деле? Почему бы ему не вернуться в данную нишу и не править спокойно, восстановив с либералами вожделенный мир, временно нарушенный «снежной революцией»? Принеся в жертву этому миру русских национал-патриотов, как из числа оппозиционеров, так и из числа опорных кадров типа Rogozina и Иванова. Закатав первых в тюрьмы и лагеря, а вторых отправив в отставку. Поступив так, он сразу станет «хорошим» для либералов как внутри России, так и вовне ее. И либеральное уничтожение нашей страны продолжится...

Многие именно так и прогнозируют наше ближайшее будущее. Но не я.

В ходе обеих выборных кампаний ниспали все маски и драпировки, обнажилась со всей откровенностью непреложная истина: Путин никогда не был, не будет, и быть не может «своим», а тем более «хорошим» для либералов. Что бы он ни делал и ни говорил, какие бы уступки ни делал и какие бы жертвы ни приносил, он для них «чужой» навсегда.

И ничто не удержит их от искушения всадить ему нож в спину, как только он потеряет бдительность, расслабится и подставится под удар. Если до осени 2011 года в этом могли быть обоснованные сомнения, то теперь от них не осталось и следа.

Особо хочу отметить кампанию в защиту Ходорковского, принявшую в последние месяцы перед уходом Медведева гомерический размах в рамках общей антипутинской кампании. Сей факт имеет знаковый характер; он четко указывает общий вектор надежд либеральной публики, нутряную, органическую основу ее консолидации. В этом все дело: Путин перешел черту. Никогда, хоть вывернись он наизнанку, капитулируй по всем фронтам, не спишут либералы Путину того, что он сделал с Ходорковским, Березовским, Гусинским, Смоленским, с их имуществом, с их людьми, с НТВ... Они могут молчать об этом, но не забудут, не простят.

Стало предельно ясно, что «снежная революция» вовсе не нарушила добрый мир между Путиным и либералами, а лишь раскрыла для всех его иллюзорность. И показала беспочвенность надежд на его вос-

становление.

В этих условиях у некоторых аналитиков непременно сработает простая логика «от обратного»: союз Путина с народом (а значит, неизбежно, и с националистами) против либералов представляется железной неизбежностью, единственным залогом выживания, причем для обеих сторон.

Так ли это?

Я лично вижу несколько иной вариант развития событий.

Предчувствие абсолютизма

Историки отлично знают, что основным условием возникновения абсолютных монархий является наличие в стране как минимум двух общественно значимых сил, антагонистических по своим устремлениям. Каждая из которых хотела бы, но не может полностью и до конца уничтожить другую (вариант: они способны стереть друг друга с лица земли, но лишь взаимно). В этих условиях возникает объективная обоюдная потребность в верховном арбитре, в балансире, который использует всю полноту власти, чтобы предотвратить взаимоистребление. Ибо пиррова победа никому не нужна.

Примеров исторического противостояния много: боярство и дворянство, дворянство и церковь как коллективный феодал, дворянство меча и дворянство мантии, дворянство и буржуазия, коммунисты и демократы и т.д. Особый вид противостояния демонстрируют национальные общины, претендующие на власть, как это бывало не раз в Византии, да и в любой империи тоже (к примеру, в царской России шла борьба за власть между русскими и немцами, в СССР между русскими и евреями и т.д.).

Ослабляя в такой ситуации сильных и усиливая слабых, но не давая ни одной из сторон решительного преимущества, удерживая общество от гражданской войны, абсолют может пользоваться личным полномочием столь долго, насколько ему хватит умения соблюдать этот паритет. Так вело себя, в частности, Политбюро ЦК КПСС, поддерживая равновесие между «русской» и «еврейской» партиями в составе партюкратии.

Опасность в том, что вечного равновесия сил не бывает. И относительно благополучный для большинства рядовых граждан период абсолютизма неизбежно срывается в гражданскую войну, как только накопление сил у исторически восходящей стороны конфликта переходит критический предел.

Сейчас мы вновь наблюдаем в России аналогичный расклад, в котором социальное противостояние либералов и патриотов усугублено противостоянием этническим, ибо ядро либералов представлено преимущественно евреями, а ядро патриотов – преимущественно русскими. Таковы факты, которые вряд ли кто возьмется оспорить.

Играя на этом противостоянии, новоизбранный президент Путин может не опасаться за свой трон и свою жизнь. Потому что каждая из сторон понимает: сорвавшись с путинской привязи, другая сторона закатает противника в асфальт. Патриоты – либералов, либералы – патриотов. Путин станет необходимым и тем, и другим как гарант выживания.

Я уверен, что именно такую игру нам и предстоит на-

блюдовать в течение как минимум шести лет. Если, конечно, одна из сторон не усилится за это время настолько, что сметет как противника, так и ставшего ненужным абсолютного балансира с его системой мер и весов.

На руку ли нам, русским националистам (национал-патриотам), такой временный абсолютизм? Я считаю, да. Поскольку в российском раскладе либералы объективно находятся в положении нисходящей силы, а национал-патриоты – восходящей (это очевидность), то можно утверждать, что время и история на нашей стороне. В обрисованных выше условиях мы неизбежно будем продолжать наращивать наш потенциал. В идеале мы сможем начать новый виток русского этногенеза, который приведет к воплощению мечты о Русском национальном государстве. Здесь главную опасность для нас представляют разнообразные фальстарты, провоцирующие власть нанести националистам упреждающий удар, чтобы «выправить баланс». В этой связи нам как никогда прежде нужна правильная, выверенная стратегия.

Для того, чтобы ее создать, необходимо, прежде всего, заглянуть в голову нашего главного противника и понять, чего он хочет и чего боится.

Неоконченная пьеса для либерального пианино

Было занятно отслеживать «роман» между Медведевым и либералами, начавшийся в 2008 году с интервью «Новой газете» и продолжавшийся вплоть до 24 сентября 2011 г. Роман протекал «в письмах», т.е. в зафиксированных СМИ откровениях, исторгнутых из либеральных сердец. Там отразились все их надежды и опасения, очарования и разочарования. Будущность Медведева – президента либо не президента – очень глубоко волновала либералов, ибо на ребро оказалась поставлена и их собственная будущность. Как ляжет монетка: орлом или решеткой? Будут, грубо говоря, парить или сидеть?

Признаться, я до сих пор не могу определить, где в этой истории кончается искренний порыв Медведева к высшей власти и признанию «уважаемыми людьми» – и где начинается блестящая спецоперация гебиста Путина, вытянувшего на свет своего потенциального противника со всеми потрохами. Но факт, что при малейшем первом намеке Медведева на встречное чувство за его спиной мгновенно выросла огромная и монолитная стена из «врагов народа», сиречь либералов. Вся либеральная рать втянулась в борьбу, раскрылась полностью и до конца, проявилась до последнего человека и последней идейки.

Для того, чтобы сознательно, работая на Путина, так развести и подставить своих искренних (и не слишком) доброхотов, Медведев должен был бы совместить в своем лице Штирлица и Станиславского с его системой. Но таких талантов я за ним не знаю. Для меня несомненно, что любовь была обоюдной и искренней. Просто, когда Медведеву дали понять, что руки у него коротки, он сделал правильный выбор – и бестрепетно кинул тех, кто за него бился-колотился.

Сегодня, примериваясь к роли партийного вождя, он утверждает, что все эти годы его неправильно трактовали: «Ни у каких либералов нет монополии на свободу. Я никогда по своим убеждениям не был либералом, да, я – человек с консервативными ценностями. Но мои

ценности далеко стоят от либеральных». Так заявил он во всеуслышанье на встрече с думской фракцией «Единой России».

Можно ли верить этому явно вынужденному публичному отречению от «либеральной ереси»? Конечно, нет. Поверит только тот, кто не знает, как и чем жил Медведев последние четыре года.

Об этом свидетельствует Игорь Юргенс – человек авторитетный и откровенный. В интервью, данном после думских выборов журналистке Евгении Альбац (The New Times), он раскрывает изначальную стратегию утверждения Медведева на долгосрочную перспективу в статусе лидера страны: «Вот эту коалицию мы и создавали. Весь 2007 год мы писали книгу, которая вышла к Красноярскому форуму 2007 года, которая называлась «Коалиция ради будущего», где мы доказывали: либеральная интеллигенция, профессорско-преподавательский состав, студенты, ученые, нарождающийся средний класс – вот все эти люди за Медведева». Так его начали возводить на трон.

Против кого? Юргенс четко обозначает противника: «Военно-промышленный комплекс, нефтегазовый, агропромышленный комплекс, оборона, то есть армия, – вот эти четыре кластера производят процентов 30–40 ВВП, а занятых в них еще больше. И это – оплот тех сил. Слово «модернизация» воспринималось там как что-то ненавистное. Эти четыре блока являют собой автоматически силы консерваторов». (Да уж, повидали мы эту модернизацию, попросту – разграбление!)

Либералы были убеждены: Медведев вновь станет президентом и до конца воплотит их стратегию: «Медицинский факт: 9 сентября 2011 года на Ярославском политическом форуме Медведев произнес речь кандидата в президенты Российской Федерации со стороны прогрессистов».

Но вдруг, всего лишь через две недели, 24 сентября случился чудовищный и совершенно неожиданный для них облом... И, конечно, не по доброй воле Медведева. В ответ на цитату из его выступления «Мы договорились очень давно...», Юргенс ответил однозначно: «Я в это не верю».

Чем люб Медведев юргенсам

Перечислять противоречия между Путиным и Медведевым, копившиеся с 2008 года, можно долго. У Юргенса свой список, у меня свой. Суть не в этом, а в том, что либералы записывают в актив, в «сухой остаток» медведевского правления.

На международном поприще это, в первую очередь, сдача Ливии и укрепление отношений с Америкой (ценой потери позиций на Ближнем Востоке и не только), а также с Польшей (ценой бесконечных самобичеваний и унижений по поводу Катюны) и Норвегией (ценой важнейших участков акватории и дна Баренцова моря). То есть, козыревщина в чистом виде, если не хуже.

Еще важнее «успехи» Медведева в самой России. Это попытка вывести госчиновников (осуществляющих контроль государства) из советов директоров крупнейших компаний, резкая критика Сталина (пигмей о титане), реформа МВД, подготовка Советом по правам человека при президенте материалов по «делу Магнитского», экспертиза второго дела Ходорковского. Внимание, знаковый момент! Альбац спрашивает: «Вы думаете,

Медведев был готов выпустить Ходорковского и Лебедева?». Юргенс отвечает: «Да, абсолютно».

С вопросом «Что же мы имеем в сухом остатке от скоротечного президентства Медведева?» обратился к Юргенсу и другой известный еврейский журналист, Андрей Колесников («Новая газета»). К сказанному Юргенс добавил только одно: «Вторая область – это то, над чем сейчас похихикивают, но что в принципе зашло довольно далеко – это сколковская «био-нано-айти» область. Над ней серьезно и внимательно работали, и она, в общем, в значительной степени какие-то свои результаты для креативной молодежи дала. И даст еще» [4].

Дала и еще даст, это уж точно... И мы даже знаем, кому. Как подчеркнул в статье «Риски России – 2» освещенный журналист Виктор Бочаров: «Рулят в Сколкове все те же «масштабные» деятели: Вексельберг, Дворкович, Сурков, Чубайс, Алекперов. Руководители и члены попечительского совета Сколково приложили все усилия, чтобы вместо стимулирования реальной инновационной работы утвердить экстерриториальность – другими словами, вывести свою бурную деятельность по «освоению» бюджетных средств из-под государственного контроля. Там свой закон. Своя таможня. Своя полиция. Там абсолютная неподотчетность местным органам – при строительстве, например, не проводится никаких согласований и общественных слушаний. Всё сделано так, что проверить, как ведутся дела, попросту невозможно». Вот так инновации! Пустили козлов в огород...

Кстати, Юргенс мудро умолчал о главном проекте Медведева: тотальной приватизации всего недоприватизированного при Чубайсе, включая РЖД, «Аэрофлот», «Объединенную зерновую компанию», «Роснефть», «Федеральную сетевую компанию», «СГ Транс», «Совкомфлот», «РусГидро», «Уралвагонзавод», Сбербанк... В рамках этой же стратегии и медведевский наезд на госкорпорации – опорные столпы госкапитализма.

Итоговая оценка Медведева Юргенсом – убийственная, с точки зрения нормального гражданина России, очевидца Перестройки: «Человек, однако, запустил на новом этапе процесс, который в свое время начал Михаил Сергеевич Горбачев. Конечно, не в такой степени, поскольку у того была вообще глыбца за спиной. Медведев дал возможность состояться Болотной. Запущен процесс смены формаций».

О том, что при Медведеве состоялась не только Болотная (декабрь 2011), но и Манежная (декабрь 2010), Юргенс не сказал, возможно, именно потому, что Медведев Манежную резко осудил, а Болотную не тронул и словом (более того: «дал состояться»). Так или иначе, характеристика впечатляющая.

Раздавить гадину!

Эта статья не о либералах и не о Медведеве, детальную оценку им и их разрушительной деятельности давать нет нужды. Она о том, как нам жить дальше, как ориентироваться в политических процессах, какую позицию занимать. Но, коль скоро противник для нас ясен, следует уточнить его болевые точки, его фобии и комплексы.

Чего же больше всего боится Юргенс? Он и здесь

откровенен: «Понимаете, самый мой кошмар – это вот повторение истории Николая II: с одной стороны, заигрывание с «Союзом русского народа», от чего Витте его предостерегал, и второе, от чего тоже Витте его предостерегал: «Не лезь в войну крупную...».

Второй пункт явно притянут за уши как пустая страшилка: ведь на вопрос журналистки «Вы хотите сказать, что силовики и Путин готовятся к войне?», он сам же отвечает: «Нет... Путин, безусловно, нет: он намного более аккуратный человек». И нервно развивает тему своих опасений: «Но кто-то же ему (Путину) посоветовал этот митинг 23-го февраля! Он же всегда говорил, что его база – это те, кто за стабильность, за мир и покой, против «оранжевых», которые чего-то хотят там замутить, и вдруг – «умрем же мы за Россию!» В той же эстетике и Добровольческое движение с плакатом «Уберем оранжевую гниду». Вот это нагнетание, оно к чему?». Воплощением главной угрозы Юргенсу видится Rogozin, которого он неоднократно поминает как фигуру символическую...

Юргенсу вторит Андрей Колесников: «При определенном стечении обстоятельств... русский национализм, пока не оформленный в мощную политическую силу, может стать электорально привлекательным... Хотя, разумеется, несистемный национализм, который не контролируется ни с Лубянки, ни со Старой площади, предпочтет улицы и площади легальным способам завоевания власти. Вот она реальная, а не химерическая опасность».

Итак, ответ ясен.

Больше всего Юргенс и иже с ним боятся нас, русских национал-патриотов. Они прекрасно понимают, что натворили и чье мясо съели. Они знают, что когда-то придется за все ответить. Они, как чумы, боятся и не хотят того, чего хотим и требуем мы. Заключив с частью националистов временный тактический альянс на Болоте имени Сахарова, либералы на деле будут рады уничтожить нас при первой же возможности.

Для нас же стоит знак равенства: либерализм = антирусский фашизм, смертельно для нас опасный. Для нас, наших детей и внуков, для дела и памяти наши предков, нашего народа в целом, нашей единственной страны России.

Мы не можем, и не будем спокойно смотреть, как эта опасность поглощает нас.

И мы требуем от нового президента Путина: раздавить гадину!

Нужна тотальная зачистка, люстрация всех либеральных кадров, связанных с Медведевым. Грубо говоря, Путину надо стать Сталиным, чтобы стереть с лица России, как тот называл, «проклятую касту». Ведь кадры решают все.

Сегодня либералы возвышают голос против «жуликов и воров», как будто не они же, создавшие ельцинщину, их и породили! Какое лицемерие! Какая наглость!

Хватит. Либералов – пятой колонны – больше не должно быть в правящих кругах. Ни среди политических деятелей, ни среди экспертов и консультантов власти. Феномен агентов влияния – арбатовых, аганбеянов, абалкиных, бовиных и прочих бурлацких не должен повториться никогда. Мы сыты по горло пустопорожней либеральной болтовней о преимуществах свободы перед несвободой. Либерализм как явно провалившаяся

ся идеология, поставившая Россию на грань гибели, должен быть возвращен в узкую нишу кабинетных придурков, мнящих себя учеными, но далеких от Родины и русского народа. У либералов не должно быть ни должностей в исполнительной власти, ни университетских кафедр, ни своих вузов, ни своих СМИ!

Кстати, Николай Второй в большую войну таки влез, на нашу беду, а вот заигрывать с «Союзом русского народа» прекратил. И тоже на нашу беду. Потому что когда пришел Февраль, а за ним Октябрь, противостоять оказалось некому. Союз русского народа, лишенный правительственной поддержки, третируемый царем, не смог повторить свой подвиг 1905 года и задавить революцию, спасти Россию и самого царя с его семьей...

Тут есть над чем задуматься Путину.

Путину есть над чем задуматься

Игорь Юргенс признается сейчас, в 2012 году: «Медведевым уже был задан прямой вопрос на встрече с крупными предпринимателями под эгидой РСПП: «Ну вы определяйтесь: госкапитализм или свободная рыночная экономика!» – с подтекстом: «Я или Владимир Владимирович» (не называя имен, но именно так это и прозвучало)».

Для Юргенса выбор определен и однозначен: «Понятно, что так дальше жить нельзя. Надо догонять «восьмерку», а не пятиться назад к Китайской Народной Республике – хотя бы по политическому строю».

Это, можно не сомневаться, консолидированная позиция либералов.

А вот что писал ваш покорный слуга еще в 1994 году в двух статьях, объединенных названием «Национал-капитализм»:

– у России не было выбора между капитализмом и социализмом: капитализм пришел закономерно, всерьез и надолго (с чем сегодня не спорят даже коммунисты);

– выбор был, но совсем иной: капитализм колониальный – либо капитализм национальный, причем победил колониальный (с чем сегодня не спорят даже либералы);

– национальный капитализм – это:

1) госпарткапитализм как строй, при котором государство, действуя, оптимально, через правящую партию, не только патронирует, но и контролирует отечественный бизнес, следя за балансом частных и национальных интересов;

2) физическое преобладание представителей государствообразующего этноса и вообще коренных народов страны в составе класса буржуазии;

– политэкономическая задача номер один для России – поворот от колониального капитализма к национальному, на «китайский путь развития»;

– это станет возможным, когда вырастет и политически созреет класс русской национальной буржуазии, чтобы осуществить диктатуру национального капитала.

Прошло восемнадцать лет, и теперь уже всем, даже Медведеву, стал очевиден мощный водораздел, провиденный мною двадцать лет назад. Как и выбор пути России, указанный мною. Да, госкапитализм (я выразился вернее: госпарткапитализм). Да, китайский путь развития; образец для подражания – именно Китай, а не страны «восьмерки».

Сегодня этот выбор встал ребром. И каждому, вклю-

чая Путина, надо определиться окончательно и всерьез: с кем он? С либералами («свободная рыночная экономика», путь «восьмерки»)? Или с национал-патриотами (госпарткапитализм, путь Китая)?

Народ с этим, кажется, уже определился. В трактовке «Новой газеты», главного рупора либералов, это выглядит так: «Владимир Владимирович вроде бы больше соответствует народным чаяниям, чем Дмитрий Анатольевич. (Ох уж эти народные чаяния, вся мерзость отечественной истории освящена ими)» (обозреватель Слава Тарошина). Откровенно!

Что ж, надо определиться и интеллигенции, с кем она: с народом или против него, с либералами? Это же касается и русских националистов вообще.

Компромиссы неуместны, невозможны. Поэтому, хотя общий разворот путинской политики в правильную сторону очевиден (в первую очередь – его политическим и личным противникам, что является самым надежным индикатором), ему необходима большая четкость, осмысленность и завершенность. Ситуацию необходимо дожать, довернуть до упора. По-бойцовски, не по-спортивному.

В первую очередь это относится к выбору Путиным социальной опоры долгожданных контрреформ и к созданию их главных инструментов – Союза русских купцов и промышленников и соответствующей политической партии.

Иного не дано.

От иллюзий к реальности

Итак, расклад сил ясен. Историческая неизбежность состоит в том, что нас ждет антилиберальная революция и война Путина против псевдоэлиты, разжиревшей на дележе народной собственности и вытягивающей средства из России в офшоры.

Понимает ли это сам Путин и его окружение? Полагаю, да.

Когда-то, в начале путинского царствования, властная элита жила тщеславными до безумия иллюзиями. Их выразил гендиректор информационного аналитического агентства при Управлении делами президента РФ Александр Игнатов (Стратегия «глобализационного лидерства» для России. – «Независимая газета» 07.09.00). Игнатов возмечтал, чтобы российская правящая элита могла не только получить некую роль в системе глобального управления, но и вытеснить с лидерских позиций в мировом правительстве «хасидско-парамасонскую группу». (Назвать эти мечты наивными до неприличия было бы слишком деликатно.)

Под статьей Игнатова нет подписи Путина, однако, как говорится, *noblesse oblige*. Кремлевский чиновник высокого ранга, руководитель официальной и весьма ответственной структуры, открыто мечтающий катапультироваться из «захолустного Кремля» в кресло члена мирового правительства, утопив при этом материнскую нацию (его рекомендация: «содействие процессам этнической ассимиляции в форме поощрения межнациональных браков и программ переселения этнических групп»), компрометировал своего патрона в полной мере. Кто гарантирует, что за мечтателем-подчиненным не стоял тогда сам президент, чье тщеславие оказалось подцеплено на удочку «глобализационного лидерства»?

Прошло двенадцать лет, иллюзий не осталось. Надежда российской политической элиты влиться в состав мирового правительства и порулить немного Земшаром, как они рулят Россией, так и осталась мечтой бедных родственников, которых не принято пускать дальше комнат для прислуги. Мировая элита жестко указала российским коллегам на их реальное положение. Им стало окончательно ясно, что их собственная судьба всецело зависит от судьбы страны, которой они правят. В полном соответствии с первым законом элит: лучше быть первым в провинции, чем вторым в Риме. Суровые годы вынужденной борьбы за суверенитет России, за ее национальное достояние поставили Путина со товарищи мозги на место.

Новое понимание жизни отразилось в недавней статье Виктора Бочарова (есть мнение, что это коллективный псевдоним, за которым скрывается близкое окружение Путина) под названием «Риски России – 2», из которой следует, что в Кремле возобладали трезвый и патриотичный взгляд на вещи.

Статья, по правде говоря, излишне апологетична, изобилует авансами в оценке Путина и результатов его правления («консолидировал общество и успокоил разбушевавшуюся в нем стихию вражды и ненависти», «Путин ликвидировал олигархат как политическую силу и направил многомиллиардные прибыли от экспорта богатств в бюджет России», «без России и без Путина стало невозможным решить ни одного вопроса глобальной повестки», «12-летний спасительный путинский курс, приведший нацию к лучшему уровню жизни за всю ее историю»). Это, конечно, пропагандистский промах: так врать, выдавая желаемое за действительное, нельзя даже из лучших побуждений.

Но вот в чем Бочаров стопроцентно прав, так это в тотально негативной оценке ельцинского периода правления («приватизация явилась невиданным в истории ограблением нации. Она выстроила в стране ложную систему ценностей, при которой торжествовали вор, изменник и пройдоха. Эта темная сила извне и изнутри пожирала страну, прикрываясь легендой о строительстве рыночных отношений. Всем памятна беспросветность, утвердившаяся тогда в России. Страна трещала по швам»).

Верна и оценка результатов (а главное – опасного потенциала) правления Медведева: «За четыре года под бесконечные разговоры о перезагрузке Россия потеряла один за другим плацдармы, завоеванные при Путине». Тут понимание, на мой взгляд, абсолютное.

Война объявлена

Главное достоинство статьи Бочарова: она не оставляет сомнений: путинский Кремль понимает, кто его главный враг: «При поддержке чиновников в верхах и согласованной пиар-кампании со стороны *либерального экспертного сообщества*» (выделено мной. – А.С.) начался накат на государственные корпорации России. Все громче зазвучали планы «новой волны» приватизации общенародной собственности. Хищникам наплевать, что после первой, гайдари-чубайсовской «распродажи для своих» оказался ограблен весь народ. Они мечтают вновь снять сливки с российской экономики – и ради этого готовы снести кого и что угодно».

Еще цитата: «Кукловоды уговаривали президента

Дмитрия Медведева отправить премьер-министра в отставку. Организовывали пиар-кампании в собственных масс-медиа. Суетились в аппаратах, агитировали в коридорах власти, апеллировали к чужим правительствам с призывом немедленно вмешаться и оказать давление. Против «третьего срока» Путина выступали целые общественные институты, посольства, мировые СМИ».

Здесь все и всё названо своим настоящим именем. За исключением конкретных лиц, пока.

Автор использует и словечко «компрадоры», бывшее ключевым в моих статьях про национал-капитализм. Я тихо порадовался: раз болезнь названа, необходимое врачебное вмешательство последует. Нетерпимое положение будет меняться.

Бочаров заверяет: «Какое решение принимает в этой ситуации ответственная власть? Она начинает борьбу с офшорами, стремясь вернуть в экономику страны утекающие миллиарды. Она совершенствует законодательную базу и рыночные инструменты, включая биржи, защищает инвесторов... Именно так и поступило путинское правительство. Подход «пятой колонны» – прямо противоположный. Она откровенно игнорирует распоряжение путинского правительства раскрыть структуру собственности аффилированных с госкомпаниями фирм-посредников и назвать их конечных бенефициаров». (В качестве представителя той самой «пятой колонны» назван... советник Медведева Михаил Абызов, который «не только формирует т.н. «большое правительство», но и пытается распределять министерские портфели, сам при этом претендуя на руководство ТЭКом».)

Конечно, хотелось бы поподробнее об успехах, с демонстрацией результатов. Мы не должны верить апологетам на слово... Но в любом случае ясно: распоряжения правительства должны выполняться! Ослушников, саботажников надо сурово карать! Кто будет карать? На кого опереться Путину? Об этом автор умалчивает.

Зато Бочаров указывает на основную опасность текущего момента: «Сегодня кукловоды прицельно бьют по государственным властям. Не сумев противопоставить Путину протестную улицу, они оплетают сетями т. н. «большое правительство», видя в медведевском детище возможность для перегруппировки сил и затаскивая в него всю слизь и тину «болота». Их интересует собственность и власть. Но цена вопроса гораздо выше – суверенитет России».

Да, именно здесь ключ к проблеме: «Сегодня главная задача кукловодов – сформировать собственный кабинет министров. Как и два десятка лет назад, они пытаются делить чужие портфели и кабинеты. Если не удался «оранжад» на улице, надо устроить его в «большом правительстве», рассуждают они. Выкинуть из главного органа исполнительной власти всех путинцев. Взамен рассадить по министерским креслам своих людей».

Автор забыл лишь об одном: в руках Медведева вскоре окажется не только правительство, но, возможно, и партия, которая все еще имеет основания считаться правящей. Что усугубляет опасность.

Под занавес, уже в постскриптуме, Бочаров называет знаковые имена (Юргенс и Тимакова мелькали у него

выше):

«И снова о кукловодах. Может, это кто-то из них, тех, кто перехватил эстафету из 1990-х у березовских и гусинских:

- Вексельберг
- Волошин
- Дворкович
- Евтушенков
- Керимов
- Лисин
- Мамут
- Сурков
- Фридман
- Чубайс?»

Комментарии излишни, нам слишком знакомы все фигуры...

Но одно надо сказать прямо: перед нами – в чистом виде объявление войны. Недаром автор уточняет: «Уличных «революционеров», олигархов и внешние центры силы объединяет страх перед возвращением Путина. Они понимают: Путин способен, вернувшись в Кремль, навести порядок в стране, исправить ошибки предыдущих четырех лет, урезать разгулявшиеся аппетиты новых «прихватизаторов».

Сразу возникает естественный вопрос: чего Путин с ними цацкается?! Долго ли будет церемониться с непримиримым и опасным врагом России, а теперь и своим личным?

Судя по решительному тону статьи, недолго.

Итак, война объявлена и непременно будет развиваться по своей логике. Нам, русским националистам, необходимо определить свое место в окопе. Чтобы победить. Или, если уж и погибнуть, то хоть недаром.

Часть II. Что делать нам?

Национальная карта в шулерских руках

Проиграв выборы, либералы рассматривают это лишь как эпизод, как проигрыш одной битвы, а вовсе не кампании в целом, которую они намерены выиграть не сегодня так завтра. Поэтому первостепенная задача для них – создание такой концепции либеральной России, которая обладала бы хоть какими-то привлекательными чертами для основной массы избирателей.

Задача эта решения не имеет, но наши заклятые друзья – люди настойчивые и изобретательные. Отсюда шокировавшая многих попытка вовлечь в митинговые игры русских националистов – попытка замаскировать свой волчий оскал шкуркой русского барана. Это не была необдуманная прихоть; нет: либералы осознали эту необходимость симбиоза и мимикрии как своего рода категорический императив, как настоятельную политическую потребность. Из абсолютно надежного источника мне стало известно даже, что первое предложение возглавить митинговую стихию было сделано... Дмитрию Рогозину («Дима, ну ведь ты же не против частной собственности? Ты же ведь против коррупции, против жуликов и воров во власти? Ты же где-то в чем-то наш?»). Им позарез нужна была фигура первого ряда, высокоранговый во всех смыслах русский националист, способный стать лидером контрэлиты. Даже если внутренне они его отторгают, даже если ненавидят. И только после того, как Рогозин послал их

далеко и однозначно, на авансцену вывели из-за кулис Алексея Навального. А уж на его горбу самонадеянно попытались въехать «в русскую национальную (ха-ха!) революцию» и некоторые лидеры Русского движения – Александр Белов, Константин Крылов, Владимир Тор, Валерий Соловей и другие, менее видные фигуры (даже отец и сын Мироновы освятили своим присутствием Болото имени Сахарова). Въехать никуда не въехали, зато поставили все Движение в позицию неудобную, непривлекательную и бесперспективную.

Как на грех, в то же самое время Путин выступил с глубоко ошибочной программной статьей по национальному вопросу (кой черт его дернул?! мог бы просто промолчать), лишившей нас всякой возможности поддержать его открыто.

Положение – не дай бог никому. Оно не должно повториться.

Полки отличные – полковники ни к черту

Отчасти оправдывает названных русских лидеров только тот факт, что стараниями кремлевских и окопнокремлевских политиканов лагерь противостоящих либералам патриотов оказался представлен на витрине личностями, для русского националиста неприемлемыми, от которых нас просто тошнит. Не менее компрометирующими, чем либералы.

Вообще-то, организация на Поклонной горе огромного митинга, наглядно показавшего городу и миру, что у мятежников с Болота имени Сахарова есть в обществе более чем достаточный противовес, – замечательный ход.

Проблема в том, что стяг, под который стекались люди на Поклонную гору, чтобы заявить свое «Нет!» либералам-реваншистам, оказался в руках слюнобрызжущего Сергея Кургиняна, с которым русские националисты даже по приговору суда не станут делить одно поле для каких-либо потребностей. Как в силу его общечеловеческого, на мой личный вкус, паскудства и омерзительности, так и в силу его сугубой ненависти именно к русским националистам. Наличие оной личности в любом общественном лагере служит надежным залогом того, что русские националисты не будут данный лагерь поддерживать, во всяком случае, открыто.

Рядом с Кургиняном традиционно оказались и другие персоны, котирующиеся не выше в стане русской политики: Михаил Леонтьев, Максим Шевченко, Михаил Веллер, Александр Проханов, Александр Дугин. Вся обойма патриотического отстоя. Для кого-то из них гарантией нашего неприятия служит национальное происхождение, для кого-то антирусский и антинационалистический характер личных убеждений. Какому идиоту и/или вредителю пришло в голову выставить на патриотическую витрину всех этих людей? Почему они должны олицетворять глас народа в русской стране? Какие тараканы бродят в мозгах кремлевских кураторов внутренней политики, работающих на Путина?

Кстати, видели ли вы на Первом канале у Шевченко обсуждение статьи Путина по нацвопросу (собеседники: Сванидзе, Венедиктов, Дугин, Говорухин и сам Шевченко)? От такой поддержки сохрани Боже политика! А еще говорят, что Кремль контролирует ТВ...

Колоссальные суммы, полученные Кургиняном с

российского властного Олимпа на поддержку его политической режиссуры, не остались секретом для наблюдателей. Как и тот факт, что в русский лагерь так и не пришел ни один из путинских эмиссаров. Ни с кошельком, ни без. Все это свидетельствуют об одном: значение русского фактора, уже совершенно ясное даже для либералов, для Кремля – по-прежнему тайна за семью печатями. И ключа к этой тайне у кремлевских политехнологов нет (что неудивительно: вся внутренняя политика долгие годы делалась получателем-полуевреем Владиславом Сурковым). Они принципиально игнорируют русский фактор, делают ставку на другое.

Глупо и недалководно, но факт.

По-видимому, результат удовлетворил заказчика: Поклонная, собрав несметное количество антилиберально настроенных граждан, дала убедительный ответ Болоту и выполнила свою миссию. Но привкус платного шоу, неискренности и казенщины, украденного у масс энтузиазма остался. Это отрицательный фактор, и он, к сожалению, еще скажется в дальнейшем на настроениях народа. Уверен, что КПД (особенно в плане долгого эха в обществе) мог бы быть гораздо выше, если бы состав «вождей» Поклонной был иным, менее чужеродным во всех смыслах для русского большинства.

До тех пор, пока патриотическое движение будет в сознании масс связано с фигурантами, подобными названным, угрюмое клеймо ретроградности и вырождения будет пятнать его лицо и отталкивать великое множество честных людей, особенно молодое поколение. Неужели в русском народе исчерпаны резервы ярких личностей, харизматических национальных лидеров?! Не верю! И даже точно знаю, что это не так.

Патриотам России пора решительно сменить имидж, отбросив всю и всяческую архаику. А их кураторам, прежде чем выпускать в следующий раз на публику кургинянов, прохановых и дугиных, не мешало бы заучить вывод из статьи «Новорусская нация» (сайт АПН) Леонтия Бызова, ведущего из социологов, изучающих русский вопрос:

«Современная генерация россиян – это альтернатива не только либеральным, но и консервативным ценностям. Идет процесс формирования устойчивого порядка в обществе, где традиционные ценности и институты уже не могут быть жизнеспособными...

Можно утверждать, что постепенно происходит один из самых радикальных переломов этнополитических доминант русского национального самосознания. В стране формируется новый идеологический феномен, еще совершенно недостаточно изученный и исследованный. Его можно условно назвать «младонационализмом», и он во многом радикально отличается от традиционного патриотизма советского и постсоветского образца. Для младонационализма характерна высокая степень неприятия современного российского государства и его органов власти, негативное отношение к идеям интернационализма, в том числе и в имперском облике, ориентация на неформальные самоорганизующиеся структуры, преимущественно молодежные.

Этот тип национализма можно охарактеризовать как «национализм для себя», в отличие от мессианского русского национализма предыдущих эпох, в рамках которого провозглашалась жертвенная роль русских

как строителей «Третьего Рима» или «Третьего Интернационала».

Вот так-то! А вы нам кургинянов...

Витрина патриотического движения должна быть решительно обновлена.

Сбоку припека

Итак, с одной стороны, путинцы «проморгали» русских националистов, не нашли с ними общий язык, не сумели ни договориться, ни даже состыковаться.

С другой стороны, опрометчивое участие некоторых националистов не просто в оппозиционном, а именно в либерально-реваншистском (антинародном априори) проекте может отпугнуть путинцев, сделать этот разрыв с Кремлем непреодолимым. В самый неподходящий момент, как раз когда наметилась почва для популярного в народе союза против либералов. Вообразив, от большого ума и еще большей самонадеянности, что в разворачивающейся битве гигантов националисты способны играть самостоятельную роль, они жестоко подставились, совершили ложный шаг, лишили себя всякой реальной перспективы.

Не в этом ли был тайный расчет соблазнитель-либералов?

Однако нет худа без добра: попытка ряда националистов принять участие в болотных игрищах и нажать на том свой политический капитал была по-своему полезной в нескольких отношениях. А именно.

Во-первых, она проявила в Русском движении различные течения, выявила меру прозорливости/слепоты и принципиальности/конформизма разных его представителей, лидеров. Каждого показав достаточно объемно, во всей красе.

Во-вторых, она ясно показала слабость и неподготовленность всего Русского движения как в идейном (неразборчивость в политических связях и технологиях; морально-политическая подвижность и нестойкость, граничащая с беспринципностью; податливость на простейшие манипуляции «заклятых друзей»; отсутствие ясных, четко выраженных, привлекательных для масс целей и задач, программы, отсутствие стратегии вообще), так и в организационном отношениях. Если мы настолько неспособны сделать что-то серьезное сами, не примазываясь к инородческим и либеральным силам и не ища у них поддержки...

Очевидный провал небольшой русской фракции на Болоте имени Сахарова особенно бросается в глаза на фоне успеха Русского Марша и, особенно, Манежной площади в 2010 году. Там мы видим подлинный подъем национального чувства, сплочение вокруг простой и ясной идеи, а здесь – насквозь фальшивое, конъюнктурное, отдающее своекорыстием и дешевым политиканством действие. Несмотря на бесспорно имеющийся потенциал, наши националистические вожди не смогли извлечь из него ничего, кроме позора, превратив нашу общую силу в свою персональную слабость. Сказанное не означает, разумеется, что эти люди, имеющие таланты и заслуги, потеряны для Русского движения. Хотя бы потому, что Русские марши – тоже во многом их рук дело. Но после «болотных подвигов» им придется как следует поработать над своей реабилитацией в глазах патриотического большинства.

Какой вывод мы должны извлечь из сказанного?

Мы уже достаточно сильны, чтобы готовиться к борьбе за власть. Но мы еще недостаточно сильны, чтобы питать завышенные ожидания по данному поводу. А это значит, что вопросы стратегии и тактики приобретают для нас как никогда большое значение. Ибо цена ошибок возрастает пропорционально растущим упованиям и потенциалу. Угробить большие надежды и ресурсы куда обиднее и непрощительнее, чем малые.

О стратегии Русского движения

Выбирая стратегию, я предложил бы участникам Русского движения исходить из постулатов, ясно нарисовавшихся в ходе избирательных кампаний 2011-2012 гг.:

1. В массе своей народ активно не хочет никаких революций и вообще потрясений. Значит, делать ставку на скорую русскую национальную революцию, а тем более видеть таковую в болотном мороке – вредное, опасное безумие. И не более того! Хорош или плох Путин, но он победил, опираясь на народ в целом. Из этого и следует исходить, если не хочешь воевать с собственным народом (а какой националист этого хочет?!).

Порыв части народа – далеко не худшей части! – к ценностям демократии и к честным правилам политической игры можно приветствовать. Но, во-первых, не надо путать крышу с фундаментом и видеть в этом порыве основание для переворота. А главное, во-вторых: это проблема решаемая. Подвижка в сторону честных выборов неизбежна, и она уже началась. Что, кстати, показали президентские выборы и, надеюсь, покажут впредь и другие. Но надо понимать: все это пустяки, отвлекающая цель в большой игре. Главная ставка которой – вовсе не «честная политика», а будущее страны. Как в 1917 или 1991 гг.;

2. Вместе с тем, народ не желает жить по-старому, по инерции ельцинско-гайдаровских реформ, а мечтает о контрреформах, о развороте вспять, а точнее – об антилиберальной «революции сверху». Надежду на ее осуществление он возлагает на Путина, имея для этого основания, почему и выбрал его на новый срок. Ошибся ли народ? Подождем до новых кадровых назначений, в том числе в правительстве. И до первых шагов нового президента в политике, экономике, культуре... Сейчас пока рано делать окончательные выводы. Но думаю, перемены неизбежны. Замена Суркова Ивановым и назначение Рогозина – первые ласточки, однако знаковые;

3. В стране обнаружили себя две основные противостоящие силы: либеральное меньшинство, жаждущее реванша и возвращения к курсу открытого расхищения России, – и народное патриотическое большинство, готовое терпеть разнообразные напасти и тяготы, лишь бы не дать осуществиться либеральному сценарию. Значит, надо понимать: быть одно-

временно и с народом, и с либералами нельзя, такое под силу лишь «двуликому Анусу». Пришло время выбора. Союзничать ли с Путиным, поддерживать ли его – это дело вкуса (у нас с ним пока что достаточно идейных расхождений). Но любой союз с либералами – абсолютное табу для националиста. Здесь нет, и не может быть сомнений. Повторить еще раз опыт Болота имени Сахарова – окончательно поставить крест на своей репутации;

4. Русское движение пока не стало «третьей силой», сравнимой с путинцами или либералами, но постепенно развивается в данном направлении. Надо трезво оценивать этот факт, не преувеличивая и не преуменьшая его значение. Завышенная самооценка опасна. Надо понимать, что мы, русские националисты, находимся пока в точке роста. И наша задача, наша главная обязанность – усиливать этот рост планомерно, непрерывно, грамотно. Надо искать способы сделать национализм по-настоящему привлекательным для широких масс, в первую очередь для молодежи. А это достигается лишь с помощью правильных идей и хороших, увлекательных дел.

Такой потенциал у нас есть.

Таким образом, главный лозунг момента: «Учиться, учиться и еще раз учиться – учиться русскому национализму!».

Таковы соображения, долженствующие определять нашу стратегию.

Конкретика – какими именно должны быть идеи и дела, с помощью которых мы вырастим из русских националистов ударную силу современности, – это уже тактика. Не входящая в задачи настоящей статьи. Как и основные проблемы, отягощающие Русское движение сегодня.

Обо всем этом мы поговорим в других статьях.

Примечания

[1] http://antiliber.blogspot.com/2012/04/blog-post_732.html.

[2] См. там же. Автор данной публикации Дмитрий Иванов подробно раскрывает многочисленные связи Тимаковой и Будберга с миром СМИ и бизнеса, указывая, в частности: «Тимакова также стала лоббистом интересов многих крупных бизнесменов, сделавших ставку на Медведева: Анатолия Чубайса, Валентина Юмашева, Олега Дерипаски, Александра Мамута, Алишера Усманова, Михаила Фридмана и многих-многих других. С большинством из них семейство Тимаковой-Будберга связывают тесные отношения еще с 90-х годов».

[3] Опимально для Путина было бы снять Медведева с премьерства как несправившегося, провалившего свою функцию. Дорогой эксперимент не удался, что ж поделаешь. У Медведева есть для этого все данные.

[4] <http://www.novayagazeta.ru/politics/52392.html>

Александр Никитич Севастьянов,
<http://www.apn.ru/publications/article26515.htm>

Уважаемые читатели, соратники! Дочитав до этой страницы, вы убедились, что в номере нет ни одного материала по чисто трезвеннической тематике. И не по тому, что их нет в редакторском портфеле. Опубликовали мы эти материалы потому, что разбираться в политической ситуации нам тоже нужно. Тем более, что и мы собираемся создавать свою политическую партию.

Редактор

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, à/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (950)307-22-49

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 1000 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Тарханова.

Редакционный совет: С.С.Аникин, Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости