



# Подспорье

Приложение к газете «Горатник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 3 (135)

Март 2013 г.

## Читайте в номере:

**«Предложения к программе отрезвления Свердловской области», – стр.1;**

**А.К. Дёмин, «Чертова дюжина лет табачного законотворчества», – стр.3;**

**Опрос ВЦИОМ, «Антитабачный закон: оценка и последствия», – стр. 12;**

**О. Дмитриева, «Нельзя передать госрезервы коммерческой организации», – стр. 14;**

**А.Н. Севастьянов, «Голубая чума», – стр. 15;**

**К конфликту в поселке Ессей, Эвенкийского района, Красноярского края «Необходимо принять меры для устранения нарушений», – стр. 21;**

**Заключение ФСКН РФ о фильмах проекта «Общее дело», – стр. 23;**

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОГРАММЕ ОТРЕЗВЛЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Полномочному представителю по УрФО  
Холманских И. Р.  
Губернатору Свердловской области  
Куйвашеву Е. В.  
Председателю Правительства  
Свердловской области  
Паслеру Д. В.  
Председателю Законодательного собрания  
Свердловской области  
Бабушкиной Л. В.

Координационный совет трезвых сил Свердловской области, представленный общественными организациями: региональное отделение партии Сухого закона России по Свердловской области, региональное отделение Союза борьбы за народную трезвость по Свердловской области, Союз трезвых сил Урала и благотворительный фонд трезвости им. Г. А. Шичко в соответствии с «Концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2009 г. № 2128-Р; ФЗ от 22.10.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с изменениями, вступившими в силу с 1 января 2013 года, и п. 1 Постановления Правительства Свердловской области от 14.12.2011 г. № 1701-ПП Свердловской области от 31 мая 2010 г. №

848-ПП «Об установлении на территории Свердловской области ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15% объема готовой продукции»,

### ПРЕДЛАГАЕТ:

Принять программу по формированию трезвого и здорового образа жизни в Свердловской области на период до 2020 г.

### Общие положения

Все люди рождаются трезвыми. Предлагаем утвердить мораль трезвости в сознании жителей Свердловской области. Трезвость – естественное здоровое единственное разумное состояние человека, семьи, общества, полная свобода от алкогольно-табачно-наркотической зависимости. Безвредных доз алкоголя нет.

Алкогольная проблема – прежде всего политическая проблема, и решается в первую очередь политическими средствами. Доступность алкоголя, психологическая обработка сознания человека, организуемая алкоголистами – алкогольными лоббистами – в свою пользу – всё это вполне решаемые процессы, и регулируются они той властью, которая в данный момент действует в стране. Только власть отрезвит народ.

На рубль, вложенный в алкогольную торговлю, общество в итоге расплачивается убытками от 3 до 7 рублей. А кто подсчитал последствия от прогулов, брака на работе, криминала, слёзы детей, жён, матерей, распавшиеся семьи и т. д.? Что может сделать из металлолома трезвый? Машину! Что может сделать пьяный из машины? Металлолом!

Здоровье – полное состояние комфорта человека, выражающееся в физическом, психическом, социальном и духовном его благополучии. Только одни занятия физической культурой и спортом не убергут от алкоголя и табака.

Жизненно востребована программа по формированию трезвого и здорового образа жизни в опорном крае Державы. Эта программа концептуально должна опираться не на борьбу с пьянством и алкоголизмом, а на полное прекращение самоотравления населения этиловым спиртом во всех его разведениях. Необходимо морально развенчать миф о трак называемом «культурном пьянстве». Наконец, необходимо сделать доступной информацию о более чем стопятидесятилетней истории трезвеннического движения России, показать благотворное влияние местных запретов в России на отрезвление народа в 1885, 1914, 1929, 1985 гг.

Вся программа должна строиться на сокращении доступности алкоголя и широкого, настойчивого распространения научных знаний по алкогольной проблеме, о трезвости. Необходимо на государственном уровне с использованием всех СМИ переубеждать людей путём очищения массового общественного сознания от ложных мифов и установок на самоотравление алкоголем. При этом информационное очищение сознания должно опережать сокращение доступности алкоголя, предшествовать ему.

Предлагаем на ОТВ и радио обеспечить ведение программы «Трезвый Урал» под лозунгом: «Жить надо трезво». Готовы принять в ней самое активное участие.

При Губернаторе Свердловской области предлагаем создать Трезвую Палату Губернатора Свердловской области с приглашением туда Правительства Свердловской области, всех глав муниципальных образований Свердловской области, а также правоохранительных и силовых структур Свердловской области, органов суда и прокуратуры Свердловской области, наряду с представителями общественных организаций, занимающихся формированием трезвого и здорового образа жизни.

Содержание программы

На всей территории Свердловской области сократить рекламу алкогольных и табачных изделий, включая пиво и все слабоалкогольные изделия, а также в областных и местных СМИ. Полностью прекратить рекламу всех алкогольных изделий к декабрю 2016 года.

Во всех школьных, средних и высших учебных заведениях Свердловской области ввести обязательное преподавание теории трезвости в виде уроков трезвости с учётом опыта дореволюционной России 1914-1917 гг. Организовать массовую подготовку преподавателей по основам собриологии – науке об отрезвлении общества (использовать сегодняшний опыт республики Саха (Якутия).

Продажу всех алкогольных изделий, включая пиво и слабоалкогольные изделия, разрешать только в специализированных магазинах, исходя из расчёта: 1 магазин на 10,000 населения. При этом в специализированных магазинах продажа каких-либо других товаров, кроме алкоголя, недопустима. Сами магазины должны располагаться не ближе 300 метров от жилых зданий, учебных заведений, спортивных сооружений,

мест массового отдыха граждан, а также культурных, общественных заведений, включая бары, рестораны, кафе и др. заведения.

Торговля в специализированных магазинах разрешается только в светлое время суток, кроме субботы, воскресенья и дней, утверждённых как государственные праздники. В соответствии с программой, время работы таких магазинов сокращается: с 11:00 до 18:00 – в 2013 году, с 12:00 до 17:00 – в 2014 году, с 12:00 до 16:00 – в 2015 году, с 13:00 до 16:00 – в 2016 году, с 13:00 до 15:00 – в 2017 году, и с 13:00 до 14:00 – в 2018 году. В 2019 году полностью прекратить торговать любым алкоголем в магазинах.

Разрешить органам местного самоуправления по инициативе граждан проводить местные сходы и референдумы по вопросу: «Право местного запрета на продажу всей алкогольной продукции и слабоалкогольных изделий на всей территории муниципальных образований Свердловской области».

Губернатору Свердловской области, Правительству Свердловской области, Главам муниципальных образований Свердловской области, работникам местных администраций Свердловской области, депутатам Законодательного собрания Свердловской области, депутатам муниципальных образований Свердловской области, врачам, педагогам всех школ, средних и высших учебных заведений, руководителям учреждений, организаций и предприятий всех форм собственности, всем работникам правоохранительных и силовых структур Свердловской области, предлагаем принять лично для себя полную трезвость и некурение в течении 2014 года, то есть личным примером сформировать трезвый и здоровый образ жизни. Настоящие уральцы не курят и не пьют!

Каждому жителю Свердловской области, ведущему трезвый и здоровый образ жизни, ежемесячно выплачивать 5000 рублей из средств областного и местного бюджетов.

Перспективы

По инициативе граждан в Свердловской области в 2019 году провести областной референдум жителей Свердловской области по вопросу: «Полное прекращение производства, продажи и ввоза всех алкогольных изделий на территории Свердловской области».

Резолютивная часть документа единогласно принята на митинге трезвости Свердловской области.

Екатеринбург, 24 февраля 2013 года

Председатель партии Сухого закона России

**Мелехин В. И.**

Председатель регионального отделения партии Сухого закона России по Свердловской области

**Саблин С. В.**

Заместитель Председателя регионального отделения партии Сухого закона России по Свердловской области

**Тумашов А. А.**

Заместитель Председателя регионального отделения партии Сухого закона России по Свердловской области

**Лотенков К. Г.**

Председатель благотворительного фонда трезвости им. Г. А. Шичко

**Дружинин В. А.**

# Чертова дюжина лет табачного законотворчества

**Андрей Константинович Дёмин,**  
доктор политических наук, профессор, кандидат медицинских наук,  
президент Российской ассоциации общественного здоровья

Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Федеральный закон Российской Федерации от 23 февраля 2013 г. N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».<sup>1</sup> Закон принят Государственной Думой 12 февраля, одобрен Советом Федерации 20 февраля.

Утративший силу Федеральный закон от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», первый в стране в своем роде, оказался неэффективным, так как уже на этапе проекта попал под пресс иностранных табачных компаний, внедрившихся в Россию.

Оптимисты связывали новые надежды с присоединением страны к новому международному законодательству - Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, принятой большинством стран мира, включая Россию, в 2003 году. Правда, в составах правительственных делегаций России на продолжавшихся несколько лет переговорах по подготовке проекта Конвенции в Женеве, общественниками, включая автора статьи, был выявлен замаскированный высокопоставленный деятель иностранной табачной компании «Бритиш Америкен Табакко».

Подрыв внутреннего законодательства, процесса Рамочной конвенции, доминирующая роль иностранных табачных компаний, оседлавших Россию после прекращения СССР, захвативших практически полностью табачный рынок, успехи развитых стран и мирового сообщества впервые рассмотрены нами в книге «Россия: дело табак. Расследование массового убийства», опубликованной в 2012 году.<sup>2</sup> Проанализированы все аспекты жизнедеятельности табачного бизнеса, включая продвижение продукции.

Страна вышла на первое место в мире по распространённости курения, число потребителей табака – легального наркотика, превышает 50 миллионов – более трети населения России. Ежегодно преждевременно умирает от потребления продукции табачных компаний 400 тысяч наших сограждан, производится около 400 миллиардов штук сигарет стоимостью 13 миллиардов долларов США. На продвижение продукции расходуется более 1 миллиарда долларов США в год. После уплаты ничтожных акцизов, прибыль вывозится за рубеж, ущерб не возмещается. Основные страны-получатели

астрономического размера табачных финансовых потоков из России – Япония, США, Соединенное Королевство, Южная Корея.

Иностранные табачные компании консультируют руководителей, оплачивают работу ведущих экспертов, отбирают талантливую молодежь. Страшные «заслуги» их руководителей торжественно отмечены высокими правительственными наградами. Для ключевых субъектов Федерации, в том числе табачной столицы и кузницы правящей элиты - Санкт-Петербурга, спешно построенные, самые большие в мире, фабрики иностранных табачных компаний стали бюджетобразующими предприятиями.

Ныне Россия превращена в табачную супердержаву, глобальный центр всемирного табачного зла, ключевую логистическую, производственную, сбытовую, кадровую и управленческую площадку пяти иностранных табачных компаний, крупнейших на планете, применяющих суперсовременные подходы, подкрепленные давлением со стороны ведущих государств мира.

Названные факты объясняют трудности адекватного противодействия табачной эпидемии в России в национальных интересах. Так, наша страна имела возможность присоединиться к Рамочной конвенции уже в 2003 году, однако пять драгоценных лет были растрчены на простое движение бумаг.

После ратификации в 2008 году, процесс реализации Рамочной конвенции в России был расколот. В 2008 году принят Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. N 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию»<sup>3</sup>, видимо, как легализующий деятельность табачных компаний в условиях угроз со стороны процесса Рамочной конвенции. Объединения табачников разработали и представили законодателям этот техрегламент, в чем можно усмотреть нарушение положения Статьи 5.3. Рамочной конвенции.

*«Статья 5. Общие обязательства»*

*...3. При разработке и осуществлении своей политики общественного здравоохранения по борьбе против табака Стороны действуют таким образом, чтобы защитить свою политику от воздействия коммерческих и других корпоративных интересов табачной промышленности в соответствии с на-*

1. Подписан закон об охране здоровья граждан от воздействия табачного дыма и последствий потребления табака. <http://kremlin.ru/acts/17571>

2. Дёмин А.К., Дёмина И.А., Дёмин А.А., Дёмин А.А., Дёмина И.А. Россия: дело табак. Расследование массового убийства. Первое специальное независимое расследование социально опасного бизнеса в национальных интересах: малоизвестные факты, анализ, рекомендации. Москва: Российская ассоциация общественного здоровья, 2012. – 555 с. Табл. 24, Рис. - 275, библиография около 2000 – 75 а.л. [www.raoz.ru](http://www.raoz.ru)

3. <http://www.rg.ru/2008/12/26/tabak-dok.html> Федеральный закон Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. N 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию»

циональным законодательством».

Пять послератификационных лет ушли в России на подготовку законодательных инициатив, которые обеспечили бы взятые обязательства по реализации в российском законодательстве положений Конвенции. Затянувшуюся паузу немного заполнила подписанная Председателем Правительства России В.В. Путиным в сентябре 2010 года Концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010–2015 годы.<sup>4</sup> Как и другие многочисленные правительственные концепции, она не имеет статуса закона или государственной программы.

Государственная дума, похоже, не смогла сформировать необходимый законопроект, и его разработку выполнило Федеральное ведомство здравоохранения при поддержке Всемирной организации здравоохранения, других организаций. После согласований в Правительстве в 2012 году, проект направили в Государственную думу.

Быстрое прохождение законопроекта, вероятно, связано с предстоящим в этом году первым пятилетним отчетом России о выполнении международных обязательств по Рамочной конвенции, а также с «гибкостью» ответственных за демографию и общественное здоровье в процессе согласования итогового текста.

Согласно «Справке Государственно-правового управления»:

«Федеральный закон принят в целях реализации в российском законодательстве положений Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, ратифицированной Российской Федерацией в 2008 году, и регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Федеральным законом установлены:

общие понятия и принципы охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака;

полномочия органов государственной власти в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака;

права и обязанности граждан в сфере охраны здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака;

запреты на курение табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах;

ценовые, налоговые и организационные меры по сокращению спроса на табачные изделия и ограничению торговли ими;

запреты на рекламу и спонсорство табака;

меры медицинской помощи гражданам, направленные на лечение табачной зависимости;

меры государственного контроля в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака и ответственности за нарушения требований Федераль-

ного закона.

Федеральным законом также признаны утратившими силу:

Федеральный закон «Об ограничении курения табака»;

Федеральный закон «О внесении дополнения в статью 10 Федерального закона «Об ограничении курения табака»;

статья 50 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона «Об ограничении курения табака»;

статья 2 Федерального закона «О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации».<sup>5</sup>

Закон заслуживает подробного рассмотрения.

В принятом законе<sup>6</sup> указывается на его соответствие Рамочной конвенции.

Вместе с тем, как в названии закона, так и в предмете его регулирования можно усмотреть принципиальные отличия от Рамочной конвенции уже на уровне целеполагания. Вот цель Конвенции:

*«Цель настоящей Конвенции и ее протоколов состоит в защите нынешнего и будущих поколений от разрушительных последствий для здоровья людей, а также социальных, экологических и экономических последствий потребления табака и воздействия табачного дыма посредством обеспечения соответствующих рамок для мер борьбы против табака, подлежащих осуществлению Сторонами на национальном, региональном и международном уровнях, с тем чтобы постоянно и существенно сокращать распространенность употребления табака и воздействия табачного дыма».*<sup>7</sup>

Название принятого закона - «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

В Статье 1 «Предмет регулирования настоящего Федерального закона» записано:

«Настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Табачники известны исключительной изворотливостью. Этот бизнес процветает, хотя приговор ему объявлен почти 100 лет назад. Правда, с середины 1960-х годов табачным компаниям приходится по-крупному откупаться за наносимый ущерб и обман во многих

4. Концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010–2015 годы. УТВЕРЖДЕНА распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 1563-р <http://www.kommersant.ru/doc/1516068>

5 Подписан закон об охране здоровья граждан от воздействия табачного дыма и последствий потребления табака. <http://kremlin.ru/acts/17571>

6 <http://www.rg.ru/2013/02/26/zakon-dok.html> Далее использован текст официальной публикации закона - от автора.

7 [http://www.who.int/entity/fctc/text\\_download/ru/index.html](http://www.who.int/entity/fctc/text_download/ru/index.html)

государствах, а также убраться со своими трюками, в том числе правовыми, в страны, ослабленные недо- статками государственного управления и коррупцией.

В принятом законе, путем грубого передергивания формулировок Конвенции, на первое место в названии закона и по тексту закона поставлен «окружающий табачный дым».

Юридическая и лингвистическая эквилибристика, неуклюжая калька с иностранного языка, вероятно, неслучайны, могут разрушить дух и букву обязательств государства, как перед населением страны, так и по Рамочной конвенции. Таким образом, вероятно, за рамки регулирования в значительной степени выводятся включенные в Статью 2 закона некурительные формы потребления табака, за исключением ограничений на насвай, указанных в Статье 19.

В формулировке Статьи 1 закона, меры борьбы против табака воспринимаются суженными до сферы охраны здоровья населения, многими относимой исключительно к здравоохранению. Закон стал, похоже, сугубо «медицинским», а значимость здравоохранения в принятии «социальных, экологических и экономических» решений в нашей стране, мягко говоря, невелика. Отметим, что неспособность ведомств здравоохранения противодействовать агрессивному табачному капиталу стала притчей во языцех и одной из главных причин разработки и принятия Рамочной конвенции. Поэтому «медицинский» закон по табачной проблеме сегодня бесперспективен.

В Статью 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе», включены понятия, также существенно отличающиеся от определений, содержащихся в Рамочной конвенции.

В Рамочной конвенции имеется центральное, на наш взгляд, определение:

*«... (d) "Борьба против табака" означает широкий круг стратегий в области поставок, спроса и уменьшения вреда, которые направлены на улучшение здоровья населения посредством ликвидации или уменьшения потребления им табачных изделий, а также воздействия на него табачного дыма».*<sup>8</sup>

Данное, основополагающее, определение, по-видимому, в принятый закон не вошло ни прямо, ни через отсылку п.2 Статьи 2, ни по содержанию.

В Рамочной конвенции также есть четкое определение:

*«... (e) "Табачная промышленность" означает всех тех, кто занимается изготовлением, оптовым распределением и импортом табачных изделий».*<sup>9</sup>

По мнению авторитетных специалистов по противо- табачной работе, определение табачной промышленности, в том числе в Статье 5.3 Рамочной конвенции, должно включать не только собственно изготовителей, оптовиков и импортеров, но также другие объекты и персонал, которые работают на табачную индустрию, или от ее имени, такие, как фронт-группы (передовые группы), розничные торговцы, табачные профсоюзы и индивиды, в том числе – работающие по найму, юристы,

ученые, лоббисты и журналисты.<sup>10</sup> Их деятельность, как и продукция, выпускаемая табачными компаниями, должна подлежать мониторингу и денормализации.

С учетом полученных нами материалов по России, в этот черный список следует внести тех представителей органов государственного регулирования, частного бизнеса и гражданского общества, международных организаций, врачей и педагогов, которые прямо или косвенно поддерживают табачную промышленность. Представляется необходимым включить в это определение также нелегалов и контрабандистов, ведь до трети продукции табачных компаний обращается нелегально.

Принятый закон базируется на самодельном, урезанном понятии т.н. «табачных организаций», из которого, без объяснений, изъяты даже оптовики:

«...Статья 2... ...6) табачные организации - юридические лица независимо от организационно-правовой формы, осуществляющие производство, перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС табачной продукции, либо организации, признаваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации аффилированными лицами этих юридических лиц, дочерние и зависимые организации, объединения таких лиц, а также организации, созданные такими лицами. В целях настоящего Федерального закона к табачным организациям приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство, перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС табачной продукции».

Соответственно, в Статье 16 «Запрет рекламы и стимулирования продажи табака, спонсорства табака», и в ряде других статей, регулирующие формулировки относятся исключительно к «табачным организациям».

Табачный бизнес уже несколько лет назад изгнали из объединений предпринимателей на мировом уровне. Общеизвестно, что контакты с этими социально опасными изгоями убийственны для репутации политиков, чиновников, ученых, бизнеса, общественников. Ничего подобного из принятого в России закона не может последовать. Даже Индия давно запретила прямые иностранные инвестиции в табачную индустрию. В России продолжается политика кредитования, инвестирования, налоговых льгот иностранным табачным компаниям, продукция которых будет теперь еще более «законно» убивать граждан.

Иностранные табачные компании консультируют органы государственного управления. Постановлениями Правительства России периодически утверждаются Перечни технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на таможенную территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на до-

8. [http://www.who.int/entity/fctc/text\\_download/ru/index.html](http://www.who.int/entity/fctc/text_download/ru/index.html)

9. [http://www.who.int/entity/fctc/text\\_download/ru/index.html](http://www.who.int/entity/fctc/text_download/ru/index.html)

10. <http://www.smokefreepartnership.eu/Progress-in-addressing-tobacco>

бавленную стоимость. Правительство настойчиво и последовательно, даже после ратификации Рамочной конвенции, включает в Перечень «Оборудование для подготовки или приготовления табака».<sup>11</sup>

Что касается санэпидконтроля на госгранице, имеется письмо Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 4 марта 2005 г. N 06-61/6681 «О санитарно-эпидемиологической экспертизе»:

«В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 27.10.2004 N 0100/2170-04-31 информирую, что при таможенном оформлении табачного сырья, ввозимого производителями табачных изделий, в т.ч. взорванного и восстановленного табака, а также вспомогательных материалов; бумаги для производства сигарет, фольги, картона, триацетина, полипропиленовой пленки для использования в табачной промышленности не требуется представление санитарно-эпидемиологических заключений и свидетельств о государственной регистрации.

Прошу довести данную информацию до подчиненных таможенных органов и заинтересованных лиц. Начальник Главного управления товарной номенклатуры и торговых ограничений генерал-лейтенант таможенной службы А.О. Кудряшев».<sup>12</sup>

Россия практически не выращивает табак, 95% колоссальных объемов импортируемого сырья для производства 400 миллиардов сигарет в год идет через один терминал в Ленинградской области, на котором табачники, вероятно, могут решать свои вопросы.

Вряд ли такой привычный для иностранных табачных компаний в России, праздничный статус сможет изменить формулировка п. 5 Статьи 4 «Основные принципы охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»:

«...5) приоритет охраны здоровья граждан перед интересами табачных организаций;...».

В п. 9 той же статьи записан принцип:

«...9) информирование населения о вреде потребления табака и вредном воздействии окружающего табачного дыма;...».

При этом, важнейшее сегодня направление информирования населения о маркетинговой активности табачной промышленности, включающей воздействие на законодательство и информационное пространство, законом не предусмотрено.

Аналогично сформулирована Статья 11 «Организация осуществления мер, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма и сокращение потребления табака»:

«В целях предупреждения возникновения заболеваний, связанных с воздействием окружающего табачного дыма и потреблением табака, сокращения потребления табака осуществляются следующие меры:

...4) просвещение населения и информирование его о вреде потребления табака и вредном воздействии окружающего табачного дыма;».

Та же особенность прослеживается и в Статье 15 «Просвещение населения и информирование его о вреде потребления табака и вредном воздействии окружающего табачного дыма». Хотя и предусмотрено<sup>^</sup>

«...предоставление информации:

...3) о табачной промышленности...»,

однако не указано, какой именно информации. Вероятно, о белой и пушистой «социальной ответственности» табачников, об огромном вкладе бизнеса на крови в отечественную культуру, Московский пасхальный фестиваль, с использованием иностранными табачниками авторитета российского искусства и Русской Православной Церкви, «просвещение» школьников, «частно-государственное партнерство по повышению квалификации школьных учителей» и т.п.

В Статье 15 записано также:

«... 3. Основные направления и цели просвещения населения определяются в рамках информационно-коммуникационной стратегии по борьбе с потреблением табака, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения....»

В такой формулировке «стратегия» остается узковедомственной. Вряд ли у Минздрава будут финансовые и иные ресурсы для адекватного вовлечения необходимых участников, в том числе средств массовой информации, пока что успешно «окучиваемых» табачным бизнесом.

Маловероятно, что принятый закон поможет России прийти к распространенным в развитых странах успешным многомиллиардным искам к табачным компаниям, по возмещению вреда здоровью и жизни граждан от потребления их ядовитой наркотической продукции.

При этом п. 10 Статьи 4 «Основные принципы охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» гласит:

«...10) возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, имуществу гражданина, в том числе имуществу индивидуального предпринимателя, или юридического лица вследствие нарушения законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Важное значение может иметь п.6 Статьи 6 «Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»:

«б) принятие дополнительных мер, направленных на охрану здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Вероятно, что ряд субъектов Федерации, среди кото-

11. Об утверждении перечня технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на таможенную территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость. Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2009 года N 372. <http://www.tks.ru/news/law/2009/05/06/0002>. Цит. 14.09.09.

12. <http://bestpravo.ru/fed2005/data10/tex28524.htm>

рых Татарстан, Чувашия, Чеченская Республика смогут подать воодушевляющие примеры, однако возможностей по охране здоровья граждан от некурительных форм потребления табака принятый закон для них не предусматривает.

Похоже, что так распространенному в России внедрению табачников в органы государственного управления не сможет помешать и Статья 8 закона «Взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления с табачными организациями»:

«1. При взаимодействии с индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить подотчетность и прозрачность такого взаимодействия.

2. Взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления с табачными организациями по вопросам, являющимся предметом регулирования настоящего Федерального закона, должно осуществляться публично, и обращения табачных организаций, направляемые в письменной форме или в форме электронных документов, и ответы на эти обращения подлежат размещению на официальных сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"».

Увы, прозрачность и подотчетность в России пока не успевают за коррупцией, а предупреждение, выявление и преодоление конфликта интересов только формируются. Под п. 1, вероятно, подпадет в первую очередь деятельность раздражающих табачные компании противотабачных общественников, а п. 2 касается исключительно «табачных организаций».

Интересы иностранных табачных компаний надежно обеспечивают специальные мощные подразделения с огромными штатами и бюджетами, занимающиеся связями с государственными регулирующими органами и общественностью. Вероятно, с подготовкой рассматриваемого закона, жизненно важного для иностранной табачной промышленности, связано и продвижение Н.В. Школкиной в депутаты Государственной думы VI созыва по списку «Единой России» в декабре 2011 года.

В 2003 - 2011 гг. она являлась исполнительным директором Совета по вопросам развития табачной промышленности, учрежденного с участием иностранных табачных компаний. Участвовала в подготовке успешной законодательной инициативы табачников – техрегламента. Признана «Лучшим GR-менеджером» табачной отрасли по итогам 2009 года. В настоящее время - заместитель председателя комитета Госдумы по аграрным вопросам, член Генерального совета партии «Единая Россия».<sup>13</sup>

В Статье 9 «Права и обязанности граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» можно проследить что-то вроде обвинения жертвы:

«...2. В сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака граждане обязаны:

...2) заботиться о формировании у детей отрицательного отношения к потреблению табака...»

как будто бы граждане имеют ресурсы, способные противодействовать адской маркетинговой кухне табачной промышленности. Также из этой формулировки может сложиться ложное впечатление, что табачная проблема – исключительно детская.

В Статье 12 «Запрет курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах», в п. 1 законодателя не смогли сформулировать общие принципы запрета, приведен закрытый список, который явно неполон. В ближайшее время мы увидим новые казусы, как, например, долго продолжавшуюся рекламу продукции табачных компаний в метро после ее запрета в метро. Кроме того, ожидаемо, в статье нет запрета на потребление некурительных форм продукции табачных компаний.

П. 4 этой статьи, похоже, без ясной причины, оставляет большую уязвимую группу нашего населения без защиты от последствий потребления табака, обеспечивая защитой только от «окружающего табачного дыма», да и то - в отдельно утверждаемом порядке:

«...4. Для лиц, находящихся в следственных изоляторах, иных местах принудительного содержания или отбывающих наказание в исправительных учреждениях, обеспечивается защита от воздействия окружающего табачного дыма в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения...».

При этом в законе не упоминается такая приоритетная группа населения, как военнослужащие, среди которых распространяется потребление табака.

Во второй части данной статьи регламентируется создание курилок, хотя доподлинно известно, что полная изоляция и полноценная вентиляция курилок практически недостижимы.

Доказано, что ключевую роль в борьбе с табачной эпидемией во многих странах мира, включая соседнюю Украину, успешно играют ценовые и налоговые меры. В законе есть Статья 13 «Ценовые и налоговые меры, направленные на сокращение спроса на табачные изделия», где сказано:

«...2. Меры государственного воздействия на уровень цен табачной продукции осуществляются посредством установления минимальных розничных цен такой продукции. Минимальная розничная цена табачной продукции представляет собой цену, ниже которой единица потребительской упаковки (пачка) табачных изделий не может быть реализована потребителям предприятиями розничной торговли, общественного питания, сферы услуг, а также индивидуальными предпринимателями.

3. Минимальные розничные цены устанавливаются на уровне семидесяти пяти процентов от максимальных розничных цен, определяемых в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации...».

В России табачные компании обладают огромным влиянием на налоговую политику в отношении себя, любимых, вывозили наших налоговиков на конферен-

13. <http://er.ru/persons/705/>

ции. Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, Статьи 187.1. «Порядок определения расчетной стоимости табачных изделий, в отношении которых установлены комбинированные налоговые ставки»:

«...2. Максимальная розничная цена представляет собой цену, выше которой единица потребительской упаковки (пачка) табачных изделий не может быть реализована потребителям предприятиями розничной торговли, общественного питания, сферы услуг, а также индивидуальными предпринимателями. Максимальная розничная цена устанавливается налогоплательщиком самостоятельно на единицу потребительской упаковки (пачку) табачных изделий отдельно по каждой марке (каждому наименованию) табачных изделий...».<sup>14</sup>

Таким образом, не государство, а иностранные табачные компании будут продолжать «самостоятельно» определять цены на продукцию, да так, чтобы спрос рос, а не сокращался. Грозное «государственное воздействие» по установлению минимальных цен ограничится арифметическими расчетами 75% от установленной компаниями максимальной цены. Здравоохранение в России будет продолжать бить за болезни и смерти, а табачники будут процветать, оплачивая работу экспертов, обосновывая «экономически целесообразные» решения.

Коротенькая Статья 14 «Регулирование состава табачных изделий и регулирование раскрытия состава табачных изделий, установление требований к упаковке и маркировке табачных изделий» отсылает к ранее упомянутому нами законодательству Российской Федерации о техническом регулировании, которое было разработано и представлено законодателям организацией, созданной при участии иностранных табачных компаний. Действительно, в современные табачные изделия производители добавляют огромное количество химикатов и переработанных отходов, в частности, есть сообщения об использовании ...крови свиней.<sup>15</sup> При этом иностранная табачная промышленность, естественно, не торопится раскрывать в России эту разрушительную для себя информацию.

Похожая ситуация в отношении положений Статьи 16 «Запрет рекламы и стимулирования продажи табака, спонсорства табака»:

«...5. Запрет рекламы табака, табачных изделий и курительных принадлежностей осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе...».

Известно, что иностранные табачные компании, вместе с производителями алкоголя и мусорной еды, энергетических напитков правят бал в российской рекламе.

Эта, важная для преодоления табачной эпидемии 16-я статья в принятом законе – может напоминать просто трансформер или плавильный сырок какой-то:

«...1. В целях сокращения спроса на табак и табачные изделия запрещаются:

...3) использование фирменных наименований, товарных знаков и знаков обслуживания, а также коммерческих обозначений, принадлежащих табачным организациям, при организации и осуществлении благотворительной деятельности;»

2) спонсорство табака...».

Таким образом, следуя законодательному запрету, «табачным организациям» разрешается «благотворительная деятельность», а почти неуловимую границу между разрешенной и запрещенной их деятельностью, вероятно, успешно проведут за гонорар изобретательные, творческие юристы-слуги табачников. В законе отсутствует принципиально необходимый в России запрет на финансирование политических партий, политическую коррупцию, проникновение в органы государственного управления.

Эта же статья, запрещая, одновременно изящно и витиевато разрешает доступ табачников и к самому главному для них из искусств по силе воздействия на массовое поведение, в том числе стимулирование потребления табака:

«...2. Не допускается демонстрация табачных изделий и процесса потребления табака во вновь созданных и предназначенных для взрослых аудиовизуальных произведениях, включая теле- и видеопрограммы, в театрально-зрелищных представлениях, в радио-, теле-, видео- и кинохроникальных программах, а также публичное исполнение, сообщение в эфир, по кабелю и любое другое использование указанных произведений, представлений, программ, в которых осуществляется демонстрация табачных изделий и процесса потребления табака, за исключением случаев, если такое действие является неотъемлемой частью художественного замысла...».

Также в данной статье предусмотрено, что:

«...4. Допускается демонстрация табачных изделий и процесса потребления табака при информировании населения о вреде потребления табака и вредном воздействии окружающего табачного дыма в средствах массовой информации при проведении информационных кампаний...».

Похоже, продолжится увлекательное соревнование творческих виртуозов, нанятых табачниками, в законном продвижении ядовитого продукта под видом борьбы с оным. Недавний пример такого подхода – огромные дорожные щиты «Купите себе...», на которых название болезни, написанное на маняще изображенной сигарете, видно только с небольшого расстояния.

В Статье 17 «Оказание гражданам медицинской помощи, направленной на прекращение потребления табака, лечение табачной зависимости и последствий потребления табака» предусмотрено:

«...2. Оказание гражданам медицинской помощи, направленной на прекращение потребления табака, включая профилактику, диагностику и лечение табачной зависимости и последствий потребления табака, медицинскими организациями государственной системы здравоохранения, муниципальной системы здравоохранения и частной системы здравоохранения осуществляется в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

3. Медицинская помощь, направленная на прекращение потребления табака, лечение табачной зависимо-

14. <http://www.interlaw.ru/law/docs/10800200-084.htm>

15. <http://www.dailytelegraph.com.au/news/breaking-news/cigarettes-may-contain-pigs-blood/story-e6freuyi-1225847538778>



сти и последствий потребления табака, оказывается на основе стандартов медицинской помощи и в соответствии с порядком оказания медицинской помощи...».

Потребление табака в любой форме – неизлечимая, рецидивирующая болезнь. Сегодня наркологическая теория и практика могут привести к устойчивой ремиссии, длящейся год, менее 20% потребителей. При этом ни стандарты, ни порядок соответствующей помощи Минздравом пока не согласованы и не утверждены, даже для взрослых, не говоря о зависимых несовершеннолетних.

Одно из очевидных затруднений на этом пути – относительная дороговизна качественной помощи по отказу от потребления табака в сочетании с наличием десятков миллионов потребителей. В этой ситуации наше государство, вероятно, разрешившее табачникам опутать более трети населения наркотической зависимостью, вряд ли готово раскошелиться.

Необходимо отметить, что развитые страны сегодня рассматривают как самое перспективное средство для прекращения потребления табака в крупномасштабных государственных программах по критериям безопасности, эффективности, действенности и доступности растительный препарат цитизин (табекс), разработанный и широко применявшийся в странах социализма, в том числе СССР.

Россия занимает второе после Китая место в мире по уровню нелегальной торговли сигаретами, достигшему уже в 2007 году 76 миллиардов штук<sup>16</sup>, является источником масштабной, позорной для репутации страны контрабанды продукции табачных компаний, в первую очередь в страны Европы и СНГ.

По оценкам Европейского регионального бюро ВОЗ, в Российской Федерации контрабандой становятся 20–30% сигарет, ВОЗ делает вывод, что Российская Федерация остается самым крупным нелегальным табачным рынком в Европе в отношении объема.<sup>17</sup> Даже с учетом расхождения оценок, контрабанда такого масштаба вызывает вопросы о роли и участии в ее организации самих табачных компаний.

Страны-Стороны Рамочной конвенции внедряют механизмы, настойчиво требующие от России принять соответствующие меры. В Статье 18 «Предотвращение незаконной торговли табачной продукцией и табачными изделиями» предусматривается налаживание, вероятно отсутствовавшего до последнего времени, судя по формулировкам, учета деятельности табачников:

«1. Предотвращение незаконной торговли табачной продукцией и табачными изделиями включает в себя:

1) обеспечение учета производства табачных изделий, перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС табачной продукции и табачных изделий, осуществления оптовой и розничной торговли табачной продукцией и табачными изделиями;

2) отслеживание оборота производственного оборудования, движения и распределения табачной продукции и табачных изделий;

3) пресечение случаев незаконной торговли табачной продукцией и табачными изделиями и привлечение к ответственности, в том числе конфискацию контрафактных, незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС табачной продукции и табачных изделий, оборудования, на котором были произведены контрафактные табачные изделия, их уничтожение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Учет производства табачных изделий, перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС или через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС табачной продукции и табачных изделий, осуществления оптовой и розничной торговли табачной продукцией и табачными изделиями, отслеживание оборота производственного оборудования, движения и распределения табачной продукции и табачных изделий осуществляются на основании данных таможенного и налогового учета, систем маркировки табачных изделий специальными и (или) акцизными марками и собственных систем учета производителей. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий анализ информации, указанной в настоящей статье, и порядок обмена информацией между контролирующими органами определяются Правительством Российской Федерации.

3. В целях предупреждения незаконной торговли табачной продукцией и табачными изделиями каждая пачка и каждая упаковка табачных изделий подлежат в обязательном порядке маркировке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании».

Примечательно, что пункты 1 и 2 части 1 и часть 2 данной статьи вступают в силу лишь с 1 января 2017 года. Вероятно, в интересах табачников, отведено около 4 лет времени для наведения порядка, или, может быть, для заметания следов нарушений. Так что, табачная контрабанда из России, скорее всего, продолжится.

Закон не предусматривает, как ожидалось, принципиального сокращения аномального – до 500 000 по стране - числа точек продаж продукции табачных компаний, которые часто трудно отнести к «белой» экономике. Вот Статья 19 «Ограничения торговли табачной продукцией и табачными изделиями»:

«1. Розничная торговля табачной продукцией осуществляется в магазинах и павильонах. В целях настоящей статьи под магазином понимается здание или его часть, специально оборудованные, предназначенные для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченные торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, под павильоном понимается строение, имеющее торговый зал и рассчитанное на одно рабочее место или несколько рабочих мест».

Отказу от сокращения числа точек продаж по принци-

16. Joossens L, Merriman D, Ross H, Raw M. How eliminating the global illicit cigarette trade would increase tax revenue and save lives. Paris: International Union Against Tuberculosis and Lung Disease; 2009. P. 12.

17. World Health Organization. The European Tobacco Control Report 2007, Copenhagen 2007.

пу площади торгового зала, думается, способствовали нагнетавшиеся фальшивые опасения «политических» рисков законопроекта, кампания в регионах по сбору подписей владельцев ларьков, представление данной меры как конкурентной акции торговых сетей, и другие дружественные интересам табачников действия.

Ограничений доступности по времени продажи законом не предусматривается.

В местах продаж, согласно принятому закону, вероятно, не удастся разместить современную наглядную агитацию о вреде потребления продукции табачных компаний для здоровья:

«5. Информация о табачной продукции, предлагаемой для розничной торговли, доводится продавцом в соответствии с законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей до сведения покупателей посредством размещения в торговом зале перечня продаваемой табачной продукции, текст которого выполнен буквами одинакового размера черного цвета на белом фоне и который составлен в алфавитном порядке, с указанием цены продаваемой табачной продукции без использования каких-либо графических изображений и рисунков...».

Похожая формулировка в разработанном при участии табачного бизнеса техрегламенте 2008 года не позволила своевременно внедрить в России изображения на потребительской упаковке о вреде потребления продукции табачных компаний.

В этой же статье указано, что:

«8. Запрещается оптовая и розничная торговля насваем».

Из этого запрета может следовать, что в Россию разрешается завозить и распространять здесь насвай - под предлогом личного потребления. Насвай содержит табак, гашеную известь, ряд других экзотических компонентов.

Примечательно, что на родине насвая, в Туркмении, уже в 2008 г. Президент запретил его производство, реализацию, использование и завоз. В Казахстане согласно указу Президента от 2011 года насвай регулируется, как наркотик. Таким образом, многочисленные мигранты из стран, в которых уже запрещен насвай, в России смогут его законно ввозить и потреблять, бесплатно угощать окружающих.

Запрет торговли только насваем в законе может указывать, что оборот всех остальных не упомянутых здесь некурильных форм потребления табака, названных в Статье 2, п. 1:

«4) потребление табака - курение табака, сосание, жевание, нюханье табачных изделий;»

законом практически не регулируется.

В связи с принятием закона вероятно широкое распространение в России не менее опасных по сравнению с курением некурильных форм потребления табака. В частности, можно ожидать дальнейшего распространения снюса, продажа которого запрещена в странах Евросоюза еще в 1992 году, за исключением Швеции и Норвегии. При этом, похоже, что новые формы продукции табачных компаний дополняют, а не замещают достигнутые в России рекордные уровни курения. Население страны, в первую очередь - молодежь, вероятно, ожидает настойчивое внедрение табачной жвачки, вызывающей зависимость.

К слову сказать, в законе нет прямого запрета или упоминания так называемых «электронных сигарет», и следовательно, они разрешаются по умолчанию. Эти лукавые приборы запрещены во многих странах мира, а в России продвигаются местными заинтересованными силами.

Не запрещается законом и кальян, применение которого в общественных местах запрещено даже в исторически привычных к кальяну Иране, Турции.

В Статье 22 «Мониторинг и оценка эффективности реализации мероприятий, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма и сокращение потребления табака» законодатели не отказали себе в удовольствии посеять сомнения в факте полной научной изученности табачной темы, исследованной за 100 лет досконально:

«1. Мониторинг и оценка эффективности реализации мероприятий, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма и сокращение потребления табака, включают в себя:

1) проведение научных исследований, направленных на изучение причин и последствий потребления табака, действий по стимулированию продажи и потребления табака;...»

Порядок мониторинга также пока не разработан. На основании его результатов, в частности, осуществляется:

«4...3) подготовка и представление доклада о выполнении Российской Федерацией Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака».

Статья 23 «Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона» предусматривает, что :

«За нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Однако соответствующие санкции пока не приняты, и их принятие, вероятно, будет тормозиться, так как в СМИ уже можно видеть признаки набирающей силу кампании по дискредитации закона.<sup>18</sup>

Статья 25 «Вступление в силу настоящего Федерального закона» откладывает вступление ряда его положений на период от года до 4-х (!) лет.

\*\*\*\*\*

Функционирование капитала, в особенности табачного, в особенности в России, увы, безжалостно.

Можно согласиться с мнением, что:

«...В тексте же есть другая фундаментальная проблема: в нем прописаны лишь минимальные, самые очевидные уступки современным требованиям ВОЗ, причем почти все эти уступки касаются напрямую потребителя и немного — розничного продавца. Интересов производителя новый закон едва касается...»<sup>19</sup>

Практически постатейное рассмотрение принятого закона может привести к выводу, что иностранным табачным компаниям удалось нейтрализовать основные риски для своего благополучия, связанные с ра-

тификацией Россией Рамочной конвенции, обеспечив контроль за внесением соответствующих изменений в российское законодательство. Принятый закон, похоже, вписывается в тенденцию, заложенную «убийством» закона 2001 года и подрывом процесса Рамочной конвенции в 1998-2012 годах.

Подробности деятельности иностранных табачных компаний и их союзников по данному законопроекту станут известны со временем. Пока есть только некоторые факты.

Ослабление законопроекта отмечено между первым и вторым чтениями в Государственной думе:

«...есть все основания полагать, что во втором, решающем чтении будут рассматриваться поправки, написанные в полном соответствии с пожеланиями табачной промышленности. Поправки, ослабляющие закон, разработало консалтинговое агентство «Румянцев и партнеры». Они идут вразрез с позицией премьер-министра РФ Дмитрия Медведева и Министерства здравоохранения. А также противоречат Концепции осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010–2013 гг., подписанной Владимиром Путиным в сентябре 2010 года.

Антитабачный закон, по версии агентства, не должен содержать следующие меры:

- запрет на продажу табака в киосках и магазинах площадью менее 50 квадратных метров;
- запрет на открытую выкладку табачных изделий;
- запрет на реализацию некурибельных табачных смесей;
- запрет на продажу табачных изделий на вокзалах, в гостиницах и заведениях общественного питания;
- установка минимальной цены пачки и повышение акцизов на табак;
- полный запрет на курение в общественных местах;
- запрет на участие табачной промышленности в разработке политики по борьбе с курением;
- полный запрет рекламы и стимулирования продажи табачных изделий...».<sup>20</sup>

Необходимо отметить также вероятность неполной прозрачности процесса разработки и обсуждения законопроекта для общественности, слабости позиций

Министерства здравоохранения и профильного комитета Думы.

Налицо широкое участие табачников в обсуждениях законопроекта, вероятно, нарушающее Статью 5.3. Конвенции, неэффективность ВОЗ и международной поддержки групп, призванных способствовать разработке и принятию законопроекта, адекватного сложившейся ситуации и Конвенции, мобилизовать гражданское общество.

Российское государство, по-видимому, не сумевшее защитить национальные интересы, успешно отчитается за пять лет имитации «выполнения» Конвенции, а население останется опорой и заложником социально опасного бизнеса.

Иностранные табачные компании и их союзники получают новые выгоды, отчуждая в доходы жизнь и здоровье наших сограждан. Похоже, что успех табачников используют иностранные алкогольные компании, решающие в России похожие задачи.

Принятый закон, вероятно, будет использован при выстраивании благоприятных для социально опасного бизнеса режимов, как в интеграционных процессах в регионе, так и в странах СНГ, а также в процессах, связанных с ВТО.

Эти трагические события происходят на фоне принятия зарубежными странами, среди которых Соединенное Королевство, Финляндия, Новая Зеландия и другие, государственных программ по полному освобождению от оборота и потребления табака.

С учетом возможностей, предлагавшихся России ее участием в процессе Рамочной конвенции, назвать принятый закон шагом вперед не представляется возможным. Скорее это еще один шаг к созданию в России и вокруг нее зоны, комфортной для глобальных табачных компаний, практически свободной от Рамочной конвенции.

**А.К. Дёмин,**  
andrey\_demin@yahoo.com,  
kukuv@icloud.com

*Опубликовано на сайте Российской ассоциации общественного здоровья gaoz.ru 27.02.2013*

### **Послесловие.**

*Цель, развернувшейся вокруг закона, после его принятия, пропаганды – убедить общественность, что антитабачный закон, защищающий жизнь и здоровье граждан, в России, наконец, есть. Он, якобы, жесткий и другого не надо, закон, якобы, соответствует международным стандартам, а значит – табачная тема закрыта, все, что можно, сделано. Это не так.*

*Руководство и население страны будут убеждать не спешить с законодательным принятием санкций по данному закону. А без санкций ни один закон, как известно, не работает.*

*Необходима широкая разъяснительная работа о табачной эпидемии в России, об имитационной сути данного закона, необходимости дальнейшей законотворческой работы по исполнению органами государственного управления обязательств перед населением России и международным сообществом. Надо освободиться от всех «блох» и «жучков», запущенных в закон слугами табачников, которые, видимо, кажутся себе самыми умными. Не дадим себя обмануть!*

**А.К. Демин**

18. См., например: Антитабачный закон отправит курильщиков в загон. <http://news.mail.ru/politics/11949442/>

19. К. Шаинян. Бесплезный закон о вреде. <http://www.svoboda.org/content/article/24900514.html>

20. Борьба между Минздравом и табачным лобби идет нешуточная. Предмет раздора — здоровье россиян. Кто кого? Александра Зиновьева Московский Комсомолец № 26140 от 18 января 2013 г. <http://www.mk.ru/social/health/article/2013/01/17/799639-zakon-o-kurenii-kto-kogo.htm>

# АНТИТАБАЧНЫЙ ЗАКОН: ОЦЕНКА И ПОСЛЕДСТВИЯ

Меры в рамках антитабачного закона россияне поддержали. Но вот отношение к нововведению в целом и его последствиям – неоднозначное.

## КОРОТКО О ГЛАВНОМ

Меры, которые предполагает антитабачный закон, россияне поддерживают 47% верят, что закон поможет сократить табакокурение, 46% – нет.

МОСКВА, 20 февраля 2013 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, как россияне оценивают меры, предполагаемые антитабачным законом, и каких последствий от него ожидают.

Меры, которые предполагает принятый недавно Госдумой антитабачный закон, получили поддержку большей части населения. В числе наиболее одобряемых положений – запрет на все формы рекламы табака и спонсорства его производителей (79%), на курение в общественных местах и местах скопления людей (76%), государственное регулирование максимальной и минимальной цены на сигареты (74%), запрет на поштучную продажу сигарет и продажу их через автоматы (69%). Меньшую поддержку получили такие меры, как запрет на торговлю сигаретами в ларьках и палатках (60%), выкладку их на витринах магазинов (59%), использование образа курящего человека в кино и театре (56%), продажу табака на

транспортных объектах, в гостиницах и т.д. (55%).

Россияне разделились во мнениях о том, к чему приведут предлагаемые меры: одни считают, что они помогут сократить табакокурение в стране (47%), другие не верят в это (46%). Эффекта от мер ожидают прежде всего пожилые (58%) и высокообразованные респонденты (51%), а также те, кто не курит (56%). Им оппонируют молодые (51%) и малообразованные россияне (54%), и курильщики (62%).

Отношение к закону в целом у россиян неоднозначное: 45% опрошенных поддерживают его, но 49% высказываются против нового закона как слишком жесткого, считая, что он не поможет снизить табакокурение, а лишь спровоцирует коррупцию и дополнительные траты бюджета. Сторонников принятия жестких мер больше среди жителей городов-миллионников (54%), пожилых респондентов (60%) и тех, кто не курит (61%), противников – среди респондентов, живущих в средних городах (59%), 18-24-летних и 35-44-летних (57-58%) и самих курильщиков (75%).

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 9-10 февраля 2013 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Какие из следующих нововведений Вы скорее поддерживаете, а какие – скорее нет? (закрытый вопрос, один ответ по каждой мере)			
		Сентябрь 2011г.	Февраль 2013 г.
Запретить курение в общественных местах, местах скопления людей (в подъезде, офисе, транспорте, вблизи вокзалов и аэропортов, в гостиницах, кафе, ночных клубах, парках и т.д.)	Скорее поддерживаю	81	76
	Скорее не поддерживаю	15	20
	Затрудняюсь ответить	3	4
Запретить поштучную продажу сигарет и продажу через автоматы	Скорее поддерживаю	73	69
	Скорее не поддерживаю	21	26
	Затрудняюсь ответить	6	6
Запретить выкладывать сигареты на витринах магазинов. Покупатель сможет выбирать сигареты только по специальному каталогу	Скорее поддерживаю	60	59
	Скорее не поддерживаю	34	35
	Затрудняюсь ответить	6	6
Запретить все формы рекламы табака и спонсорство производителей табака (распространение бесплатных образцов сигарет, скидок и купонов, конфет, игрушек и других товаров, имитирующих сигареты или имеющих логотипы и расцветку табачных брендов)	Скорее поддерживаю	82	79
	Скорее не поддерживаю	14	18
	Затрудняюсь ответить	4	4
Запретить показывать в новых кинофильмах, театральных постановках курящих людей. Старые произведения со сценами курения должны сопровождаться социальными роликами о вреде курения*	Скорее поддерживаю	60	56
	Скорее не поддерживаю	33	39
	Затрудняюсь ответить	8	5

Запретить продажу сигарет в ларьках и палатках. Табак можно будет купить только в магазинах и павильонах. Исключение – села, в которых магазинов/павильонов нет**	Скорее поддерживаю	61	60
	Скорее не поддерживаю	35	35
	Затрудняюсь ответить	4	5
Минимальную и максимальную розничную цену на сигареты будет устанавливать государство. Продавец сможет устанавливать цену только в этих пределах***	Скорее поддерживаю	53	74
	Скорее не поддерживаю	41	20
	Затрудняюсь ответить	6	6
Запретить продажу табака на ж/д, авто вокзалах, в аэропортах (исключение – duty free /дьюти фри/), портах, станциях метрополитена, гостиницах и т.д.	Скорее поддерживаю	–	55
	Скорее не поддерживаю	–	38
	Затрудняюсь ответить	–	7

\*в 2011 г. оценивалась следующая мера: Запретить показывать в кино и театре курящих людей.

\*\*в 2011 г. оценивалась следующая мера: Запрет на продажу сигарет в ларьках и палатках. Табак можно будет купить только в торговых точках с большой площадью.

\*\*\*в 2011 г. оценивалась следующая мера: Установление минимальной розничной цены на сигареты на более высоком, чем сейчас, уровне.

Как Вы считаете, приведет ли внедрение предлагаемых мер к сокращению табакокурения в России или нет? (закрытый вопрос, один ответ)			
	Все опрошенные	Курят	Не курят
Скорее да, приведет	47	33	56
Скорее нет, не приведет	46	62	35
Затрудняюсь ответить	7	5	8

Одни считают, что такой закон по борьбе с курением нашей стране не нужен, поскольку налагаемые им ограничения слишком жесткие и соблюдаться не будут. Другие полагают, что закон по борьбе с курением должен быть максимально жестким, иначе он не заставит курильщиков отказаться от табака. А как считаете Вы? (закрытый вопрос, один ответ)			
	Все опрошенные	Курят	Не курят
Я против слишком жесткого закона. Он не поможет в борьбе с курением, но спровоцирует дополнительные бюджетные расходы, коррупцию и т.д.	49	75	32
Я – всецело за жесткий закон. Даже если сначала он не будет соблюдаться полностью, со временем люди привыкнут и будут считать жизнь без табака нормой	45	20	61
Затрудняюсь ответить	6	5	7

Источник: еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ». Тематические разделы: Курение

<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113670>

Подобные опросы не должны вводить нас в заблуждение. Цель их – убедить общественность, что анти-табачный закон половина народа не поддерживает, а заодно и укрепить миф о жесткости закона.

Были у нас сомнения в его жесткости и раньше, но теперь, в свете информации, полученной из предыдущего материала А.К. Дёмкина, становится ясным, какие хитроумные ходы и формулировки заложены в нем, чтобы с одной стороны усыпить бдительность общественности, а с другой – не нанести ощутимый урон табачной мафии, обслуживающей иностранных акционеров.. Особенно умиляет положение о том, что, якобы, «Минимальную и максимальную розничную цену на сигареты будет устанавливать государство». Оказывается, государство сможет устанавливать лишь минимальную цену на уровне 75% к той максимальной, которую установят сами табачники. Интересное получается «государственное регулирование».

Ну а сам по себе миф о жесткости закона, усиленно внедряемый в сознание граждан, направлен на то, чтобы сорвать или по, крайней мере, затормозить принятие поправок в смежные законы и принятие подзаконных актов, и тем самым ослабить и без того мизерные ущемления табачной мафии.

**Редакция.**

# Оксана Дмитриева: Нельзя передать госрезервы коммерческой организации

«Справедливая Россия» собирается развернуть борьбу против принятия закона о создании Росфинагентства по всей стране. Депутат Госдумы Оксана Дмитриева считает создание ОАО, которому будут переданы в управление финансовые резервы, фатальной ошибкой, которая нанесет еще больший урон экономике страны, чем даже просто «складирование» этих средств на счетах.

Депутат от фракции «Справедливая Россия» член бюджетного комитета Оксана Дмитриева рассказала сегодня журналистам, что партия будет всячески препятствовать закону о создании Росфинагентства.

Парламентарий подтвердила намерение эсеров обратиться в Конституционный суд в том случае, если закон будет принят. Как считают в партии, «предусмотренный порядок передачи средств Резервного фонда и фонда Национального благосостояния в управление специализированного ОАО – «это аутсорсинг Конституционных полномочий правительства и Центробанка».

*Отдайте финрезервы*

Напомним, что законопроект о Росфинагентстве прошел первое чтение в Госдуме 25 января. Несмотря на обширную критику (изъяны в предлагаемой Минфинном системе нашли даже единороссы), депутаты все же приняли его, с оговоркой, что доработают его до второго чтения, которое запланировано на март.

По планам чиновников, Росфинагентство будет управлять государственным долгом (внутренние облигации, прежде всего, облигации федеральных займов и так называемые еврооблигации), средствами Фонда национального благосостояния и Резервного фонда. Это порядка 4,7 трлн рублей с перспективой роста средств до 7 трлн.

Право на управление средствами Росфинагентство сможет передавать в доверительное управление другим компаниям.

Оксана Дмитриева подчеркнула, что ранее она в принципе выступала против создания Стабфонда (в дальнейшем он как раз и был разделен на РФ и ФНБ). Причина, по ее словам, в том, что средства налогоплательщиков вместо того, чтобы поступать в экономику, скапливаются на счетах.

Те цели, которые преследовались созданием Стабфонда, а именно подушка безопасности и борьба с инфляцией, похоже, больше неактуальны. Теперь, по ее словам, инициаторы создания Росфинагентства говорят, что деньги лежат мертвым грузом и их надо тратить.

*«Если их надо тратить, то на сокращение заимствований, сокращение налогов и вкладывать в решение социальных проблем, – заявила она, – в мире нет такой структуры, которая одновременно управляла бы госдолгом и совершала заимствования».*

Недовольство эсеров вызывает и тот факт, что предусмотрена возможность банкротства этого ОАО. Кроме того, по словам депутата, Счетная палата даже не сможет проверить деятельность РФА, поскольку бюджетные средства, перечисляемые в госкорпора-

цию, считаются выведенными из казны.

Дмитриева привела в пример цепочку, которая использовалась при инвестировании в объекты на Дальнем Востоке, когда деньги, вложенные в Русгидро, были государственными. Далее корпорация перечисляла их своим «дочкам», и проверить их СП в рамках аудита уже просто не может.

Такую же судьбу она предрекла средствам, которые поступят в РФА.

Наконец, эсеры опасаются, что гипотетические доходы РФА будут ниже расходов на топ-менеджмент. ВТБ, представила пример Дмитриева, тратит на менеджмент 5,7 млрд рублей, а дивидендов государству перечислил на сумму 4 млрд.

*«То есть за то, что деньги сейчас просто лежат, мы ничего не платим, а когда они будут испаряться, мы еще должны будем платить», – иронизирует депутат.*

Лидер петербургского отделения «Справедливой России» Оксана Дмитриева считает, что в качестве бенефициария в истории с созданием «Росфинагентства» и передачей ему в управление средств Резервного фонда может выступить «клан Чубайса, Кудрина, Сторчака» или «кто-то около этого клана».

Она также перечислила усилия, которые СП будет предпринимать против принятия законопроекта. Фракция эсеров в региональных парламентах будет требовать отмены законопроекта. Они также планируют пикеты и сбор подписей против принятия закона. На нынешних выходных пикеты пройдут в Санкт-Петербурге и Мурманске, а подписи собирают на одном известном сайте в интернете.

## Комментарии

**- Финансовая раковая опухоль растет и дает новые метастазы!**

- Вот уже 20 лет русский народ ведет борьбу с продажной и вороватой властной элитой. Оккупационная прозападная власть избавилась от всяких обязательств перед народом. Уничтожили не только льготы, но и просто социальное равенство. Теперь 95% населения России – добровольные рабы, готовые за нищенскую зарплату работать в режиме бессловесного робота. Демократическое рабство – это утонченное унижение, тот, кто платит, становится господином и может унижать на основании того, что он платит. Кредитная система, на фоне безработицы, сделала вообще всех преступниками. Ограбить было мало, надо еще унижить и сделать преступниками. Финансовые дьяволы и вампиры превратили людей в быдло.

- Глобальные финансовые аферисты создают в России новую «черную дыру». Клан Ротшильда и Рокфеллера сознательно создали чрезвычайно запутанную финансовую систему для того, чтобы непосвященные не могли проконтролировать перемещение денег и схем создания сферхприбылей. Деньги делаются буквально из воздуха!

- В России официально создают государственную финансовую олигархию. Создается финансовый клан

Путина как альтернатива клану Ротшильда и Рокфеллера.

- Адская смесь из коммерческих банков России создается для игры в финансовый футбол и финансовую рулетку. После создания Росфинагенства можно совершенно официально играть деньгами государственного бюджета, резервного фонда, фонда национального благосостояния и налогами на добавочную прибыль от продажи полезных ископаемых. Самое смешное в том, что все эти ОАО банки и само ОАО Росфинагенство могут просто приватизировать директора банков. У русского народа нет денег, нет государственной казны, мы нищие!

- Фактически все деньги России принадлежат директорам трех коммерческих банков – это не просто абсурд, а реально шизофрения!

- В Российскую экономику вообще не вкладывают денег для того, чтобы разорить, поделить, попилить и задушить. Всех этих финансовых пауков надо командировать на Колыму, лет так на 50.

- Почему бы не взять Китайскую модель? Почему Норвегия и Саудовская Аравия вкладывают в свою экономику и у них нет инфляции? Может потому, что финансисты у них не от лукавого?

Почему государство не выдает кредиты русским предпринимателям под 3% годовых, а предоставляют это делать иностранным банкам под 24% годовых? Русские деньги, дают русским под 24% годовых.

Это говорит о том, что власть в России антинародная!

- Завтра вся эта «элита» срулит за 3 минуты за гра-

ницу, вместе со всеми деньгами. Где хранятся деньги и золото России? В США и Швейцарии! Где деньги и недвижимость «элиты» – за границей! Эта «элита» не русская, а американская! Из русских не выпивают сразу всю кровь, жертва должна существовать и давать новую кровь.

- Золото-валютные резервы России не работают вообще! Это даже не Кашей, тот хоть чах над золотом, а современные финансовые извращенцы чахнут над фальшивыми долларовыми бумажками.

– ОАО Центральный банк констатирует, из России за прошлый год нелегально увели 1 триллион рублей, теперь будут уводить легально.

- На новую блатную контору Росфинагенство выделают из госбюджета, на 50 сотрудников – 1,5 миллиарда рублей в год. Этот блатняк будет совершенно официально получать больше президента. Вопрос, что это за люди?

- В России, кроме банкиров, никто не знает, сколько и куда реально уходит денег. То, что докладывают Путину, всего лишь часть. У государства нет реального финансового контроля, а у народа его вообще НЕТ! Никто в России не знает, сколько реально добывается нефти и газа и за сколько реально она продается. Откаты на самом высоком государственном уровне никем не отслеживаются! Грабят Россию все, кому не лень!

<http://www.firstnews.ru/articles/oksana-dmitrieva-nelzya-dopustit-peredachu-gosrezervov-kommerchskoy-organizatsii/>

---

---

# ГОЛУБАЯ ЧУМА

## Гомосексуальная революция на марше

В цивилизации Запада сексуальная революция перешла в новую фазу: там уже не первое десятилетие царит революция гомосексуальная.

На днях две центральных европейских страны – Великобритания и Франция – одна за другой признали законность однополых браков. Вначале социалист Франсуа Олланд, а за ним и консерватор Дэвид Кэмерон провозгласили право гомосексуалистов на создание семьи, а затем продавили соответствующие законы через свои парламенты.

Олланд заявил при этом, что легализация однополых браков – «это шаг вперед всего общества».

Шаг, конечно, да вот только – куда?

Спусковым механизмом в процессе легализации "однополых семьи" послужила знаменитая Каирская международная конференция ООН по народонаселению и развитию 1994 г., которая утвердила Программу действий по регулированию народонаселения. Принцип 9 Программы закрепил равноправие и равноценность разных типов половых союзов, включая однополые союзы. Цель понятна: снизить количество людей на планете, сократить рождаемость.

Поразительно, но на этот призыв отозвались лишь белые христианизированные европеиды, и без того вымирающие, которых и так к 2050 году останется не более 15% от общечеловеческой массы. Однополый

брак признан в 13 странах: Нидерланды (2001), Бельгия (2003), Испания (2005), Канада (2005), ЮАР (2006), Норвегия (2009), Швеция (2009), Португалия (2010), Исландия (2010), Аргентина (2010), Дания (2012), Франция, Великобритания (2013).

Как на подбор – только страны старой европейской культуры. Народы Азии, Африки и Латинской Америки, чей бурный рост внушает наибольшие опасения экологами, в этом безумии никакого участия принимать явно не намерены.

Америка, всюду в мире выступающая с позиций крайнего либерализма, по отношению к себе куда осмотрительней: однополые браки юридически законны лишь в 8 штатах США из 50, а также в федеральном округе Колумбия, зато запрещены в 39 штатах. А в 24 штатах существуют законы, аналогичные былой статье 121 УК РСФСР, преследующие за факт гомосексуализма. В штате Род-Айленд, например, за это могли бы дать от 7 до 20 лет тюрьмы.

Отнюдь не все цивилизованные страны повально увлеклись самоуничтожением. Во многих европейских государствах принимаются законопроекты, напротив, направленные на закрепление понятия брака как союза мужчины и женщины и на запрет однополых браков или других однополых союзов: Литва, Латвия, Молдавия, Украина, Польша, Сербия, Черногория, Болгария, Белоруссия. Аналогичные законы приняли латиноамерикан-

цы: Куба, Гондурас, Парагвай, Венесуэла.

Также есть немало стран мира, где более чем толерантное отношение «просвещенной Европы» к гомосексуализму вызывает отвращение и возмущение. А некоторые по-прежнему сохраняют смертную казнь за вступление в гомосексуальные отношения. К таким странам относятся Иран, Мавритания, Саудовская Аравия, Судан, ОАЭ, Йемен и Нигерия.

После информации о повешении нескольких подростков в Иране, высокопоставленный иранский политик Мохсен Яхиави заявил на встрече с британскими депутатами, что гомосексуалы заслуживают пыток и казни. Он «пояснил, что, согласно исламу, гомосексуализм и лесбиянство не разрешаются. Он утверждал, что гомосексуальность идет вразрез с человеческой природой и, что люди должны заниматься воспроизводством. Гомосексуалы же никого не воспроизводят».

Серьезная кампания против геев ведется в Ираке. С 2006 года в Ираке были убиты без суда не менее 750 представителей секс-меньшинств.

Общество Латинской Америки тоже борется с этим по-своему. В середине 1990-х «Интернэшнл Эмнисти» выразила протест правительству Колумбии в связи с тем, что несколько сот гомосексуалистов были убиты в этой стране «Эскадронами смерти», то есть отрядами анонимных «чистильщиков общества», созданными на добровольных началах.

Нетерпимо относится к гомосексуализму и карает его по закону государство Израиль.

Длительные сроки заключения предусмотрены за гомосексуализм в Китае, Вьетнаме, Новой Зеландии.

Какая судьба ждет Россию и русских в этом плане? Будем мы мирволить гомосексуалистам или постараемся обуздать их претензии, не доводя дело до массовых самосудов? Благо или вред сулят нам новые европейские стандарты сексуальной демократии? Должны ли мы им подчиняться?

Для этого хорошо бы понять, что такое гомосексуализм и какое отношение к нему следует считать нормальным.

Нормальному пониманию проблемы мешают загромождающие ее мифы.

Попробуем эти мифы проверить.

### **Миф первый. Гомосексуализм – вариант нормы**

Нас уверяют: определенный процент гомосексуалистов становятся таковыми еще во чреве матери. Причем, не только среди людей, но и среди некоторых видов животных.

Нам говорят: так распорядилась сама Природа. А значит это зачем-либо да нужно, ведь природа не ошибается. Следовательно, гомосексуальность есть вариант нормы.

Что можно возразить против этого?

Еще Чарльз Дарвин писал о том, что природа постоянно вбрасывает в жизнь странные варианты нормы: то махровую розу на обычном кусте, то гладкий персик (нектарин) на обычном дереве. Но тот же Дарвин утверждал, что природа делает это отнюдь не ради блага человека. И подтверждал это примерами.

Возьмем самые простые: среди нормальных людей периодически рождаются дауны, горбуны, карлики, лилипуты. Все они также дети природы, все имеют право на жизнь. Вариант нормы, скажет кто-то? Можно

и так сказать.

Только вряд ли подобный защитник природных норм хотел бы, чтобы лично его ребенок родился карликом или дауном.

А между тем воля человека создает в мире природы и не такие еще «варианты нормы»! И теоретически, если целенаправленно заняться селекцией, вполне возможно было бы вывести целое племя гомосексуалистов или карликов, было бы желание (когда-то племя карликов эбу-гобо действительно жило на земле, но вымерло). Только вот зачем же? Надо ли это делать?

По правде говоря, далеко не все научное сообщество разделяет лояльный взгляд на гомосексуализм. Так, еще в 1970 г. в «Журнале Американской медицинской ассоциации» известный психиатр Чарльз Сокаридес назвал гомосексуализм «ужасным расстройством, злокачественным по характеру, принявшим размер эпидемии».

Считал гомосексуализм болезнью и протестовал против его легализации президент АМН СССР В. Покровский.

Разновидностью душевного расстройства именовали гомосексуализм Фрейд, его последователи, вся вообще школа сексологии первой половины XX века..

С 1948 года гомосексуализм был вписан в Международный Кодекс Болезней. Однако в 1991 г. Всемирная организация здравоохранения была вынуждена вычеркнуть его из Кодекса под яростным нажимом Международной Ассоциации лесбиянок и геев.

Но, во-первых, вряд ли это так уж принципиально: болезнь или не болезнь. Если нет, то тем хуже для гомосексуалов: больной мог бы претендовать на наше сочувствие и снисхождение.

Во-вторых, можно быть не больным (то есть, здоровым), но, по разным соображениям, отличаться ненормальным, девиантным поведением, исповедовать, причем сознательно, ложные принципы. Нам объясняют: гомосексуалисты проходят все обычные системы тестирования, и никакой патологии при этом не замечается. Они, стало быть, нормальные, здоровые люди. Да, нормальные, во всем, кроме одного. Но разве этого одного недостаточно, чтобы считать их ненормальными?

В-третьих. Некоторые ученые в последнее время утверждают, что виной всему – ген гомосексуализма, передающийся по женской линии. Но если это верно, то приходится задумываться над новыми вопросами:

– как насчет селекции? Не подумать ли о выбраковке носителей гомо-гена, об их стерилизации, хирургической или социальной?

Наконец, самое главное: любая аномалия, передающаяся генетически, несет с собой угрозу не только для индивида, но и для вида в целом. Иными словами, гомосексуализм – болезнь не столько личности (бог бы с ней!), сколько человечества; это проблема не какого-то конкретного педераста, а важная проблема нашей демографии. Это опасная, вредная мутация, к тому же заразная для окружающих. Известно, скажем, что если 18% новорожденных – дебилы, то в нации начинается необратимый процесс вырождения. Какой потребуется для этого процент урожденных гомосексуалистов?

**Миф второй. Пропаганда гомосексуализма не опасна**



Нас уверяют: геям невозможно стать, ими рождаются. Пропагандируй гомосексуализм или нет – природа все равно свое возьмет. А кто не рожден гомосексуалистом, того словами и даже примером не испортишь.

Увы, это не так. Мы уж не говорим об инстинкте подражания, который, как известно, сильнее всего у обезьян и детей. Жизнь показала: гомосекс заразителен.

Вот цифры, которые заставляют задуматься.

В 1860-е гг. считалось, что гомосексуальность у мужчин встречается в 2 случаях из 1000, т.е. 0,2 % (Энциклопедический словарь Брокгауза и Евфрона).

Прошло всего сто лет и наиболее авторитетные исследования американских сексологов Кинзи, Мастерс и Джонсон фиксируют уже совсем иную, более высокую, цифру: от 2 до 4 процентов.

Казалось бы, тоже немного. Однако по данным того же Кинзи на 1953 г. в США 37% белых американских мужчин имели хотя бы однажды оргазм с мужчиной.

Тридцать семь процентов, более одной трети!

Ясно, что перед нами два типа поведения. Возможно, 2–4% из 37% – генетические гомосексуалы. Кто же тогда остальные 33–35%? Откуда они взялись? И как назвать тех, кто занимается гомосексом, не будучи генетически предрасположен к нему?

А вот еще ярчайший, к тому же свежий пример: история легализации однополых браков в Нью-Йорке. 25 июня 2011 Сенат штата одобрил закон, легализующий однополые браки. А сейчас, всего два года спустя, уже четверть заключаемых браков в Нью-Йорке приходится на однополые пары!

Разве не ясно, что это все – продукт гомопропаганды, продукт целенаправленного сознательного растления, развращения?!

Положим, что судить и наказывать гомосексуалов от рождения несправедливо, но чем оправдать других? Могут ли эти две категории претендовать на одинаковое к ним отношение?

Между тем гомопропаганда в мире ведется прямо-таки бешеная. К примеру, педерасты и лесбиянки настойчиво навязывают нам мифическую статистику, фальсифицируя проблему. Они утверждают теперь, что люди их типа рождаются в каждом десятом случае (наука это опровергает). Но этого им мало!

Как пишут Мастерс и Джонсон, «в связи с тем, что организации гомосексуалов растут, как грибы..., в таких городах, как Вашингтон, Сан-Франциско и Нью-Йорк существуют дюжины организаций, поддерживающих гомосексуализм, – организации врачей, адвокатов, учителей и родителей... Другие организации дают гомосексуалам всевозможные консультации, от религиозного совета до медицинской помощи. Во многих колледжах и университетских городках студенты-гомосексуалы организовали группы для оказания помощи друг другу. Газеты и журналы гомосексуального толка, даже религиозные, публикуют информацию о гомосексуальной субкультуре в Америке, а также частные объявления, позволяющие найти сексуальных партнеров».

В ряде стран Запада даже издаются «гей-путеводители». Активную международно-правовую деятельность ведет Международная Ассоциация лесбиянок и геев. Не отстает в своих заботах о гомосексуалах и «Интернэшнл Эмнисти». Трудится, не покладая рук, Международная комиссия по правам человека для лесбиянок и геев.

Правда, в той же Англии в 1990 г. при Маргарет Тэтчер была принята так называемая статья 28, запрещающая пропагандировать гомосексуализм на сцене, в кино, по ТВ и в прессе – редкий пример легального сопротивления натиску педерастов. В целом же можно констатировать, что законодательство и Старого, и Нового Света капитулировало перед требованиями сексуальных меньшинств.

Сегодня приходится отмечать травлю не гомосексуалистов, а скорее их противников. Постепенно превратив законы из врагов в друзей, американские педерасты и лесбиянки в своей демократической стране поставили, как видим, с ног на голову и церковную мораль, и традицию, и государственный интерес, и здравый смысл. За ними этого добились их европейские коллеги.

Впрочем, область права – не единственная арена борьбы: гомосексуалисты прекрасно понимают, что добиться прочной победы здесь можно, лишь переломив в свою пользу общественное мнение. Поэтому сфера идеологии, а особенно – область литературы и искусства, есть давний стратегический объект усилий гомопропаганды.

Разрабатываются и внедряются в сознание доверчивой публики многочисленные мифы о прелести и безвредности гомосексуализма.

В разных странах под контроль, скажем так, «гомосексуальной партии» попадают целые направления духовной жизни человека. Так, в США сильнейшее гомолоббистское направление в литературе; даже на школьных уроках, к примеру, изучают пьесу о проблемах педерастов. Во Франции такое же лоббистское направление в литературе, театре и кинематографе. (Помню, как навсегда перестал верить мужественным героям Жана Марэ, узнав, что он – ветеран сообщества педерастов.) В 1994 году вторая по престижности, после Гонкуровской, литературная премия Франции, «Ренодо», была присуждена прозаику Г. Ле Тузу за книгу «Как твой отец», повествующую о нелегкой доле сына и папы – гомосексуалистов. Тогда же «Известия» сообщили об открывшемся в Париже первом кинофестивале, посвященном гомосексуалистам и лесбиянкам (на форум, на котором представлено около ста документальных и художественных лент). В Германии гомофилией охвачен мир художественных галерей, контролирующей развитие изобразительного искусства. Гомосексуальный акцент поп-культуры давно уже носит всемирный характер. И так далее. О газетах, журналах и телепрограммах, несущих в массы идеи гомосекса, я уже не говорю: имя им легион.

Многолетняя целенаправленная работа гомосексуалистов по овладению общественным мнением привела к тому, что любое выступление против распространения гомоидеологии немедленно и жестко блокируется, а на тех, кто осмеливается возвышать свой голос, чтобы пробудить защитный инстинкт здорового (пока) большинства, наклеивается ярлык гомофоба. С вытекающими из этого нелегкими последствиями. Как пример, приведу судьбу известной эстрадной певицы Донны Саммер. В 1983 г. она публично заявила на концерте, что СПИД – божья кара за гомосексуализм и отказалась включить в свой новый альбом песню, посвященную гомосексуалистам. За это против нее составилась целый заговор: в результате многолетнего бойкота ее карьера и судьба были сломаны. Спустя восемь лет, в 1991 г., она вынуждена была заявить о своей «ошибке», при-

знать, что никого больше не осуждает. Но поздно: пути назад уже не было.

Показательно и другое: во всех штатах Америки «Союз геев и лесбиянок против клеветы» сумел организовать пикетирование кинотеатров, где шел прославленный фильм «Основной инстинкт», поскольку бисексуальные женщины изображены там «в порочащем их виде без каких-либо оснований». Известны и другие примеры подобных массовых акций.

### **Миф третий. Гомосексуализм безвреден для общества**

Так ли это?

Стоит задуматься. Давайте заглянем в историю: как относились к гомосексуализму народы-долгожители, чей век измеряется не столетиями, а многими тысячелетиями?

История позволяет резюмировать: на протяжении тысячелетий выжили, сохранили аутентичность и укрепились нации, берегшие свою национальную и сексуальную монокультуру. Погибли же нации, сексуально «плюралистические», допускавшие смешение крови и сексуальный произвол.

Возьмем самый близкий нам пример.

Во всех авраамических религиях (иудаизм, христианство, мусульманство) гомосексуализм, или педерастия, мужеложество, содомия – расценивается как тяжелейший грех, запрещенный под страхом смертной казни.

Но еще интереснее, чем сам запрет – моральная оценка этого греха. «Не ложись с мужчиной, как с женщиной, – говорит нам Библия, – это мерзость перед лицом Господа» (Книга Левит, XVIII, 22). Евреи именovali пассивных педерастов блудниками и относились к ним с отвращением (Иов, 36, 14). Непримири́м к гомосексуализму был и Талмуд (а для лесбиянок он предназначал наказание палками).

Сказано предельно ясно и понятно: мужеложество это мерзость, содомиты – мерзавцы. Никаким образом человек, исповедующий иудаизм, христианство или ислам, не может ни отвернуться, ни отказаться от этой недвусмысленной оценки. В противном случае он не может называться ни иудеем, ни христианином, ни мусульманином.

Соответственно, не может считать себя христианской страна, где заключаются однополые браки, то есть – творится узаконенная мерзость.

Согласно самой священной книге иудеев – Торе – впавших в грех гомосексуализма полагалось умертвить, причём не как-нибудь: забить камнями («кто ляжет с мужчиной, как с женщиной, то оба они сделали мерзость: да будут преданы смерти» – Книга Левит). Так же, как и скотоложников, кстати. Ни в Ветхом Завете, ни в Новом мы не встретим представителей гей-сообщества. Это не значит, что их не могло быть в библейские времена, но их, что называется, бестрепетно выбраковывали: дурную траву с поля вон!

В иудаизме вообще весьма строгая половая мораль. Не потому ли евреи живут и процветают вот уже три с половиной тысячи лет?

И не только евреи.

Все народы, живущие долго и благополучно, – все жестко контролировали сферу половой морали и брачных отношений, и все, конечно же, отрицали гомосексуализм.

Так, египтянин, представ после смерти перед судом сорока двух божеств, должен был совершить Отрицательную исповедь – каждого из них заверить в том, что он не совершал какого-либо из грехов, например, не мучил животных или не ел жертвенного мяса. В том числе, он должен был присягнуть, что не был мужеложцем (125 глава «Книги мертвых», период XVIII династии). Если же он не мог дать доброго ответа богам загробного мира, его не ждало там ничего хорошего.

В среднеассирийских законах (третья четверть II тыс. до н. э.) сказано (§ 20): «Если человек познал равного себе, и его клятвенно обвинили и уличили, должно познать его самого и оскотить».

У индуистов мужеложество влекло за собой самое страшное из наказаний – позорное изгнание из касты, согласно законам Ману.

В Китае, где традиционная филолософия вся строилась на идее гармонического сочетания мужского и женского начал («Ян» и «Инь»), в годы династии Цинь (1644-1911) в уголовный кодекс были введены законы против мужеложества, а в маоистском Китае оно рассматривалось как половое извращение и преследовалось по закону.

Нетрудно заметить, что египтяне, индоарии, китайцы, евреи – все это этносы-долгожители, чемпионы, сумевшие сохранить себя дольше других

Тут есть о чем задуматься.

Напротив, народы, практиковавшие гомосексуализм, жили недолго, всего лет тысячу-полторы, как эллины или римляне, и конец их был печален.

Впрочем, римское право в начале назначало за мужеложество денежные взыскания, затем под влиянием греческой традиции гомосексуализм широко распространился, но со времен христианских императоров за него полагалась суровая кара – сожжение и обезглавление.

Кстати, кодекс Священной Римской империи «Каролина», названный так в честь императора Карла V (XVI век), тоже приговаривал педерастов к сожжению на костре. Тогда Европа еще понимала, что к чему.

Нельзя, говоря о гомосексуалистах, не упомянуть и об опасности СПИДа. Среди инфицированных педерасты представляют весомую часть. В Швейцарии, например, эта часть – 35%.

Этой опасностью был обусловлен Приказ министра здравоохранения России 2001 г. «Об утверждении порядка медицинского обследования донора крови и ее компонентов», фактически воспроизводящий формулировки прежнего аналогичного документа «Инструкции по медицинскому освидетельствованию доноров крови, плазмы, клеток крови» 1998 г. В соответствии с приказом, лица, «относящиеся к группам риска (гомосексуалисты, наркоманы, проститутки)», не могут являться донорами крови и (или) ее компонентов.

Конечно, эти меры нужны и полезны, но явно недостаточны.

### **Миф четвертый. Гомосексуализм безвреден для морали**

Мораль во всем мире зиждется на религиозной основе.

Все основные религии мира, как мы видели, отрицательно относятся к гомосексуализму. Кроме сатанизма, естественно.

Но дело не только в том, что гомосексуалисты на-

рушают религиозные запреты.

Как признают сами педерасты, садомазохизм всегда был важной и заметной частью геевской культуры. Не случайно в произведениях маркиза де Сада гомосексуализм – атрибут мэтров извращенности, их неперенное свойство. Анальный секс у маркиза – беспощаден, обращен на оба пола, является средством угнетения, наказания, истязания и т.п., это – явное проявление агрессии.

Неудивительно, что педерастия – частое явление там, где особую важность имеют отношения господства-подчинения: в армии, в тюрьме, в обезьяньем питомнике. Неслучайно также мужеложество часто проявляется в актах изнасилования. Так что те, кто одной рукой голосует за свободу гомосекса, а другой – за борьбу с садизмом и педофилией, поступают, мягко говоря, лицемерно.

Между тем, гомосексуалистам зачастую свойственно ложное чувство собственного превосходства. «Я бы посоветовал гомосексуалистам чувствовать себя аристократами, чувствовать себя людьми избранными, сливками общества», – советует актер театра Романа Виктюка. Порожденная комплексом неполноценности мысль о некоем превосходстве гомосексуалов над нами красной нитью сквозит через их высказывания и выступления. Как точно отметили Мастерс и Джонсон: «Сегодня многие гомосексуалы стремятся наконец "выйти из клозета", чтобы публично продемонстрировать гордость за свою сексуальную ориентацию».

Естественно, наш мир, мир здорового большинства, их не удовлетворяет; естественно, они хотели бы его переделать, создать новый мир на свой вкус, по своему образу и подобию. И часто высказываются об этом прямо.

«Наше общество – гетеросексуальное. Ребенок с детства воспитывается гетеросексуальным, ему навязываются гетеросексуальные идеи... Навязывание этих стереотипов – чудовищно», – не стесняясь, пишет гей-газета «Тема» в редакционной статье.

Совершенно прав социолог А. Гафаров: «Все специалисты сходятся во мнении: гомосексуалисты опасны тем, что навязывают свой образ жизни, обладают громадным опытом совращения, прекрасно знают психологические приемы, без стеснения используют служебное положение».

В странах, опыт которых нам приводят в пример, это происходит, например, следующим образом. В газете «Чикаго трибюн» публиковалось сообщение о деятельности крупной национальной организации гомосексуалов, занимавшейся наймом мальчиков для проституции по всей стране. В Лос-Анжелесе существует общество Рене Гуньона, действующее под девизом: «Секс начинается с 8 лет, иначе будет слишком поздно». Цель этой организации – узаконить сексуальные отношения между взрослыми и детьми. Североамериканская «Ассоциация любви к мальчикам», выступающая в поддержку прав взрослых на половые контакты с подростками, недавно обвинила ФБР в «охоте за ведьмами» в связи с тем, что двое ее участников были арестованы за участие в похищении детей.

А во Франции, на родине куртуазной поэзии, Александра Дюма и Мопассана, ежегодно пропадают из семей около семи тысяч мальчиков. Судьба многих из них, попавших в лапы тайных торговцев «живым товаром»,

весьма печальна и безысходна: их приучают насильно к наркотикам и превращают в игрушки богатых педерастов. Такой вот опыт. «Передовой».

В связи со всем сказанным необходимо понять: опасна не только прямая пропаганда гомосексуализма, опасно любое упоминание о нем в позитивном или даже нейтральном тоне. Любая подобная акция работает на разрушение вековых табу в общественном сознании, а значит – психологической защиты от раковых клеток гомосексуализма. Академически объективный подход здесь неуместен. И гуманизм – не аргумент, когда идет речь не просто о борьбе интересов, а о защите жизни и здоровья человеческого рода.

### **Как Ельцин и педерасты спасли друг друга**

В России еще с 1551 г. «содомские грехи» мужеложства, лесбиянства и скотоложства рассматривались в качестве уголовных преступлений (согласно п.33 постановления Стоглавого собора).

По Уложению о наказаниях царской России за мужеложество полагалась ссылка в Сибирь на поселение (ст. 995), христиане, сверх того, подвергались церковному покаянию. Это касалось одинаково как активного, так и пассивного участника, а если акт сопровождался насильем, то насильнику назначались каторжные работы от 10 до 12 лет (ст. 996). Само же мужеложество определялось как «противоестественный порок».

В СССР после длительного периода неопределенности в 1934 году был принят закон, воспрещающий гомосексуальные отношения. Последняя редакция закона была в 1960 году, гомосексуализм (мужеложество) рассматривался как уголовное преступление. Есть данные, что с 1934 г. по 1980-е годы ежегодно осуждалось в среднем по 1000 мужчин-гомосексуалистов, женщинами занимались психиатры.

В трудную эпоху перемен рушились многие вековые устои нашего общества.

Когда разразилось ГКЧП, участие педерастов в событиях было весьма заметным. В редакционной передовой под заглавием «Наши» зам. главного редактора гей-газеты «Тема» В. Лазаренко признается: «Участие геев в обороне Белого Дома было довольно существенным... Сотни геев были на баррикадах в те страшные дни и ночи». А чуть далее в том же выпуске следует комментарий Валерии Новодворской: «Люди, которые вышли на баррикады, были лучшими людьми страны».

Заслуги перед новой властью не остались без последствий. Один за другим свободно стартуют печатные органы для российских гомосексуалистов: журналы «Ты», «Риск», газеты «Импульс», «Одна десятая», «Сибирский вариант».

В Санкт-Петербурге регистрируются две гомо-организации: «Фонд имени Чайковского» и «Крылья».

26 октября 1991 г. на учредительной конференции в Москве в присутствии 50 делегатов из Москвы и Петербурга было объявлено о создании Российского Союза лесбиянок и геев, избран Координационный совет в составе 9 человек.

Защитники Ельцина и демократии ждать не хотели: они не за то боролись, чтобы еще годы жить в неопределенности. Гордиев узел разрубил, со свойственной ему непосредственностью, сам Президент. Уже в 1992 г. фактически прекращается преследование по вышеу-

казанной статье, а 29.04.93 г. Президент подписывает закон, по которому добровольные мужские контакты вообще стали ненаказуемы.

Вряд ли сам Ельцин на протяжении жизни питал глубокие симпатии к педерастам. Мы вряд ли когда-нибудь узнаем, кто готовил этот Закон, какие рычаги из-за океана и в России были для этого приведены в движение. Но факт остается фактом: простой русский мужик, попавший в верховные правители, сполна рассчитался с педерастами за поддержку в августе 1991 года.

### **Русский гомику не товарищ**

В новом Уголовном кодексе РФ мужеложство и лесбиянство не рассматриваются в качестве самостоятельных уголовных преступлений. Но Россия как была, так и остается страной, морально не приемлющей гомосексуализм. В частности, по некоторым опросам, до 85% населения России против однополых браков.

Не только христиане осуждают гомосексуальные отношения.

В 2006 году верховный муфтий Центрального духовного управления мусульман России Талгат Таджуддин заявил информационному агентству «Интерфакс»: «Представители секс-меньшинств могут заниматься, чем хотят, только дома или где-нибудь в укромном месте в темноте. Если они все-таки выйдут на улицу, тогда их следует только лупить. Все нормальные люди будут это делать». По его словам, «у геев нет никаких прав». «Они преступили черту, – добавил господин Таджуддин. – Иметь нетрадиционную ориентацию – это преступление против Бога. Пророк Мухаммед приказывал убивать гомосексуалистов». Он процитировал хадисы пророка Мухаммеда, которые являются дополнением к Корану, устанавливающему основы мусульманской религии – ислама.

Представители российских исламских организаций разделили позицию Межрелигиозного совета России (МСР), выступившего против пропаганды гомосексуализма. «В МСР представлены духовные центры традиционных религий России, в том числе ислама, поэтому принятый МСР документ полностью отражает позицию мусульман России, в том числе по иным вопросам, касающимся морального облика общества», – сказал заместитель председателя Совета муфтиев России (СМР) Дамир Гизатуллин.

С учетом настроений российских народов в 2002 г. группа депутатов Государственной Думы, во главе с Геннадием Райковым, внесла пакет поправок в Уголовный кодекс РФ, устанавливающий уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от одного года до пяти лет за «противоестественное удовлетворение половых потребностей мужчиной с мужчиной (мужеложство)».

Однако либералы из фракции СПС грудью встали на защиту прав гомосексуалистов. А депутат Андрей Вульф даже выступил с предложением ввести законодательный запрет дискриминации на основании сексуальной ориентации.

В результате необходимые поправки к законодательству не прошли.

Утешает лишь одно. Хотя российский Семейный Кодекс не содержит прямого определения понятия брака, но в нем однозначно указано: «Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с

принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины» (ст. 1). И далее, тоже вполне определенно: «Для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста» (ст. 12).

Итак, нам пока однополые браки не грозят.

### **МИД высказался по существу**

Неожиданно в дискуссию на актуальную тему вмешался российский МИД.

Когда пришло известие о грядущем признании однополых браков в Великобритании и Франции, главный специалист МИД России по правам человека Константин Долгов отозвался многозначительно: «Британский и французский парламенты легализовали однополые браки. Это сужает возможности усыновления российских детей гражданами этих стран...».

Это не первое высказывание официальных представителей МИДа по поводу щекотливой темы. В марте 2012 года, выступая с трибуны ООН, тот же Долгов заявил от имени России: «Наша страна выступает против легализации однополых браков и создания особого правового режима для избранных групп, включая геев, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов. ...Мы выступаем против разработки особых документов в сфере защиты от дискриминации лиц нетрадиционной сексуально ориентации в рамках международных организаций. Их права уже достаточно защищены общими антидискриминационными положениями универсальных международных договоров в правочеловеческой области».

А между тем, международное гей-сообщество, заручившись поддержкой высших эшелонов политической элиты Запада, не в первый раз пытается навязать нам свои стандарты половой морали. В ноябре 2011 г. МИД России был вынужден отвергнуть как «вмешательство во внутренние дела» реакцию некоторых стран мира на законы о запрете так называемой «гомопропаганды», действующие уже во многих регионах России. Это был камешек в огород Хиллари Клинтон, которая весьма бестактно выразила обеспокоенность принятием этих законов.

«Мы стараемся оградить наше общество от пропаганды гомосексуализма, и это вызывает периодически очень нервную реакцию со стороны Европейского союза. Эти попытки, я считаю, выходят за рамки универсально признанных ценностей...», – резко и недвусмысленно заявил глава МИД России Сергей Лавров.

А в октябре 2012 г., МИД России официально заявил в «Докладе о ситуации с обеспечением прав человека в США», что ограничения на негативные высказывания в отношении геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров, действующие в США, нарушают права человека.

Ситуация с однополыми браками ставит новый акцент в истории с пресловутым законом «Димы Яковлева», заставляя взглянуть на него с новой стороны.

Сейчас в США около 2 млн. детей воспитываются в однополых парах. Вскоре, судя по наметившейся тенденции, схожая картина возникнет и в Европе.

Можем ли мы допустить, чтобы наши сироты оказались в таких семьях?

Для русского человека ответ на этот вопрос однозначен: нет.

В заключение – факт столь же знаменательный, сколь и поразительный.

Оказывается, моделью для статуи Свободы у врат Нью-Йорка послужила в свое время супруга короля швейных машинок Исаака Зингера, родившая ему дочь, знаменитую лесбиянку Виннаретту Зингер, так и не подпустившую к себе ни разу ни одного из двух своих законных мужей.

Видать, недаром эта статуя Свободы олицетворяет Америку.

Американская свобода, породившая суперлесбиянку...

Как символично!

**Александр Севастьянов,**  
mail@sevastianov.com

---

---

## Необходимо принять меры для устранения нарушений

В заполярном поселке Ессей Красноярского края отменили «сухой закон», действовавший более месяца. Об этом 11 февраля сообщается на сайте администрации Эвенкийского района.

С 1 января 2013 года в поселке действовал мораторий на ввоз и продажу алкоголя, который ввели местные депутаты. Запрет должен был продлиться до марта 2017 года, когда истечет срок полномочий поселкового совета. Однако решение депутатов оспорила местная предпринимательница, хозяйка торговой точки. Она подала жалобу в прокуратуру, и надзорное ведомство отменило мораторий.

Прокуратура установила, что поселковые депутаты превысили свои полномочия. Кроме того, мораторий противоречил законам «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и «О развитии малого и среднего предпринимательства».

С идеей ввести в Есее «сухой закон» выступил глава поселка Геннадий Маймага. В администрации района агентству «Интерфакс» рассказали, что перед принятием решения депутаты провели народный сход. Мораторий поддержали все жители поселка, кроме хозяйки магазина.

«Несмотря на то, что люди высказались за запрет продажи алкоголя, бойкотировать торговлю не могут, поскольку не могут противостоять своим слабостям», — отметили в администрации Эвенкийского района.

Между тем глава поселка, как говорится на сайте администрации, не собирается сдаваться. Он хочет попросить депутатов Красноярского заксобрания наделить муниципальные власти правом вводить «сухой закон». «Мы видим, какие беды наносит алкоголь нашему северному населению. К примеру, за три года численность эвенков в районе сократилась на 200 человек», — цитируют Геннадия Маймага на сайте. По его словам, каждое второе преступление в районе совершают пьяные люди.

Поселок Ессей считается самым древним поселением Эвенкийского района. Его население – 631 человек, большинство из которых принадлежат к этнической общности «ессейские якуты».

Прокурору Красноярского края  
государственному советнику  
юстиции 2 класса

**Савчину Михаилу Михайловичу**

*Исх. № 1 от « 22 » февраля 2013г.*

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Михаил Михайлович!

В настоящее время в России высшее руководство страны реализует программу снижения алкоголизации россиян. В Красноярском крае особо изоцированно спаиваются коренные народы Севера. Так, только в одном п. Ессей Эвенкийского муниципального района (ЭМР) за последние 3 года от причин связанных с употреблением спиртного погибли 200 человек. Это пятая часть от всех жителей посёлка! Подобная ситуация и в других населённых пунктах

Несмотря на то, что жители п. Ессей единогласно приняли решение о запрете продажи алкогольной продукции на территории посёлка, им в этом было отказано.

Как нам стало известно, муниципальное предприятие ЭМР «Эвенкийская база снабжения» (648000, Красноярский край, ЭМР, р.п. Тура, ул. Набережная, д. 3) регулярно привозит в населённые пункты ЭМР алкогольную продукцию без сопроводительных документов. Например, 21 февраля 2013 г. в магазин поселка Ессей (структурное подразделение МП ЭМР «Эвенкийская база снабжения») по адресу п. Ессей ул. Торговая д. 7 была доставлена водка в количестве 50 ящиков. Данный товар был ввезён в п. Ессей вопреки воле

администрации и местных жителей, которые на сходе решили отказаться от завоза алкогольной продукции на территорию посёлка, в том числе и в муниципальный магазин. Кроме того, груз прибыл без сопроводительных документов, без товарно-транспортных накладных. Тем самым отправитель допустил нарушение правил перевозки алкогольной продукции.

Жителями п. Ессей об очередном нарушении были проинформированы П.И. Суворов - Глава ЭМР, Председатель Эвенкийского районного Совета депутатов, А.Ю. Черкасов - глава администрации ЭМР. Также об инциденте был поставлен в известность специалист отдела лицензирования администрации района Линаина Елена Валерьевна, которая сообщила, что никаких мер к предпринятию со стороны администрации приниматься не будет.

Данный факт руководство района предпочитает игнорировать, а контролирующий орган, в лице Е.В. Лисиной, вводит людей в заблуждение, настаивая на том, что алкогольную продукцию заказал глава п. Ессей Г.Н. Маймага, он же председатель Ессейского поселкового Совета депутатов, один из инициаторов введения запрета продажи спиртного в п. Ессей. Это ложь и клевета, т.к. Г.Н. Маймага является категорическим противником продажи алкогольной продукции на территории п. Ессей, о чём он неоднократно заявлял во все инстанции. Считаем, что тем самым Е.В. Линаина порочит доброе имя уважаемого человека, клеветает на него, а районная власть ничего не предпринимает, чтобы поддержать здоровую инициативу главы п. Ессей по сохранению жизни северных аборигенов.

С первого взгляда может показаться, что районные

власти (администрация Эвенкийского муниципального района) вступили в преступный сговор с производителями и продавцами алкоголя и осознанно злоупотребляют полномочиями, нарушая УК РФ. Однако к этому стоит подойти скрупулезно, так как Глава администрации ЭМР Черкасов А.Ю. руководитель молодой, перспективный, душой болеющий за свой народ. Но он, видимо, ещё не до конца разобрался в людях и в обстановке, возможно, временно попал под влияние авторитетных лиц, но крайне заинтересованных в алкоголизации жителей ЭМР, в первую очередь, в интересах экономической выгоды и недопонимания алкогольной угрозы.

Одним из тех, кто заинтересован в нелегальной реализации алкогольной продукции на территории Эвенкийского округа может быть Гаюльский Артур Иванович.

А.И. Гаюльский - Первый вице-президент краевой Ассоциации Коренных малочисленных народов Красноярского края, лидер КМНС в Эвенкийском Районном Совете депутатов, лидер Всероссийской Политической партии «Справедливая Россия» в ЭМР, обладатель многочисленных титулов присвоенных ему за «борьбу и за спасение коренных малочисленных народов Крайнего Севера».

Но, вместе с тем, А.И. Гаюльский является тем самым руководителем МП ЭМР «Эвенкийская база снабжения», откуда алкогольная продукция для коренных народов Севера доставляется. Возможно, что он и есть основной алкогольный лоббист.

МП ЭМР «Эвенкийская база снабжения» расположена по адресу: Красноярск, ул. Башиловская, 5а. Офис А.И. Гаюльского находится там же. Заместителем руководителя МП ЭМР «Эвенкийская база снабжения» является Авзалова Людмила Павловна, которая занимается оформлением отгрузочных документов.

Позиция А.И. Гаюльского возмущает! Вместо того, чтобы на теплой машине привезти в самую первую очередь витаминную продукцию для детей и населения, он предлагает жителям северных районов Красноярского

края растворы этилового спирта алкогольных изделий. Не смотря на то, что ГОСТ 18300–72 не имеет в настоящее время законную силу, определение: «Этиловый спирт – легко воспламеняющаяся, бесцветная жидкость с характерным запахом, относится к сильнодействующим наркотикам, вызывающим сначала возбуждение, а затем паралич нервной системы», свойства алкоголя не изменились, и он действует на человека так же убийственно.

Получается парадокс, ежегодно от алкогольной продукции гибнет большое количество представителей малочисленных народов Севера, а государство для этой цели, в данном случае в лице районной администрации, выделяет «ЭБС» бюджетные средства для алкоголизации населения в малых поселках.

Трезвенники Красноярского края обеспокоены создавшимся положением с алкоголизацией коренных народов Севера, и считают, что данную информацию о неправомерном завозе спиртного в п. Ессей Эвенкийского муниципального района Красноярского края необходимо довести до контролирующих органов, а ход проведения проверки взять на особый контроль. Трезвенники заинтересованы в том, чтобы были приняты соответствующие меры для устранения нарушений.

Информация получена 21 февраля 2013 г. по сети интернет из общедоступных источников.

Сообщаем о данном факте из патриотических сообщений о необходимости сообщать о подобных фактах (гражданская позиция).

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», я не даю согласия на разглашение сведений касающихся моих персональных данных.

С уважением -

председатель КРОД «Трезвая Сибирь»  
**Аникин Сергей Сергеевич**

Прокуратура Российской Федерации  
Прокуратура Красноярского края

пр. Мира, 32  
г. Красноярск, 660049

26.02.13 № 71/б-2013

Прокурору Эвенкийского района  
старшему советнику юстиции  
Хатамову Б.Н.

Председателю КРОД «Трезвая Сибирь»  
Аникину С.С. (для сведения)  
sobersiberia@yandex.ru

В соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора от 17.12.2007 № 200, направляется для рассмотрения обращение председателя КРОД «Трезвая Сибирь» Аникина С.С. о нарушении МП ЭМР «Эвенкийская база снабжения» лицензионных требований оборота алкогольной продукции и другим доводам, для проведения проверки.

О результатах рассмотрения обращения уведомите заявителя.

Приложение: на 3 л. (в первый адрес)

И.о. начальника отдела по надзору  
за соблюдением прав предпринимателей  
младший советник юстиции



А.А. Криво

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ  
НАРКОТИКОВ  
(ФСКН РОССИИ)

ДЕПАРТАМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

101990, Москва, ул. Маросейка, 12  
Тел. (495) 628-79-91, Факс: (495) 606-91-23  
E-mail: info@fskn.gov.ru

10.01.13 № 3/1/62  
на \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю правления  
Общероссийской общественной  
организации поддержки  
президентских инициатив в области  
здоровьесбережения нации  
«Общее дело»

Л.Г. Варламову

109443, г. Москва, Волгоградский  
проспект, д. 135, к. 3

Об экспертном заключении

Уважаемый Леонид Геннадьевич!

ФСКН России совместно с Экспертно – консультативным советом «Здоровьесберегающие технологии и профилактика наркомании в молодежной среде» МГТУ им. Н.Э. Баумана рассмотрены видеоматериалы, поступившие от Общероссийской общественной организации поддержки президентских инициатив в области здоровьесбережения нации «Общее дело».

Направляем в Ваш адрес копию соответствующего экспертного заключения (№ 04.03.02-109/89 от 20.12.2012 г.).

Приложение: по тексту, на 2 листах, не секретно, только в адрес.

*С уважением,*

Заместитель начальника УМВП  
3 Департамента ФСКН России

В.С. Батурич

### Экспертное заключение

Специалистами Экспертно-консультативного совета по здоровьесберегающим технологиям и профилактике наркомании в молодежной среде МГТУ им. Н.Э. Баумана на основании письма Департамента обеспечения межведомственного взаимодействия ФСКН России от 07 декабря 2012 года №3/5195 проведена психолого-педагогическая экспертная оценка представленных видеоматериалов, разработанных Общероссийской общественной организацией поддержки президентских инициатив в области здоровьесбережения нации «Общее дело». Для экспертной оценки специалистам представлены следующие видеоматериалы:

1. документальный фильм «Чижик-пыжик» (21:05);
2. серия видео-роликов «Береги себя» (27:58);
3. документальный фильм «День рождения»(27:06);
4. документальный фильм «8-е Марта» (21:30).

Все представленные на экспертизу видеоматериалы находятся на DVD-дисках. Качество записи удовлетворительное, что позволяет специалистам провести комплексную оценку представленного материала.

Как показывает анализ структуры и содержания представленных видеоматериалов, все они объединены общим замыслом – показом негативных последствий от употребления алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ (далее – наркотики). Данные видеоматериалы подготовлены в рамках Общероссийского патриотического проекта «Грезвая Россия - общее дело» (далее – проект) и направлены на формирование среди подростков и молодежи негативного отношения к употреблению алкогольных напитков и развитие антинаркотического мировоззрения.

Авторы проекта используют материалы лекций академика В.Г. Жданова,

который имеет опыт работы в сфере антиалкогольной деятельности с молодежью. Кроме того, в качестве экспертов в видеосюжетах выступают специалисты и врачи-наркологи, представители органов управления образованием и работе с молодежью, что позволяет повысить достоверность представленной статистики и примеров для решения главной цели проекта – формирования здорового образа жизни среди молодежи.

Так же, авторы наглядно, с использованием современной графики, представили способы негативного влияния на организм от употребления

алкогольных напитков и наркотиков. Серия видеороликов «Береги себя» построена с точки зрения психологии восприятия – эффективно, что значительно расширяет возможности лекционных и видеоматериалов в вопросах антиалкогольной и антинаркотической пропаганды среди молодежи.

Подробное изучение содержания видеоматериалов и закадровых текстов сопровождения, позволяет сделать вывод, что авторы сняли сюжеты и обеспечили их озвучивание довольно успешно с позиции влияния на сознание молодежи, в том числе с учетом требований Федерального закона №-139 от 22 июля 2012 года «О внесении изменений в Федеральный закон №436-ФЗ от 29 декабря 2010 года «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Выводы:

1. видеоматериалы: документальный фильм «Чижик-пыжик» (21:05); серия видео-роликов «Береги себя» (27:58); документальный фильм «День рождения»(27:06); документальный фильм «8-е Марта» (21:30) - являются содержательным пособием для использования его в профилактической антиалкогольной и антинаркотической работе.
2. Рекомендуемая аудитория для просмотра данных видеоматериалов рекомендуется от 12 лет и старше (12+).
3. Рекомендуется не простой просмотр, а включение фильмов в диспуты или тематические мероприятия в комплексе с остальными формами профилактической деятельности.

Экспертное заключение подготовили специалисты в сфере профилактики наркомании Экспертно-консультативного совета «Здоровьесберегающие технологии и профилактика наркомании среди молодёжи» МГТУ им. Н.Э. Баумана:

Мысина Г.А. – доктор педагогических наук, доцент;

Миронов А.С. – кандидат педагогических наук;

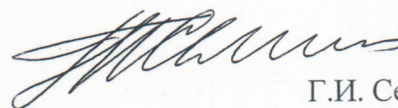
Крук В.М. – кандидат психологических наук, доцент;

Цепин М.Ю. – кандидат педагогических наук, доцент;

Лазарев С.В. - кандидат психологических наук, доцент;

Александрова Е.В. - студентка психологического факультета Российского нового университета, специалист по наркотестированию на аппаратно-программных комплексах.

Ответственный секретарь  
ЭКС ЗТПН МГТУ им. Н.Э. Баумана  
д.м.н., профессор



Г.И. Семикин

*Извиняемся за качество публикуемых документов. Снимите их на сайте <http://yadi.sk/d/nbMAi1ge2NBzJ> и распечатайте для работы в лучшем качестве – ред..*

**Адрес редакции: 655016, г.Абакан, à/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26**

**E-mail: [trezvo@yandex.ru](mailto:trezvo@yandex.ru), [www.sbnt.ru](http://www.sbnt.ru). Тираж 950 экз.**

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Тарханова.

Редакционный совет: С.С.Аникин, Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев  
Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости