



Подспорье

Приложение к газете «Горатник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5 (147)

Июль-август 2014 г.

Читайте в номере:

Ф.Г. Углов, «Правда и ложь о «сухом законе»», – стр. 1;

М.В. Назаров, «Вступило в силу», – стр. 8;

И.А. Бабошко, «Момент истины по-сургутски», – стр. 10;

С.С. Аникин, «Необходимая мера», – стр. 12;

Олег Молодин, «Бизнес и ничего личного?», – стр. 15;

К столетию «сухого закона» 1914 г.

Академик Федор Григорьевич УГЛОВ

Правда и ложь о «сухом законе»

Сегодня о «сухом законе» принято говорить не иначе как с иронической улыбкой. Всякая же попытка серьезного разговора, а тем более публичного выступления в защиту законодательного запрета винной торговли, вызывает самые яростные нападки. Тут могут обвинить и в экстремизме, и в попрании прав человека и гражданина, могут объявить врагом перестройки, а то и врагом народа. И не мудрено. Ведь благодаря стараниям прессы в обществе всё больше утверждается мнение о том, что опыт принудительной трезвости – всегда и безоговорочно горький опыт. Это якобы красноречиво подтверждается крахом недавней антиалкогольной кампании и всеми историческими примерами, в частности неудачными попытками введения «сухого закона» в России и Америке.

«Ломехузы» сделали всё, чтобы скомпрометировать саму идею «сухого закона», чтобы исказить и очернить одну из самых, может быть, замечательных страниц нашей истории, когда в течение одиннадцати лет (1914 – 1925 гг.) под защитой закона народ упорно преодолевал закоренелый недуг пьянства. «Это самый величественный акт национального героизма, какой я только знаю» – так отозвался о нашем «сухом законе» известный английский деятель Ллойд Джордж.

Повсеместное запрещение «продажи казённого вина и всех спиртных изделий – вопреки всем предсказаниям! – вызвало тогда подъём национального духа.

«Мы ещё в начале этого явления и благодетельные последствия его ещё впереди, – писал публицист М. Меньшиков, – но со всех сторон идут телеграммы и письма о чудесном преображении народной жизни,

о крайнем упадке преступности (на 70, местами на 90%)! Пустуют арестные помещения и тюрьмы, пустуют камеры мировых судей и судебных следователей. Хулиганство местами как рукой сняло. В один момент на пространстве громадной империи была остановлена вся сеть спиртоносной системы со всеми её артериями и венами. Глубоко укрепившемуся бытовому пороку сразу были оборваны корни. Уже через две недели закрытия винных лавок Россия почувствовала себя как бы воскресшей. Все увидели, что полная трезвость возможна, что она легко достижима, что, кроме лишь совершенно больных делириков, водка ни для кого не составляет потребности и что единственно лишь общедоступность водки питает безобразное явление пьянства народного. Есть полная надежда, что если опыт невольной трезвости протечет так же удачно и впереди, как в последний месяц, то у государственной власти достанет мужества навсегда покончить с закоренелым злом народным.

О, какое это было бы великое, желанное, спасительное для народа дело! Это было бы более, чем свержение татарского ига или крепостного права, – это было бы свержение дьявольской власти над Россией...»

Результаты законодательного запрета винной торговли были тщательно изучены и опубликованы в ближайшие и последующие годы (А. Мендельсон. Итоги принудительной трезвости. М., 1916 г.; А. Введенский. Опыт принудительной трезвости. М., 1915 г.; Д. Воронов. Жизнь деревни в дни трезвости. М., 1916 г., и др.). В научных, строго объективных трудах было показано, что результатом запрета явилось почти полное

прекращение потребления алкогольных напитков, что привело к благотворным последствиям и прежде всего к росту производительности труда.

После 18 июля 1914 г., когда в России последовало повсеместное запрещение продажи вообще всех спиртных изделий, все образованные люди с большим интересом следили за результатом этого закона. Оправдает ли русский народ их ожидание и перейдет ли к трезвому образу жизни или же, как предсказывали враги трезвости, он будет громить винные погреба, устроит бунт и прекратит работу?

На самом деле весь народ отнесся к этому с пониманием. Люди были по-деловому спокойны и рассудительны. Даже те, кто обычно гнал самогон, как-то стеснялись это делать, так как незадолго до этого шли собрания, где были вынесены решения о закрытии монополии. Люди с каким-то одухотворением воспринимали этот период как начало новой, светлой жизни.

Обо всем этом достаточно убедительно сказано в печати того времени. И можно только удивляться, зачем и почему многие авторы без ссылок на источники пишут в наше время, что «сухой закон» принес только отрицательные результаты. Что это? Результат невежества или сознательное искажение правды? Ведь благодаря объективному освещению того периода жизни общества мы не только по личным наблюдениям очевидцев, но и по научным данным можем знать правду о том, что дал нашему народу «сухой закон». В книге А. Мендельсона «Итоги принудительной трезвости» читаем:

«Произведен небывалый в истории человечества опыт внезапного отрезвления многомиллионного народа, и результаты этого эксперимента, длящегося уже более года, поразительны.

Сотни миллионов рублей, раньше пропиваемые русским народом, потекли в сберегательные кассы. По отзыву министра финансов покупательная сила русского народа и продуктивность труда заводских рабочих увеличилась в чрезвычайной степени, что дает возможность провести в ближайшем будущем крупные финансовые реформы. Словом, мы только теперь начинаем знакомиться с истинной мощью русского народа в экономическом отношении. С другой стороны, только теперь при полном отрезвлении народа, этого великого молчаливика, перед нами выступает его нравственная физиономия, его настоящая, не затуманенная алкоголем психика».

Учёный очень тщательно, на цифровом материале, анализирует влияние закона о трезвости на проявления пьянства. По его данным, сразу же резко уменьшилось количество случаев острого опьянения, так же как и количество хронических алкоголиков, отравлений суррогатами, психических больных, количество и тяжесть преступлений.

Блестящий опыт принудительной трезвости в нашей стране был высоко оценен и за рубежом. Об этом можно судить по высказываниям иностранных государственных деятелей.

Нет ничего удивительного в том, что эта правда о принудительной трезвости была воспринята неодинаково теми, кто хочет добра народу, и теми, кто хотел

бы его уничтожить с помощью алкоголя. В то время как первые где только возможно разъясняют влияние трезвости на общество и описывают благотворные последствия его на все стороны жизни, другие и по сей день, вопреки истине, пишут, что «сухой закон» в России принес только отрицательные результаты. О «сухом законе» в России как о выдающемся событии в жизни нашей страны писал А. И. Введенский: «В истории антиалкогольного движения 1914 год останется одной из знаменательнейших дат... Было положено начало беспримерному социальному эксперименту. Огромная страна с полуторастами миллионным населением, с репутацией одной из самых нетрезвых, растущим из года в год потреблением спиртных напитков, с бюджетом, по справедливости называвшимся «пьяным», вдруг отрезвела как по волшебству. Государство приостановило деятельность монополий, бывших главным источником его дохода, не постепенно, не среди нормального течения жизни, не при благоприятной экономической конъюнктуре, а сразу и перед лицом самых тяжёлых испытаний, которые когда-либо выпадали на её долю, в предвидении крайнего напряжения всех ресурсов страны.

С тех пор прошло уже около года. То, что ещё так недавно казалось утопией даже фанатикам трезвости, стало действительностью, притом повседневной, почти привычной. Новый порядок вещей, так непохожий на прежний, вошел в жизнь и неузнаваемо изменил её облик, отозвавшись, так или иначе, на всех сферах народной жизни, в таких отдаленных её уголках и проявлениях, где о влиянии алкоголизма, казалось, не могло быть и речи. Перед лицом совершившихся и ещё продолжающихся превращений не кажутся преувеличенными сказанные не раз слова, что 18 июля 1914 г. Россия одержала победу над врагом гораздо более страшным, чем враг внешний»

Влияние трезвой жизни очень быстро сказалось на производстве уже через год производительность труда повысилась в среднем, на 9%, а в металлургической промышленности – на 13%. Количество прогулов снизилось в среднем на 27%, а в металлургической, то есть в самой «пьяной» сфере производства, – на 43%. Не было, как угрожали враги трезвости, ни гибели пьяниц, ни винных бунтов. Огромное большинство населения легко и свободно прекратило потреблять алкоголь. Только 2,8%, то есть самые заядлые алкоголики, с трудом отвыкали от вина. А 84% опрошенных требовали, чтобы «сухой закон» был сохранен не только на время военных действий, а на вечные времена.

Свое отношение к «сухому закону» и мнение о том, что он принес русскому народу, убедительно выразили депутаты Государственной Думы от крестьян. В своей книге А. Мендельсон опубликовал законопроект крестьянских депутатов Государственной Думы «Об утверждении на вечные времена в России трезвости». В объяснительной записке к законодательному предложению авторы пишут: «Высочайше утверждённым положением Совета Министров 27 сентября 1914 г. городским думам и сельским обществам, а положением 13 октября того же года и земским собраниям на время войны предоставлено было право запрещать торговлю спиртными напитками в местностях, находящихся в их ведении.

Волею государя право решения вопроса, быть или не быть трезвости во время войны, было предоставлено мудрости и совести самого народа. Сказка о трезвости, этом преддверии земного рая, стала на Руси правдой, понизилась преступность, затихло хулиганство, сократилось нищенство, опустели тюрьмы, освободились больницы, настал мир в семьях, поднялась производительность труда, явился достаток,

Несмотря на пережитые потрясения, деревня сохранила и хозяйственную устойчивость и бодрое настроение. Облегченный от тяжелой ноши – пьянства, сразу поднялся и вырос русский народ. Да будет стыдно всем тем, которые говорили, что трезвость в народе немислима, что она не достигается запретом. Не полумеры нужны для этого, а одна решительная бесповоротная мера: изъять алкоголь из свободного обращения в человеческом обществе и перенести его в аптеки и специальные склады как лекарственное средство, пригодное для хозяйственных и технических целей».

Положительное отношение народа к «сухому закону» обнаружилось с самого начала и ярче всего выражалось в бесчисленных ходатайствах и обращениях к власти и органам общественного самоуправления, в резолюциях и постановлениях различных общественных организаций и групп.

Эти документы исходили от губернских и уездных земских собраний, городских дум, биржевых комитетов, торгово-промышленных комитетов, волостных и сельских сходов, кооперативов, рабочих организаций, учёных обществ, университетов, обществ трезвости и антиалкогольных организаций, присяжных заседателей, сессий окружных судов, епархиальных съездов духовенства, отдельных групп обывателей.

Все они приветствуют решение правительства запретить продажу спиртных напитков и отмечают благодетельные результаты этого решения.

О размерах всенародного движения в поддержку закона о принудительной трезвости говорят 467 городских и земских ходатайств. Что касается ходатайств крестьянских обществ, то в европейской России их было возбуждено 8670, а в Сибири – 852.

При опросе населения 84% высказалось за запрещение продажи водки навсегда, а 74% – за запрещение навсегда всех алкогольных изделий.

Городские и земские самоуправления не ограничивались постановлениями и ходатайствами о запрещении спиртных напитков, но стремились укрепить позиции трезвости. Необходимо было «старый алкогольный уклад заменить новым, заполнить образовавшуюся после запрещения водки пустоту здоровыми умственными и моральными; навыками». Многие города и земства сразу же приступили к разработке вопросов, связанных с усилением внешкольного образования, устройством народных домов, общедоступных лекций, разумных развлечений. Многие земства и городские управы выделяли большие суммы на постройку домов, на пособия нуждающимся. Так, московское губернское собрание ассигновало 100000 руб. на принятие экстренных мер, способствующих народному образованию, поручив губернской управе разработать вопрос о широкой постановке внешкольного образования вообще и о народных домах в частности. Все это

являлось выражением настроения широких масс населения, характеризовало всенародный энтузиазм в связи с объявлением трезвости в стране.

Интересно отметить, что в то время власть в губерниях и земских управах, как правило, представляли дворяне, и они делали всё, чтобы поддержать и закрепить всенародное движение за трезвость. Каким контрастом это выглядит по сравнению с позицией некоторых наших обкомов, горкомов, горисполкомов всех рангов, которые не только не поддержали движение за трезвость, возникшее в народе после Постановления 1985 г., но всячески его тормозили, нарушая Указ, компрометировали, дискредитировали и даже увольняли со службы наиболее активных трезвенников!

Кстати сказать, ни один из специалистов-социологов, писавших о «сухом законе» в России в 1914 г, ни одним словом не упомянул о том, какую поддержку этот акт получил со стороны руководства городских и земских управ и всей русской интеллигенции.

Медицинская общественность того времени, которая, к сожалению, как и в наши дни, не отличалась большой активностью в борьбе за трезвость, тем не менее, горячо откликнулась на решение правительства, приветствуя запрещение казённой продажи водки, отстаивая необходимость радикальной борьбы с алкоголем и вне условий военного времени.

С обращением к обществу в защиту отрезвления выступила Комиссия по борьбе с алкоголизмом при Русском обществе врачей-трезвенников, аналогичные постановления и ходатайства были опубликованы медицинским факультетом Московского университета, группой профессоров-медиков Киевского университета, Обществом русских врачей в память Н. И. Пирогова, Уральским медицинским обществом и др.

Кроме того, большое влияние на общественное самосознание оказывали обращения к народу со стороны многих общественных организаций. Постоянная комиссия при Русском обществе охраны народного здоровья, занимавшаяся вопросом об алкоголизме во всем его объёме в течение 17 лет, выработала ряд предложений, которые были преданы широкой гласности:

«1. Алкоголь, по природе своей вещество наркотическое как в чистом виде, так и в различных разведениях (водка, пиво, виноградные вина), проявляет несомненно самое ядовитое действие на живой организм, действуя в конце концов парализующим образом на все клетки и ткани, в особенности на наиболее живые и деятельные из них (нервную систему, половые клетки и пр.)

2. Как вещество ядовитое, алкоголь не может ни в каком размере быть причислен к укрепляющим или питательным продуктам и вообще не должен считаться в каком-либо отношении необходимым или полезным для нормального организма.

3. Многочисленными, строго научными опытами и наблюдениями установлено, что все отправления организма (питание, рост, размножение, физическая и умственная работа, самозащита от болезней и неблагоприятных физических влияний) протекают лучше при полной трезвости и, наоборот, даже так называемое «умеренное» потребление спиртных напитков ослабляюще влияет как на отдельные организмы, так и на все общество, усиливая болезненность, смертность,

преступность, склонность к самоубийствам, бедность, недовольство и прочие отрицательные явления.

4. Ни теоретически, ни практически невозможно указать предельную дозу алкоголя или степень его разведения, которая была бы для организма безвредна, а поэтому вне специальных лечебных назначений никакие алкогольные препараты и спиртные напитки продаваться не должны и не могут быть рекомендованы ни отдельным лицам, ни обществу.

5. Если у известного лица сказывается как бы потребность в алкогольных напитках, то это указывает на образовавшийся недочет в его физической и душевной жизни. Поощрение такой «потребности» является особенно рискованным и опасным.

Кроме того, если отдельные лица могут без заметного вреда справиться с небольшими и однократными приемами спиртных напитков и не пойти по пути постоянного их употребления, которое уже всегда вредно, то масса людей удержаться на таких ступенях потребления не может и, начав хотя бы с очень небольшого потребления, переходят потом уже на явное для всех злоупотребление.

Стремление людей одурманить себя наркотическими веществами (в частности, алкоголем), стремление, которое не может быть признано ни физиологически необходимым, ни социально желательным, ни нравственно оправданным, требует решительной борьбы с ним со стороны всего мирового антиалкогольного движения.

Как первый шаг к отрезвлению необходимо затруднить возможность покупки ядовитого продукта, отсюда вытекает необходимость всех ограничительных и запретительных мер, из которых более рациональным является полное изъятие всех спиртных напитков как предмета потребления из производства и продажи.

Блестящий и грандиозный опыт запрещения, произведенный в России в 1914 г., показал, что такая система радикального насаждения трезвости заключается в себе ещё меньше отрицательных сторон, чем это ранее предполагалось. Она вполне совпадает с желаниями массы населения, которая настолько уже привыкла к ней, что нравственно нелегко бы с ней рассталась, а потому нет никаких разумных оснований отказываться от этой системы – полного запрещения всех спиртных напитков.

Но одними законодательными мерами уничтожить нездоровое стремление людей к одурманиванию нельзя. Поэтому полное запрещение – мера безусловно необходимая, но недостаточная.

К ней необходимо присоединить все меры, направленные к устранению неудовлетворенности жизнью, недовольства, угнетенного сознания как индивидов, так и масс, различные мероприятия, содействующие сознательному отношению к жизни, развитию высших проявлений – религиозных, нравственных, эстетических, поднятие чувства собственного достоинства и гражданского самосознания, а также и повышению экономического благосостояния масс.

В программу отрезвления, помимо запретительных, включаются меры культурно-просветительные, экономические и прочие. В частности необходимо:

1. Специальное противоалкогольное образование, школьное и внешкольное (курсы, лекции, противоал-

когольная литература, учебные пособия и пр.).

2. Содействовать организациям борьбы с нетрезвостью (спортивные, певческие, народные дома и пр.).

3. Беспощадная борьба с тайным производством и продажей спиртных напитков.

4. Борьба с питейными обычаями и предрассудками и, распространение безалкогольных напитков, введение их в обиход вместо алкогольных.

В связи с выраженной тенденцией некоторых элементов выдвигать распространение слабоалкогольных (?) напитков, таких как пиво, виноградные вина, Постоянная комиссия считает нужным подчеркнуть, что такая политика имеет большие отрицательные стороны:

а) нет противодействия, а напротив – поощрение стремления людей одурманиваться;

б) потребление не меньшего, а большего количества алкоголя (в расчёте на чистый алкоголь), причиняющего большой, непоправимый вред организму;

в) вовлекаются в потребление алкоголя более широкие слои женщин и детей, что губит будущее страны;

г) ещё больше разоряется потребитель;

д) утрачивается нравственная и практическая почва для надлежащей борьбы с тайным производством спиртного и потреблением суррогатов.

Ревизионная комиссия Московского столичного попечительства о народной трезвости, рассмотрев докладную записку представителю пивоваренной промышленности, на основании отзыва врачей-участников совещания, решила:

1. Пиво всякой крепости должно определяться не иначе как «спиртной напиток».

2. Пиво – напиток вредный для организма.

3. Оно – не питательный напиток.

4. 2% пиво представляет не меньше опасности, чем 4%.

5. Возрастание потребления пива ничуть не уменьшает потребление водки.

6. Разрешение свободной продажи пива при запрещении водки создаст пивной алкоголизм не только между мужчинами, но и между женщинами и детьми.

7. Особенно опасно допущение продажи пива для народного здоровья во время и после войны.

Анализ положения в обществе после принудительно отрезвления дает возможность прийти к заключению, что положительные результаты запретительной реформы настолько большие, что отрицательные стороны запрещения почти ступшеваются и не могут служить основанием или оправданием для хотя бы частичного отступления от этого пути. Самым важным результатом беспримерного запретительного эксперимента надо считать вывод о возможности и плодотворности алкогольного запрещения в большом масштабе, считавшегося доселе утопическим.

Этот успех не дает права успокаиваться на запрещении, так как законодательные нормы запретительного характера только тогда бывают наиболее действительны, когда находят для себя поддержку в общественном сознании и ясном понимании его значения.

Нельзя закрывать глаза на то, что силы, противодействующие отрезвлению, с которыми предстоит долгая и очень упорная борьба, очень велики.

Да, противодействующие силы были действительно велики. Ещё до объявления «сухого закона», в 1911 г.,

барон Гинзбург, встревоженный ростом антиалкогольного движения, в своём кругу заявил: «От поставок водки для казённых винных лавок, от промышленного винокурения я получаю больше золота, чем от всех моих золотых приисков. Поэтому казённую продажу питий надо любой ценой сохранить и оправдать в глазах пресловутого общественного мнения».

Винные промышленники согласились с ним и решили создать лабораторию или институт для изучения влияния алкоголя на организм. Необходимо было «научно» доказать, что употребление «умеренных доз» алкоголя – явление нормальное, что, например, чайный стакан сорокаградусной водки совершенно безвреден при ежедневном употреблении, но больше пить нежелательно.

В 1912 г. к академику И. П. Павлову обратились с просьбой проконсультировать проект создания подобной лаборатории. Он ответил следующим письмом: «Институт, ставящий себе неперменной целью открыть безвредное употребление алкоголя, по справедливости не имеет права именоваться или считаться научным... А потому кажется, что все те, кому дороги государственные средства, здоровье населения и достоинство русской науки, имеют обязанность поднять свой голос против учреждения института такого названия...» Подобный же отзыв об этой затее дал профессор А. Введенский. В результате Государственная Дума отвергла данный проект.

Когда не удалось «казённую продажу... сохранить и оправдать в глазах пресловутого общественного мнения», последовал законодательный запрет, виноделы, пивовары, виноторговцы начали искать обходные пути. Как пишет А. И. Введенский, «они апеллируют к высшей справедливости и даже религии, отстаивают интересы государственного хозяйства, ссылаются на медицинские авторитеты, берут под защиту свободу личности, пугают тайным винокурением и распространением суррогатов, прозрачно угрожают винокурением и осложнением от подавления «органической потребности» народа в алкоголе и даже горячо стремятся содействовать отрезвлению народа...»

Ну, точь-в-точь как наши «ломехузы». В то время промышленники боролись за свои барыши. За что же борются наши Левины, Брехманы, Шмелевы? Неужели наша мафия так щедро оплачивает ложь про алкоголь, что можно забыть стыд, совесть, достоинство ученого человека?

Представители пивоваренной промышленности добивались тогда распространения пива, как и нынешнее «ломехузы», якобы из желания добра и содействия отрезвлению народа. В докладной записке Председателю Совета Министров они писала даже, что «распространение пива есть единственный путь для ограждения населения от распространения крепких напитков». В ответ на это одна из газет поместила отзыв выдающегося швейцарского ученого с мировым именем – А. Фореля, который писал: «...желать заменить водку пивом (или вином) – это означило заменить беса Вельзевулом. Упомяну лишь попутно, что пивоварение лишает народ целого ряда нужных питательных продуктов (ячмень). Но мне хотелось бы особенно подчеркнуть, что пивной алкоголизм, действуя медленнее и более исподтишка, зато тем коварнее подстерегает

человека. Баварское «пивное сердце» классически описано профессором Боллингером в Мюнхене на основании вскрытия трупов пивоваренных рабочих. Даже сам Бисмарк, будучи уже пожилым, высказался следующим образом: «От пива делаются глупыми и бессильными». «Пивные филистеры» самым жалким образом проводят большую часть своей жизни перед кружкой пива вместо того, чтобы работать. В Швеции и Норвегии приходится наблюдать, что абоненты, которым после долгих усилий удалось побороть водку готенбургской системой, теперь снова вынуждены начинать борьбу против пива. Борьба против пива представляет не меньшие трудности, чем борьба с остальными спиртными напитками. И я считаю своим долгом самым убедительным образом предостеречь вашу страну от предприятий пивоваров во имя правильно понятых интересов России. Эти люди являются во многих отношениях ещё худшими врагами народной трезвости, чем торговцы водкой или вином. Ведь у русских имеется свой национальный напиток – квас, который доселе был безвреден, так что им тем более не приходится искать другого, а лишь заботиться о том, чтобы какому-нибудь отравителю не пришло на мысль увеличить содержание в нем алкоголя.

Я питаю глубокую надежду, что великое начинание русского правительства послужит образцом и примером не только русскому народу, но и всему миру в смысле воздержания от употребления спиртных напитков. Тогда мы можем и впрямь надеяться, что человеческая культура пойдёт вперед вопреки предсказаниям пессимистов.

Для меня же осуществление этой мечты оказалось бы лучом света перед смертью».

Мнение таких авторитетных учёных несомненно являлось серьёзной поддержкой трезвенническому движению. Надо сказать, что в то время большинство государственных деятелей и представителей русской интеллигенции видели в этом большую общенародную задачу.

Спустя более чем 75 лет, когда алкогольная проблема была всесторонне изучена и обсуждена и подтверждена гибельность алкоголя, в том числе и пива, современные «ломехузы» вновь пишут статьи, стремясь разжалобить правительство и открыть шлюзы для всех видов спиртных напитков. В той же статье для молодёжи – «Безумству трезвых» С. Благодаров выражает сожаление, что «было прекращено строительство крупнейших пивоваренных заводов в разных городах. Удар по пивоваренной отрасли был нанесен в то время, когда она была на подъёме, развивалась по особой программе. Строились десятки пивоваренных заводов на импортной технологии...»

Подумать только, какое пивное нашествие готовилось на наш народ! Нормальный человек радовался бы разумному решению правительства, предупредившего гибель новых миллионов женщин и подростков, а «ломехузы» проливают слёзы об этом.

После революции трезвенническое движение получило дальнейшее развитие. Статистические данные показывают, что в период 1919-1922 гг. душевое потребление алкоголя и последствия его приближались к нулю. Только в 1923 г. в связи с введением нэпа душевое потребление несколько повысилось и составило

0.2 л. В 1925 г., уже после отмены «сухого закона» и введения госмонополии на продажу водки и других алкогольных напитков, оно увеличилось до 0.83 л.

Советское правительство сразу же объявило самую решительную борьбу с имевшим место самогонованием и злоупотреблением спиртными напитками. Совет Народных Комиссаров РСФСР 19.12.19 г. принял постановление за подписью В. И. Ленина – «О воспрещении на территории страны изготовления и продажи спирта, крепких напитков и не относящихся к напиткам спиртосодержащих веществ» (Известия ВЦИК, 01.01.20 г.). Это постановление предусматривало строгие меры наказания за самогонование, покупку и продажу самогона (не менее 5 лет тюремного заключения с конфискацией имущества).

Борьба за трезвость нашла отражение в программе РКП(б), принятой на VIII съезде партии в 1919 г. Алкоголизм, как социальное зло, был поставлен в один ряд с туберкулезом и венерическими болезнями. В. И. Ленин решительно выступал против пьянства, против попыток получения прибыли за счёт продажи спиртных изделий. Это политика встречала понимание и сочувствие в стране. Потому-то так болезненно реагировал народ на отмену «сухого закона» в 1925 г.

Разрешение свободной продажи водки и прочих спиртных напитков вызывало серьёзное негодование у населения. Старые большевики писали, что полная ликвидация ленинской запретительной системы многими воспринята как большая личная потеря, что на некоторых фабриках и заводах женщины голосили как по покойникам. Нарком здравоохранения Н. А. Семашко писал: «В связи с выпуском 40° водки чуть ли не каждый общественно-политический работник завален сейчас письмами». «Вы культурную революцию проповедуете, собираетесь строить социалистическую культуру, а сами народ спаиваете!» – возмущались крестьяне. Таким образом, главным итогом одиннадцатилетнего периода трезвости явился психологический настрой преобладающего большинства населения нашей страны, направленный против алкогольных напитков в любом виде.

За одиннадцать лет обязательной для всех трезвости в стране возникли, а вернее сказать, были восстановлены русские традиции, согласно которым «выпить глоток вина и стыд и грех». Это особенно касалось женщин и молодёжи. Были восстановлены традиции встречать гостей «хлебом и солью», «чашкой чая», а не рюмкой водки, что у русского народа всегда осуждалось и считалось неприличным. Ещё долгое время после отмены «сухого закона» кривая потребления алкоголя продолжала оставаться на низком уровне. В 1940 г. душевое его потребление составило 1.9 л. Народ в своём большинстве оставался трезвым, и это оказало огромное благотворное влияние на жизнь общества в те годы. По существу с 1925 по 1945 г. наш народ был на «полусухом» законе. Это помогло государству быстро справиться с разрухой, восстановить своё хозяйство в деревне, а затем и быстро развить промышленность в городе.

Даже разорение крестьянства насильственной коллективизацией в 1929 – 1930 гг. не разрушило так наше хозяйство, как это сделали годы «сплошной алкоголизации» (1965 – 1985), и страна смогла не только

окрепнуть, но и выиграть самую страшную войну.

Такова вкратце картина, если на опыт принудительной трезвости посмотреть непредвзято. Но именно объективности в освещении этого вопроса не встретишь сегодня на страницах печати. Ложь начинается уже с объяснений причин отмены «сухого закона» в 1925 г. Усиленно распространяется мнение, что запретительные меры не только не остановили пьянство, но даже и усилили его. Народ начал производить самогон, пить опасные для здоровья суррогаты. Поэтому якобы правительство решило открыть свободную продажу водки.

На самом деле, точный ответ на вопрос, почему был отменен ленинский «сухой закон» от 19.12.1919 г., дал И. Сталин в беседе с иностранными рабочими делегациями 5 ноября 1926 г.:

«...Когда мы вводили водочную монополию, перед нами стояла альтернатива: либо пойти в кабалу к капиталистам, сдав им целый ряд важнейших заводов и фабрик, и получить от них известные средства, чтобы обернуться; либо ввести водочную монополию для того, чтобы заполучить необходимые оборотные средства для развития нашей индустрии своими собственными силами и избежать, таким образом, иностранную кабалу... сейчас водка дает более 500 млн. руб. доходов».

Таким образом, отнюдь не разочарование в «сухом законе» явилось причиной его отмены. Надо сказать, что в те годы решение о свободной продаже спиртного рассматривали как временную меру. Ставилась задача изжить порок пьянства уже в годы первой пятилетки. Однако был взят курс на «пьяную» экономику, под давлением сверху трезвенническое движение начало постепенно угасать. В 1932 г. и Общество трезвости, и журнал «Трезвость и культура» прекратили своё существование. Алкоголь начал победное шествие по стране. Сегодня он привел нас на грань национальной катастрофы.

Казалось бы, когда же, как не в этой ситуации, вспомнить о том самом «акте национального героизма», о спасительном опыте тех одиннадцати лет!

Благодаря новой волне антиалкогольного движения сведения о «сухом законе» в России стали постепенно доходить до сознания общественности. И это обеспокоило алкогольную мафию. Срочно потребовалось «правдивое» освещение событий многолетней давности.

В печати выступил известный защитник «культурных доз» Б. Левин. Вот что он пишет: «В 1914 г. в России запретили продажу водки и пива, а затем запрещение распространили на все спиртные напитки. Результаты не заставили себя ждать. Увеличилась доставка контрабандного спирта из-за границы, стало больше случаев отравления суррогатами, поднялась смертность от белой горячки, возросло число психических заболеваний на почве алкоголизма, а также всякого рода злоупотреблений и преступлений. Можно утверждать, что России повезло с «сухим законом» не больше, чем другим странам».

Тут что ни слово, то ложь или полуправда. Обратите внимание, что утверждения о негативных последствиях обязательной трезвости голословны, не подкреплены ни одним аргументом, ни одним научным документом.

«Увеличилась доставка контрабандного спирта из-за границы», – пишет Б. Левин, но не указывает, из каких источников получены данные. Через какие границы шла контрабанда? Насколько увеличилась доставка – на литр или на миллион литров?

Предположим, что спирта действительно стало появляться несколько больше, потому что до «сухого закона» его практически совсем не завозили. Но сколько его могли доставить контрабандой в это время, когда все границы были закрыты, и соседствовали-то мы или с такими странами, как Финляндия и Иран, где существовал запрет на алкоголь, или же с государствами, с которыми находились в состоянии войны. Да и в какое сравнение идёт это количество с тем, что производилось в винокурных заводах до введения запрета!

То же можно сказать и о самогонварении. Никакое самогонварение не поставит на рынок такого количества алкогольных напитков, какое выпускает мощная алкогольная индустрия, следуя принципу максимального удовлетворения потребностей пьющих. Самогонварение после 1914 г. получило некоторое развитие потому, что против него не было никаких запретов. Мало того, дореволюционные авторы, освещая этот вопрос, пишут, что осенью 1914 г. неизвестные лица бесплатно раздавали на улицах Москвы листки с подробным описанием способов приготовления самогона и пива. Кому это было нужно? По-видимому тем, кто хотел скомпрометировать «сухой закон», кто хотел доказать, что отрезвление народа невозможно и борьба с пьянством бесполезна.

Тем не менее, самогонварение не стало грозной опасностью. Как показывают данные душевого потребления алкоголя за 1916 – 1920 гг., в которых учитывалось и самогонварение, оно приближалось к нулю, а в 1924 – 1925 гг. в деревнях изготовлялось до 480 млн. л. самогона. После же отмены «сухого закона» в 1927 – 1928 гг. его было изготовлено 780 млн. л. И в самом деле, в период «сухого закона» в послереволюционное время самогонварение сдерживалось за счёт жесткого контроля и действенных мер наказания: например, сумма штрафа превышала годовую зарплату рабочего. С отменой «сухого закона» обнаружение самогонварения резко усложнилось: любой пьяный мог сказать, что пил государственную водку.

В другом случае Б. Левин, ссылаясь на работу А. Мендельсона, говорит, что после введения «сухого закона» количество больных «белой горячкой» увеличилось. И действительно, среди психических больных на почве алкоголя количество этой категории больных стало на несколько процентов больше. Но Б. Левин умалчивает о том, что общее количество психических больных на почве алкоголя в 1915 г. стало в несколько раз меньше, а следовательно, во много раз меньше больных «белой горячкой» по сравнению с 1914 г. Но не только по этому вопросу извращаются факты. Везде, где только дело касается «сухого закона», обнаруживается предвзятость. Про «сухой закон» в США Б. и М. Левин категорически и бездоказательно заявляют, что он не принес ничего хорошего, что, мол, все показатели общественной жизни ухудшились. Между тем, согласно «Большой медицинской энциклопедии», сразу же после введения «сухого закона» в 1917 г. душевое потребление алкоголя снизилось в 10 раз – с 6.89 л.

в 1906 – 1910 гг. до 0.68 л. в 1919 – 1922 гг. В течение первых же двух-трех лет смертность от алкоголизма уменьшилась в 3-5 раз. Так же резко пошли на убыль отрицательные последствия алкоголизма (психозы, преступления, аресты за пьянство и т. д.).

Ввиду того, что печать в США находилась в руках тех, кто держал винокурные заводы и торговлю водкой, запреты не сопровождались разъяснительной работой. Торговцы же, спекулянты всех мастей и хозяева винокурных заводов развили бурную деятельность по самогонварению и контрабанде спирта, вплоть до организации вооруженных отрядов. И всё же никак нельзя говорить, что запрет на спиртное не принес стране ничего хорошего, о его результатах мы уже говорили. И если в США виноторговцы победили и опять навязали народу пьянство, то только потому, что силы врагов трезвости были более могущественны.

К большому сожалению, превратное представление о «сухом законе» внедряется и в учебники для медиков. Э. Бабаян и М. Гонопольский в «Учебном пособии по наркологии» (М., 1981 г.) пишут: «Царское правительство пошло по наиболее легкому пути, и в 1914 г. издается закон о запрете продажи спиртных напитков. Как и в других странах, введших «сухой закон», и в России в первые два года повсеместно отмечается уменьшение пьянства, сокращается число больных алкогольными психозами, снижается смертность, повышается благосостояние рабочих и особенно крестьянских семейств. Однако очень быстро налаживается самогонварение, контрабандный ввоз спиртных напитков, употребление разных суррогатов. Кажущееся вначале уменьшение пьянства вскоре принимает прежний размах, а употребление суррогатов причиняет ещё больший вред здоровью людей, чем водка заводского производства».

Какой же вывод можно сделать из заключения этих двух учёных? Он может быть только один: «сухой закон» вводить нельзя, потому что от него один вред. Все без исключения хулители его ссылаются на то, что при нем имеет место потребление суррогатов, которые особенно опасны для здоровья пьющих. Просто удивительная забота о любителях зелья! А ведь тех, которые прибегают к суррогатам, очень немного. По данным А. Мендельсона, их около 2.8% от всех потребляющих спиртное. По этому поводу ещё в 1919 г. активный борец за трезвость И.В. Сажин, изучая вопрос о потреблении суррогатов при введении «сухого закона», писал: «Было бы большим недоразумением, даже преступлением требовать, чтобы ради удовлетворения болезненного влечения к алкоголю сравнительно ничтожной кучки спившихся алкоголиков разрешалась бы опять свободная продажа спиртных напитков и тем самым возвращались бы вновь прежний гибельный соблазн и чудовищно огромное зло для многих и многих миллионов людей».

Да, с логикой у Э. Бабаяна и М. Гонопольского дела вообще обстоят неважно. В брошюре «Внимание – яд!» они пишут, что «не остается ни одного органа, ни одной системы, куда алкоголь не проник и где бы он не оставил вредного следа». Но дальше сообщается, что «спирт – очень ценный продукт», что его применяют не только на производстве, но и в быту – «традиционно уже веками алкогольные напитки относятся к пищевым

продуктам» – и что «вредным заблуждением является высказываемое иногда мнение о желательности полного запрета на продажу спиртных напитков» А как же заглавие: «Внимание – яд!»? Оказывается, это такой яд, запретить который даже вредно!

Впрочем, гораздо откровеннее высказался З. Бабоян в «Литературной газете». Он считает, что «мудрому и здоровому человеку без алкоголя никак нельзя». А кто не признается, что он тоже «мудрый»?

Ложь о «сухом законе» распространяют у нас даже в энциклопедиях.

Так, если в первом издании «Большой медицинской энциклопедии» (1928 г.) было подробно освещено положительное влияние «сухого закона» на все стороны жизни общества, были даны цифры, показывающие, что в результате его введения вредные последствия алкоголя были сведены к нулю и только в 1925 г., после отмены всеобщей трезвости, душевое потребление спиртных напитков составило 0,83 л. вместо 3,41 в 1913 г., то во втором издании БМЭ (1956 г.) в статье того же А. Дейчмана «Алкоголизм» о «сухом законе» в России сказано буквально следующее: «Запрет, введённый; в дореволюционной России в начале первой мировой войны, продолжается и после Великой Октябрьской революции. После запрета значительно усилилось самогонование среди сельского населения. Так, в 1922 г. было обнаружено 94 000 случаев самогонования, а в 1924 г. – 275 000, отобрано самогонных аппаратов в 1922 г. – 22000, а в 1924 г. – 73 000. В 1925 г. в СССР запрет был отменен.

Опыт разных стран с различными социальными и культурно-бытовыми, условиями показал, что даже такая, казалось бы, радикальная мера, как запрет произ-

водства и продажи алкогольных напитков, в настоящее время, не может ликвидировать алкоголизм».

Между тем Всемирная организация здравоохранения в 1975 г. сделала вывод, что без законодательных (то есть запретительных) мер все виды антиалкогольной пропаганды неэффективны.

Категорически возражая против «сухого закона», пропагандисты «умеренных доз» и «культурного винопития» сами ничего не могут ему противопоставить. Они лепечут о «воспитании», как панацее против алкоголизма. Но прав Н. И. Удовенко, который пишет: «Упование на воспитание в условиях разливного моря спиртных напитков, отсутствия социальной организации жилого квартала – материалистическая постановка вопроса. Она не учитывает решающей роли объективных факторов. Каждый товар не только вызывается потребностями, но и сам активно культивирует эти потребности, «Производство, – писал К. Маркс, – производит предмет потребления, способ потребления и влечет к потреблению». Это тем более верно, если товар – наркотик. Когда речь идёт о наркотике, то «полумеры бессильны».

Представьте себе, что мы вместо законодательного запрета распространения других наркотиков, таких как морфий или гашиш, пустили бы их в свободную продажу и стали бы призывать людей употреблять их умеренно и культурно. Был ли бы успех от наших воспитательных мер? По-моему, здесь вывод напрашивается сам собой.

Глава из книги Ф.Г. Углова «ЛОМЕХУЗЫ»

Мы не могли в цитируемых источниках поставить кавычки к слову «напитки» применительно к алкоголю, поймите нас правильно – ред.

Вступило в силу

1.01.1895 (14.01). – Вступило в силу «Положение о казенной продаже питей». Введение государственной винной монополии в России

Известно «Мнение сенатора Державина об отращении в Белоруссии недостатка хлебного обузданием корыстных промыслов евреев, о их преобразовании и о прочем» (1800). Это исследование Державин провел по поручению **Государя Павла I** и предложил Императору решить проблему, включая винокурение (вином тогда называли водку) и шинкарство.

Решить «с одной стороны обузданием жидовских промыслов, а с другой некоторым освобождением от них сего края... и притом без нанесения кому-либо вреда в интересах; уменьшить их число и облегчить тем продовольствие коренных ее обитателей, а оставшимся из них дать лучшие и безобиднейшие для других способы к их содержанию, как равно и переселившимся в другие места; узнать верное число их и поместить в классы, пристойные благоустроенному государству; привести их под единственное управление самодержавной власти, а для того ослабить их фанатизм и нечувствительным образом приблизить к прямому просвещению, не отступая однако ни в чем от правил терпимости различных вер; вообще, истребив в них ненависть к иноверным народам, уничтожить коварные

вымыслы к похищению чужого добра; пресечь праздность и туеядство; словом, устроить их политически и нравственно, подобно просвещенным народам». Помещики должны дать обязательства о трудоустройстве евреев в своих местечках, «дабы они доставали хлеб свой собственно своими руками» и «ни под каким видом не продавали они нигде ни тайно, ни явно горячего вина». А кто «не похочет подвергнуться сему установлению, дать тем свободу выйти за границу».

Однако Павел I был вскоре убит, и стараниями еврейства мнению Державина хода не дали. По свидетельству Державина, было перехвачено письмо евреев из Белоруссии их поверенному в столице с сообщением, что «они на Державина, яко на гонителя, по всем кагалам в свете наложили херем или проклятие, что они на подарки по сему делу собрали 1.000.000 и послали в Петербург, и просят приложить всевозможное старание о смене генерал-прокурора Державина, а ежели того не можно, то хотя покуситься на его жизнь...» (А.И. Солженицын. «Двести лет вместе», т. 1).

Известный еврейский историк Ю. Гесен объяснял, почему долго не удавалось решить эту проблему: «Винные промыслы составляли одно из распространённых занятий среди евреев», и их ликвидация угрожала бы «жизни сотен тысяч» евреев в деревнях, лишая их средств. Из-за этой угрозы в 1808 г. выселение

евреев из деревень было приостановлено: «предстояло изыскать меры, чтобы евреи, будучи удалены от винных промыслов, могли "себе доставлять пропитание работой"». Но все благие намерения в этом отношении потерпели крах. После изучения вопроса в 1812 г. комитет сенатора В.С. Попова заявил: «Доколе у белорусских и польских помещиков будет существовать теперешняя система экономии, основанная на продаже вина, доколе помещики не перестанут, так сказать, покровительствовать пьянству, доколе зло сие возрастая год от году, никакими усилиями не истребится, и последствия будут все те же, кто бы ни был приставлен к продаже вина, еврей или христианин» (Гессен Ю. История еврейского народа в России. Ленинград. 1925. Т. 1).

Дальнейшие попытки решить эту проблему также наталкивались на активные ходатайства еврейских кагалов, ссылавшихся опять-таки на "угрозу жизни сотен тысяч" и активно применявших подкуп чиновничества. Энергично взялся за дело **Император Николай I**, однако и тут евреям повезло: «внезапная смерть Императора... вызволила евреев в тяжелую пору», – пишет Солженицын. Либеральный **Царь-реформатор Александр II** евреям скорее покровительствовал, причем тоже наивно надеялся просветительством сделать их "такими, как все" (был убит в накануне Пурима, зачем-то подчеркивает Слиозберг). По данным "Еврейской энциклопедии", к 1880-м гг. в губерниях черты оседлости евреям принадлежало до 76% крупно-промышленных винокурных заводов, а в Юго-Западном крае они арендовали 89%. В 1870 г. в официальном правительственном постановлении говорилось, что «питейная торговля в Западном крае почти исключительно сосредоточилась в руках евреев и злоупотребления, встречающиеся в этих заведениях, выходят из всяких границ терпимости» (А.И. Солженицын. «Двести лет вместе»).

Лишь **Император Александр III** серьезно взялся решить эту проблему в ряду прочих законов по ограничению еврейской революционной, политической и экономической активности (устроение черты оседлости, введение процентной нормы для вузов, запрет на участие в выборах органов **земского самоуправления** и др.). Он был озабочен и тем, что российский рынок был наводнен в основном дешевой, сомнительного качества водкой, изготовленной упомянутыми еврейскими винокурнями. Однако Император скоропостижно скончался к октябрю 1894 г., едва приступив к подготовке соответствующего указа. Тем не менее, делу был дан ход. В Циркуляре № 2438 Министерства Финансов от 22 декабря 1894 г., устанавливавшем казенную продажу вина (т.е. водки), говорится: «По воле в Бозе почившаго Императора Александра III... С 1-го января 1895 г. вводится в действие Положение о казенной продаже питей, пока в виде опыта только в четырех губерниях: Пермской, Уфимской, Оренбургской и Самарской». Вскоре действие указа распространилось на большинство европейских губерний.

Согласно этому указу продажа алкоголя в России полностью принадлежала государству (а значит, и основной доход от продажи), но производить алкогольную продукцию могли и частные фирмы. Министерство финансов закупало у частного производителя спирт на

следующих условиях: «Во всех губерниях и областях, в которых введена или вводится казенная продажа питей, кроме Сибири, необходимый для казенной продажи спирт приобретается в количестве четырех пятых определенной по сметным исчислениям готовой потребности, от винокурных заводов расположенных в этих губерниях и областях... по ценам, **ежегодно определяемым Министерством Финансов** [выделено нами. - **Ред.**] в соответствии с местными условиями производства». В основу цены Министерством закладывалась безубыточность производства алкоголя при исключении спекулятивной прибыли. Разница между закупочной и продажной ценой шла в государственную казну.

В результате доходы винокуров сильно упали. Поэтому в области войска Донского потери казакам были компенсированы государством. «Ежегодно, начиная с 1901 г., Донскому войску отпускать особое пособие в размере 230 000 рублей, в вознаграждение за потерю станичными обществами доходов от разрушения торговли крепкими напитками на станичных землях» – постановил Государственный Совет в феврале 1901 г. Аналогичные решения были приняты по Астраханскому, Кубанскому, Сибирскому и Уральскому казачьим войскам.

В 1902 г., через 7 лет после введения госмонополии на продажу питей, был принят «Свод уставов об акцизных сборах». Он вобрал в себя не только сами законы, но и все подзаконные акты и распоряжения, посвященные сбору акцизов – Мнения Государственного Совета, Циркуляры Министерства Финансов и прочее. В единый документ были сведены вопросы «взимания в казну дохода с питей, изделий из вина и спирта, с дрожжей, табака, сахара, осветительных нефтяных масел (читай бензина) и зажигательных спичек, а также до казенной продажи питей».

При этом Министерство финансов Российской Империи отвечало не только за поступление средств в казну, но и за приличествующий порядок потребления алкогольной продукции. «Министру Финансов предоставляется издавать обязательные правила о соблюдении благочиния в казенных винных лавках» (статья 617 "Свода уставов..."). «*Нужно не только отстранить от питейной торговли людей, частный интерес которых побуждает их спаивать народ, необходимо еще, чтобы сам народ уразумел смысл и цели предпринятой правительством реформы.*»

Именно поэтому одновременно с введением «Положения о казенной продаже питей» вводился в действие «Устав Попечительства о народной трезвости». Эти попечительства существовали сугубо за счет средств, «ассигнуемых из казны», и находились, опять таки, в ведении Министерства Финансов (это уже текст «Устава Попечительства о народной трезвости», статья 1 и 2).

М.Н. (видимо, Михаил Назаров – ред.)

Частично также использована статья Валерия Бикмухамбетова:

<http://www.napitki.com/index.php?act=magazine&article=254>

Постоянный адрес данной страницы:
<http://www.rusidea.org/?a=25011405>

Момент истины по-сургутски

О том как муниципальные депутаты и чиновники поддерживают торговлю алкоголем возле школ

23.06.14 в передаче «Момент истины» был показан сюжет о Петрозаводских депутатах, которые поддержали алкомафию этого города, разрешив торговлю алкоголем в 10 метрах возле школ и детских садов. Причём как всегда мотивировали это тем, что надо поддерживать малый бизнес (http://moment-istini.com/program_archiv/archive2014/?vid=472 с 14 минуты). Уполномоченный по правам ребенка в России Павел Астахов назвал позором решение Петрозаводского городского совета, разрешающее торговать алкоголем в 10 метрах от школ, детских садов и больниц (<http://itar-tass.com/spb-news/1267141>). После того как передачу показали по центральному телевидению, в городе начались увольнения....

В Сургуте (да, наверное, и не только в Сургуте¹) история имеет подобия и очень давние корни, где всегда были те, кто старался обогатиться на горе других и те, кто преследовал народные, общегосударственные, а не местечковые интересы. Так еще в начале XX века сургутский уездный исправник Григорий Пирожников предложил губернатору свою программу неотложных мер, включавшую закрытие винных лавок в городе Сургуте (<http://www.siapress.ru/history/32863>). С тех пор много воды утекло, много судеб людей было искалечено зеленым змием, а ситуация если и менялась, то скорее вопреки, нежели благодаря ...

В современной истории, той которой мы с вами свидетели, всё началось в 2009 году, когда 23 ноября неизвестной организацией г. Сургута была закончена работа по созданию тематического альбома «Наш город: реальность и мечты» (<http://www.youtube.com/watch?v=mLymeKCqccg>), в рамках которого был произведен мониторинг точек продаж алкоголя и табака возле образовательных учреждений. Альбомы были подарены тогда еще Губернатору ХМАО-Югры Филипенко А.В., Главе города Сургута Сидорову А.Л., прокурору ХМАО-Югры Кондратьеву А.Ф., прокурору города Сургута Пономареву А.К., депутатам ХМАО-Югры, депутатам города Сургута, общественной палате ХМАО-Югры, молодежной общественной палате ХМАО-Югры. Реакция на этот «подарок» не заставила себя ждать и 9 февраля 2010 года прокуратурой ХМАО-Югры было дано поручение прокурору г. Сургута о проведении проверки исполнения законодательства, устанавливающего ограничения розничной продажи алкоголя и табака около образовательных учреждений (<http://prokhmao.ru/news/2847/>). Одновременно с проверкой прокуратуры по какому-то «странному» совпадению на 43-ие заседание Думы города IV созыва 30

1 Примером тому соседний Сургуту город Нефтеюганск, где Администрация после проведенного общественностью мониторинга нарушения законодательства, резко изменила свое решение о размере прилегающей территории в сторону уменьшения: <http://rmsibiri.ru/pressroom/news/304.html>

марта 2010 года Администрацией города в лице тогда еще директора департамента экономической политики Базарова В. при поддержке торгово-промышленной палаты г. Сургута (Болотова В.), выносится вопрос, предлагающий пересмотреть ограничения продаж алкоголя возле образовательных учреждений, который в случае поддержки депутатов позволил бы продавать алкоголь прямо у забора школ (<http://dumasurgut.ru/News-Events/IV-созыв/2010/03/43/05.aspx>). Т.е. представителями муниципальной власти сделана первая попытка устранить нарушения законов путем послабления норм действующего законодательства.

Общественность не осталась в стороне от такой незащищенной поддержки алкоторговцев и в соответствии с Уставом г. Сургута начинается сбор подписей в поддержку правотворческой инициативы граждан, подразумевающей запрет продаж алкоголя, на расстоянии не менее 200 метров от любой точки периметра образовательного учреждения. 24 марта 2010 года в Центральной городской библиотеке им. Пушкина проводится круглый стол по теме «Стратегия трезвости Сургута 2020 в рамках политики Президента», где приводится статистика Сургута, связанная со сверхдоступностью алкоголя (http://vk.com/video43711309_141441060), приводятся результаты общественного расследования существующих в г. Сургуте возможностей продаж алкоголя детям, как в ларьках (http://vk.com/video43711309_141410689), так и супермаркетах (http://vk.com/video43711309_141554316, http://vk.com/video43711309_141640766, http://vk.com/video43711309_141644545, http://vk.com/video43711309_141648457). Приведенная информация на круглом столе в буквальном смысле заставила прилюдно «покаяться» инициатора законопроекта, предусматривающего увеличение доступности алкоголя (<http://sitv.ru/arhiv/news/social/18507/>).

В довершение на суд представительного собрания круглого стола была заявлена сама стратегия трезвости Сургута до 2020 года, подразумевающая последовательное вытеснение продаж алкоголя из жилых районов города (<http://www.youtube.com/watch?v=vwloXrv1RyU>), которая не вызвала никаких нареканий у участников и реализуется и по сей день, но опять же скорее вопреки, нежели благодаря...

В связи с вновь открывшимися для них обстоятельствами муниципальные власти берут тайм-аут и переносят рассмотрение вопроса на 44-е заседание Думы города Сургута IV созыва. **Перенос сроков рассмотрения - известный прием по сбросу актуальности и снижению остроты обсуждаемого вопроса.** Однако, как показала акция «Сургут - территория трезвости», прошедшая 11 апреля 2011 в г. Сургуте в форме импровизированного референдума (http://www.surgutneftegas.ru/uploaded/np2010_16.pdf, стр.2, нижний левый угол), заинтересованность граждан в решении данного вопроса была и оставалась очень высокой – более 600 подписей с паспортными данными за два часа акции оставили граждане в поддержку удаления продаж алкоголя на 200 метров от школ.

28 апреля 2010 г. на заседании Думы в проект решения Администрации города депутатом Куза Русланом

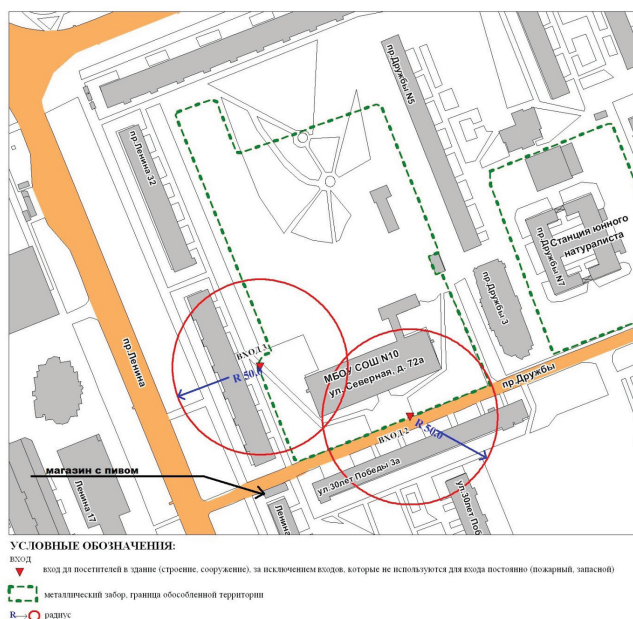
Ростиславовичем были внесены поправки, поданные по инициативе общественной организации «Работающая молодежь города Сургута», предусматривающие ограничение продаж алкоголя на расстоянии 200 метров от любой точки периметра территорий образовательных учреждений. В ходе продолжительных дебатов с подачи депутата Савенкова Алексея Исаевича была внесена еще одна поправка, ослабляющая предложения общественности – было предложено исчислять 200 метров только от входа в образовательное учреждение, если такое учреждение не имеет отведенной территории, в случае же если образовательное учреждение имеет закрепленную за ней территорию, то оставалась действующая на тот момент норма в 50 метров – именно такие нормы и были приняты большинством депутатов, против были только депутаты Ярош И. и Вац А.

Однако, попытки ослабить ограничение продаж алкоголя возле школ продолжились спустя год, уже в 2011 году перед уходом депутатов на «каникулы» в постановлении председателя Думы Бондаренко С. от 20.06.2011 № 18 «О подготовке 5-го заседания Думы» на 16.09.2011 (<http://www.admsurgut.ru/archive.php?id=313802&top=205003>) вновь всплывает вопрос о пересмотре расстояния от школ на котором нельзя продавать алкоголь, естественно в сторону уменьшения. В этот раз вопрос в повестку внес лично глава Сургутской торгово-промышленной палаты Болотов В.

В ответ общественность вынуждена была публично задать администрации и прокуратуре г. Сургута вопрос о законности уже выданных лицензий ряду организаций, осуществляющих продажи алкоголя в непосредственной близости от образовательных учреждений. По «странному» стечению обстоятельств вопрос, инициированный Болотовым В., сначала сменил инициатора на Базарова В., а затем и вовсе исчез из повестки 6-го заседания Думы V созыва.

Вновь возможность пересмотреть существующие прилегающие территории к образовательным и иным социальным учреждениям, на которых продажа алкоголя запрещена, возникла у Администрации г. Сургута на вполне законных основаниях, в связи с вступившем в силу постановлением Правительства РФ №1425 от 27.12.2012, определяющего новый порядок установления прилегающих территорий. Администрацией г. Сургута была организована рабочая группа по определению границ прилегающих территорий, на которых продажа алкоголя будет исключена, в состав рабочей группы вошли чиновники Администрации, депутаты и один представитель небезызвестной общественной организации «Работающая молодежь Сургута» (ОО «РМС»). На первом заседании рабочей группы сразу возникло три позиции: позиция ряда чиновников Администрации г. Сургута - 100 метров, позиция депутата и главы Сургутской торгово-промышленной палаты Болотова В. – 50 метров, позиция ОО «РМС», подкрепленная 7000 подписей граждан – 200 метров. Однако, председатель Думы г. Сургута Бондаренко С. сразу дал понять, что мнение общественности учитывать не стоит, а предпочтение необходимо отдать мнению профессиональных сообществ. На еще двух заседания рабочей группы «профессиональным сообществом» было решено еще больше ослабить ограничение продаж алкоголя – возле медицинских учреждений установить прилегающую

территорию равной 20 метрам. А что же мнение общественности? Как заявила директор департамента экономической политики Администрации г. Сургута Юлия Королева корреспонденту газеты «Сургутская трибуна»: «Позиция Работающей молодежи была заслушана, но она не нашла значительной поддержки участников рабочей группы». Цель рабочей группы была вовсе не в выслушивании доводов общественности и принятии решения в соответствии с этим мнением, а лишь чтобы потом сказать, что и общественность принимала участие, но не была поддержана большинством – депутатами, чиновниками, составлявшими большинство в этой рабочей группе.



На 28-м заседании Думы г. Сургута 28 мая 2013 г. девятнадцать депутатов единогласно принимают решение, устанавливающее прилегающие территории от детских, образовательных, спортивных учреждений равным 50 метрам по радиусу от входов на территорию учреждений, для медицинских учреждений - 20 метром, в случае отсутствия обособленной территории у учреждений расстояние увеличивается на 30%. (<http://dumasurgut.ru/News-Events/V-созыв/2013/05/22.aspx>). Таким образом продажи алкоголя опять стали возможны возле забора школ, т.к. расстояние на котором запрещены продажи алкоголя исчисляются не как раньше от периметра территорий учреждений, а от входов на территории, зачастую эти «островки трезвости» не покрывают даже саму территорию школы.

В связи с тем, что совокупное решение чиновников и депутатов г. Сургута оказалось на стороне алкоторговцев и их доходов, а не на стороне здоровья и безопасности детей и взрослого населения, общественность вынуждена была еще 30 мая 2013 года заявить, что этот вопрос будет решен с помощью непосредственного управления – референдума (<http://spirt-express.ru/novosti/regiony/1139/>).

24.12.2013 территориальная избирательная комиссия г. Сургута (ТИК) получила протокол собрания граждан и ходатайство о проведении референдума с одним единственным вопросом, касающегося увеличения рас-

стояния от школ, на котором будет исключена продажа алкоголя. 9 января 2014 г. ТИК отказала в регистрации инициативной группы по проведению референдума.

06.05.2014 инициативная группа вновь подает ходатайство и протокол собрания граждан в ТИК, где среди шести вопросов есть вопрос и по исключению продаж алкоголя на расстоянии не менее 400 метров от школ.

21.05.2014 в Думу г. Сургута поступило постановление территориальной избирательной комиссии города Сургута о направлении в Думу города ходатайства инициативной группы жителей Сургута по проведению местного референдума. <http://www.dumasurgut.ru/News-Events/2014/05/393.aspx/>

05.06.2014 депутаты признают вопросы, выносимые на местный референдум, несоответствующими, что влечет за собой отказ в регистрации инициативной группы территориальной избирательной комиссией г. Сургута.

Характерно, что все высказывания и мнения СМИ относительно референдума в Сургуте практически ни разу не затронули первоочередного вопроса – продаж алкоголя возле школ – вопроса, с которого началось движение по организации референдума в Сургуте. В СМИ обсуждалось всё что угодно, выдвигались различные теории об истинных мотивах инициаторов референдума, что порой казалось, а не перепутали ли эти местные журналисты свое призвание? Не поменять ли им работу на писателей фантастики и детективов, на крайний случай юмористов?

Но всегда по какой-то «роковой» случайности во всех этих статьях и репортажах аккуратно обходился стороной вопрос. Получается у кого-то есть контроль и над СМИ или местные СМИ настолько запуганы, что не смогли публично поведать жителям города об истинных истоках референдума?

**Новаторский коллектив МРОО
«Работающая молодежь Сибири»**

НЕОБХОДИМАЯ МЕРА



КРАСНОЯРСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ

ТРЕЗВАЯ СИБИРЬ

Исх. № 3 от «08» августа 2014 г.

Главе г. Красноярск
Акбулатову Э.Ш.

Копии: и.о. Губернатора Красноярского края
В.А. Толоконскому;

Председателю Заксобрания Красноярского края
В.А. Усс;

Председателю красноярского горсовета депутатов
В.А. Ревуц;
В красноярские СМИ

Эдхам Шукриевич, ставим Вас в известность, что 7 августа 2014 года, по инициативе КРОД «Трезвая Сибирь», в помещении Общественной академии национальной безопасности, расположенном в краевом центре, по адресу ул. Ленина, д.97, состоялся круглый стол на тему: «Предложения красноярской общественности Главе города, по вопросу принятия решения по определению границ реализации алкогольной продукции от социокультурных объектов, на основании Постановления правительства РФ за №1425 от 27.12.2012 г.»

Участниками обсуждения стали представители общественных организаций г. Красноярск, депутаты Городского совета г. Красноярск, представитель городской администрации.

При рассмотрении вопроса руководствовались следующими документами:

- «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537;

- «Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года», одобренной распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 2128-р;

- Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1425 «Об определении органами государ-

ственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также определении органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции»

- «Концепция общественной безопасности в Российской Федерации», утвержденной 20.11.2013 г.;

- «Концепция охраны здоровья здоровых в Российской Федерации», утвержденной приказом Минздрава РФ от 21.03.2003 N 113;

- Долгосрочная целевая программа «Комплексные меры противодействия распространению наркомании, пьянства и алкоголизма в Красноярском крае» на 2010-2012 годы;

- Закон Красноярского края от 26 декабря 2013 года №5-1988 «О профилактике алкоголизма, наркомании и токсикомании в Красноярском крае»;

- Решение Общественной палаты «Здоровый образ жизни, физическая культура и спорт» Гражданской ассамблеи Красноярского края от 23 января 2014 года.

На заседание были приглашены представители СМИ.

По ходу обсуждения были высказаны различные точки зрения, внесены предложения по снижению уровня алкоголизации красноярцев.

Участники провели исторические параллели, вспомнив, что заседание проходит в дни столетнего юбилея принятия российского «сухого закона», остановились на периоде, предшествующем этому.

Особо было отмечено, что заседание проходит в преддверии пятилетия августовского круглого стола, состоявшегося в 2009 г. в г. Сочи, с участием Правительства РФ, Президента России, которое было посвящено угрозам, вызванным высоким уровнем потребления

алкоголя россиянами, с выработкой необходимых мер по отрезвлению общества.

Внимание участников привлек документ «Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года», одобренной распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 2128-р.

Данная Концепция направлена «на снижение объемов потребления населением алкогольной продукции, в том числе слабоалкогольных напитков, пива и напитков, изготавливаемых на его основе». Разъясняется, что «мерами по реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации являются: снижение доступности алкогольной продукции путем ограничения ее розничной продажи по месту и времени». В документе показаны периоды, где в качестве индикаторов достижения результатов, определено:

на первом этапе (2010 – 2012 годы): снижение уровня потребления алкогольной продукции на душу населения на 15 процентов, результатом чего станет снижение уровня смертности населения в связи со злоупотреблением алкогольной продукцией.

На втором этапе (2013 – 2020 годы) запланировано **снижение уровня потребления алкогольной продукции на душу населения на 55 процентов**, а также создание условий для дальнейшего постоянного снижения потребления алкогольной продукции. Предполагается, что реализация второго этапа позволит обеспечить устойчивую тенденцию к закреплению достигнутых результатов и дальнейшее развитие программ, направленных на снижение уровня потребления алкогольной продукции на основе научно обоснованных критериев.

Как следствие, к 2020 году «должно значительно сократиться потребление алкогольной продукции населением, особенно детьми и молодежью, а также снизиться уровень смертности в связи со злоупотреблением алкогольной продукцией».

В Концепции отмечается, что основной целью реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактики алкоголизма среди населения Российской Федерации является «переориентирование населения на ведение трезвого и здорового образа жизни».

Для реализации поставленных задач, в помощь Главам муниципальных образований, Правительством РФ было принято Постановление от 27 декабря 2012 г. N 1425 «Об определении органами государственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также определении органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции».

Перед собравшимися выступил Глава п. Ессей Эвенкийского муниципального района Красноярского края. Г.Н. Маймага рассказал о практике применения Постановления, поставив в известность, что местные власти установили границы территорий, прилегающих к социокультурным объектам, в пределах которых запрещена розничная продажа алкоголя, в радиусе 1000–1350 м.

Участники круглого стола нашли неприемлемым и

смехотворным предложением администрации г. Красноярска установить границы территорий, прилегающих к социокультурным объектам, в пределах которых запрещена розничная продажа алкоголя, в 50 и менее метров по пешеходным дорожкам. Подобная практика, действующая в других регионах, не соответствует духу документов и намерениям Президента РФ и Правительства РФ на сохранение нации, преумножение населения народов России, оздоровление и укрепление подрастающего поколения. Такой формальный подход неоднократно подвергался критике, в том числе через всероссийские средства массовой информации и коммуникации. В частности, в авторской телевизионной программе А. Караулова «Момент истины» от 23.06.2014 г. <http://moment-istini.com/news/newsrus/2036.html> говорится о недопустимости подобной практики, вскрываются механизмы коррупции, влияние алкогольной мафии на процесс принятия решений. В этой связи, участники круглого стола, предостерегают Главу города от аналогичных ошибок и призывают поступать по совести, принимать решение во благо красноярцев, а не в угоду дельцам от реализации спиртного.

По итогам обсуждения проблемы, была принята **Резолюция**.

Участники круглого стола: «Предложения красноярской общественности Главе города, по вопросу принятия решения по определению границ реализации алкогольной продукции от социокультурных объектов, на основании Постановления правительства РФ за №1425 от 27.12.2012 г.», выслушав и обсудив все заинтересованные стороны, **пришли к однозначному мнению, что снижение уровня алкоголизации красноярцев – мера необходимая.**

Были высказаны пожелания:

В адрес федеральной власти:

- Меры, по противодействию алкоголизации, должны быть однозначны и понятны для всех, не давать повода к коррупции и злоупотреблениям властью на местах. Для этого необходимо ввести полный запрет на реализацию и потребление любой алкоголесодержащей продукции, т.н. «сухой закон», сопровождая кампанию против алкогольной пропаганды и трезвенным просвещением через СМИ.

- До принятия этого политического решения, повысить возрастную ценз приобретения и потребления алкогольной продукции, включая пиво, не ранее достижения 21 года.

В адрес региональной власти:

- Разработать и принять законодательные акты, позволяющие местной власти принимать решение о существенном ограничении реализации спиртного, вплоть до запрета, исходя из имеющихся условий.

В адрес местной власти г. Красноярска:

- Исходя из пожеланий красноярской общественности, органов образования, здравоохранения, культуры г. Красноярска, Э.Ш. Акбулатову, главе г. Красноярска, при принятии решения по установлению границ территорий, прилегающих к социокультурным объектам, в пределах которых запрещена розничная продажа алкоголя, руководствоваться Решением Общественной палаты «Здоровый образ жизни, физическая культура и спорт» Гражданской ассамблеи Красноярского края от 23 января 2014 года, рекомендующей минимальное расстояние 150 м по радиусу от точек, реализующих алкогольную продукцию, до социокультурных объектов (школ, детских

садов, детских площадок, стадионов и т.п.).

- В целях снижения злоупотребления и нарушений при реализации алкогольной продукции на территории Красноярска, рассмотреть вопрос о создании единого алкомаркета, расположенного за пределами жилых зон, задействуя для этого, например, используемое не на полную мощность помещение торгового центра «Алпи» (Данный комплекс расположен на краю города, в сторону п. Емельяново). Либо, как временный вариант, создание подобных единых алкомаркетов в каждом районе г. Красноярска.

- Учитывая, что взрослое население Красноярска, в массе своей предрасположено к употреблению алкогольной продукции, создать условия для минимизации вреда, и развития подсобия «культуры», в рамках существующих реалий общественного питания и ресторанного бизнеса. Для чего в документе по утверждению границ от точек, реализующих алкогольную продукцию, до социокультурных объектов, предусмотреть особые условия, позволяющие реализацию и употребление алкогольной продукции внутри заведения. Кроме того, обязать владельцев точек общественного питания и рестораторов создать специальные залы для употребления спиртного, по принципу зон для курящих посетителей, а также не рекламировать и не демонстрировать алкогольную продукцию для всех посетителей, а только по требованию потребителя.

- На период сведения алкогольной продукции в единый гиперцентр по реализации спиртного, требовать от владельцев крупных и мелких розничных сетей алкогольной продукции запрета на все рекламные технологии, стимулирующие потребление спиртного. В первую очередь, в торговых заведениях убрать алкоголесодержащие изделия в специальные залы, с ограничением доступа несовершеннолетним. По аналогии с антитабачным законом, убрать алкогольную продукцию, включая пиво и ёмкости с энергетическими жидкостями, с полок возле касс, а также с барных стоек в общепите. Требовать от продавцов повышения минимальной цены на алкогольную продукцию, чтобы при недобросовестной торговле она стала недоступна для подростков. Напомним, что средний возраст приобщения к потреблению спиртного в Красноярске – 11 лет. По данным исследования кафедры биомедицинских основ жизнедеятельности человека КГПУ им. В.П. Астафьева, 48% первокурсников имеют опыт употребления спиртного, а 97% выпускников красноярских школ систематически употребляют спиртное.

- В целях снижения уровня алкоголизации красноярцев, ужесточить местной власти борьбу с незаконной реализацией алкоголя, которая осуществляется через многочисленные ларьки и павильоны, практически круглосуточно. Следует обратить внимание, что, зачастую владельцами этих заведений и недобросовестными исполнителями действующего законодательства РФ, в части ограничения продажи алкогольной продукции, включая пиво, являются выходцы из других государств. Естественно, что эти представители национальных диаспор менее всего заинтересованы в сбережении коренного населения России. Вместе с тем, правоохранительные органы не обладают достаточным ресурсом для предотвращения многочисленных правонарушений и преступлений со стороны «теневой» торговли алкоголем. Им нужна поддержка городской власти. В этой связи, участники заседания, рекомендуют городской администрации изыскать возможности для предоставления органам МВД территорий и складских помещений

для хранения изъятой нелегальной алкогольной продукции и самовольно установленных ларьков, выделить технику для их погрузки и транспортировки.

В адрес торговцев алкогольной продукцией:

- На территории Российской Федерации временно разрешена продажа и потребление алкогольных изделий. Вместе с тем, алкоголь во всех видах является ядом и наркотиком, употребление которого подрывает здоровье человека, приводит к болезням, инвалидности и преждевременной смерти. Вследствие употребления алкоголя, происходят аварии, ДТП, совершаются преступления, распадаются семьи. Существенный урон приносит алкоголь экономике, развитию домоводства, частному бизнесу. Употребление алкоголя работником снижает его производственный потенциал, в целом негативно сказывается на человеческом капитале. Многие из вас это знают, поэтому сами не употребляют алкогольные изделия, предостерегают от этого занятия своих детей, родственников, друзей. Вместе с тем, большая часть взрослого населения Красноярска и Красноярского края употребляет алкогольную продукцию. Это негативно сказывается как на благополучии семей, так и секторов экономики, на демографической ситуации. В этой связи, обращаемся к вашей гражданственности: перестаньте противодействовать государству и обществу в вопросах снижения уровня алкоголизации в регионе. Будьте партнёрами, а не противниками в вопросах отрезвления. Помните, что зачастую, алкоголь, проданный через ваши торговые сети, является причиной несчастий, катастроф, смертей. Употребление алкоголя – это противоестественное занятие, придёт время, когда российское общество будет жить трезво. В ваших силах приблизить этот день.

- Красноярские крупные розничные сети заинтересованы в легальной продаже алкоголя. Поддержите правоохранительные органы в борьбе с нелегальной торговлей спиртного, включая суррогатный алкоголь.

- Поддержите издательскую, вещательную, проектную деятельность, направленную на формирование и развитие культуры трезвого образа жизни.

В адрес гражданского общества и широкой общественности:

- Участники круглого стола едины во мнении, что для противодействия массовой алкоголизации необходима консолидация сил государства, общественности, политических и религиозных организаций, и поддержали идею создания противоалкогольного фронта.

- Высказано пожелание о выработке программы по трезвенному воспитанию и противодействию алкоголизации красноярцев, через просвещение и образование горожан, посредством развития сознательности и трезвенного убеждения, в том числе при участии гражданского общества, СМИ, институтов образования, культуры, религии и всех заинтересованных сторон.

- Было одобрено общее направление: от потребления алкоголя к культуре трезвости. Участники выразили готовность войти в рабочую группу.

- Общественники обратились к жителям Красноярского края, намеревающихся принять участие в выборах Губернатора Красноярского края, в сентябре 2014 г.: поддержите кандидата, чья программа будет направлена на снижение уровня алкоголизации региона, отрезвление и сбережение народонаселения края.

Председатель КРОД «Трезвая Сибирь»

С.С. Аникин

Бизнес и ничего личного?

Как российские фирмы помогают киевской хунте

Несмотря на то, что Украина при ее нынешней власти фактически стала недружественным России государством, которое проводит карательную операцию против пророссийски настроенных юго-восточных регионов, в Киеве и других крупных украинских городах продолжают работать отделения российского Сбербанка. Бизнес банковской структуры, возглавляемой отечественным ультралибералом Германом Грефом, в условиях хунты не только не захирел, но, напротив — успешно развивается. Так, по сообщению издания «Известия» (<http://izvestia.ru/news/574007>), все семь украинских отделений Сбербанка России показывают завидную прибыль. И это на фоне убытков местных кредитных учреждений, включая крупнейшие «Приватбанк» и «Ощадбанк».

Как оказалось, секрет успеха Германа Грефа в Незалежной в немалой степени связан с крупными кредитными проектами. Выясняется, что российский Сбербанк открыл кредитную линию правительственным структурам Украины для модернизации украинского военно-промышленного комплекса и переоснащения армии. Споры нет: кредитование мобилизационной экономики воюющего государства — дело сверхприбыльное. Однако в погоне за гешефтом Герман Оскарович и его подчиненные, похоже, совсем забыли, что речь идет о финансировании противника. Ведь наряду с западными траншами кредиты Сбербанка полным ходом идут на строительство новых танков и другого вооружения, которым силовики и нацгвардия воюют в Донбассе и на Луганщине против собственного народа и российских добровольцев. Сколько жизней и разрушенных домов на совести кредиторов киевской хунты, остается лишь догадываться.

К слову сказать, пророссийски настроенным беженцам с Юго-Востока Украины Сбербанк России кредитов не предоставляет. Бегущим в Россию украинцам, поток которых с каждым днем увеличивается, помогают федеральные и местные власти, коммерческие структуры и простые россияне. А вот Сбербанк Германа Грефа, позиционирующий себя как народный банк, от этой миссии отстранился. Больше того: по словам бежавших из Киева сотрудников правительства Виктора Януковича, Герман Греф на личной встрече с ними категорически отказал даже в просьбе вернуть в Москве вклады, которые остались на депозитах в киевских отделениях Сбербанка.

— Герман Оскарович посоветовал съездить в Киев и там снять наличные с депозитов, заверяя, что никаких проблем в этом не видит, — рассказал один из пострадавших вкладчиков Сбербанка. — Но на наши возражения о том, что такая поездка для нас невозможна по политическим причинам (нас попросту арестуют, так как многие из нас объявлены в розыск аваковским МВД), Греф только развел руками.

Справедливости ради следует сказать, что украинская прокуратура некоторое время назад инициировала проверку на предмет возможного участия Сбербанка России в финансировании донецких и луганских ополченцев. Впрочем, судя по бесперебойной работе киевских отделений Сбербанка, таких фактов украинские надзорщики так и не выявили. В российских СМИ приводится любо-

пытный комментарий по этому поводу самого Германа Грефа, данный им в кулуарах недавнего заседания казахстанского Совета иностранных инвесторов: «Донбасс нашим не будет, неужели непонятно? Он (президент РФ. — Прим.) аккуратно сливает ситуацию!» Но это не все. Издание The Moscow-post в публикации Николая Хромова от 15.07.2014 г. приводит еще одно откровение Грефа: «Меня, вон, западные коллеги упрекают в том, что практичность похерил и в политику влез. Оно мне надо?! Они мне говорят: кто тебя потом на пенсии в Европе примет? И правда, иди, скажут, со своими «ватниками» век доживай!»

По словам того же Грефа, которого цитирует издание, «на украинском рынке Сбербанк будет оставаться столько, сколько нужно». А на вопрос наивных журналистов о том, не грозят ли Сбербанку западные санкции, введенные в отношении ряда отечественных банковских структур, Герман Оскарович ответил снисходительно: «Мы исключительно продуктивная компания и, кроме позитива в своей деятельности, ничего не создаем. Я не вижу, за что против нас можно вводить санкции».

И вправду: продуктивное участие в подъеме украинского ВПК и связанное с этим позитивное отношение к Сбербанку и его главе со стороны руководства Украины и Запада совсем не располагает ни к каким ограничениям, наподобие тех, которым подверглись патриотически настроенные российские компании и их лидеры. Герман же Греф — явно из другого теста и другой команды, ориентированной на Западную Европу и США. На это указывает и факт вхождения Германа Оскаровича в 2013 г. в состав международного совета американского банка J.P. Morgan Chase. Заметим: глава Сбербанка России оказался афиллирован с крупнейшей банковской структурой США аккурат накануне украинского кризиса. Возможно, это и простое совпадение. Однако, по оценке ряда экспертов, Греф зашел слишком далеко, чтобы на фоне последних геополитических событий не замечать в нем агента западного влияния.

Так, по мнению известного экономиста и консультанта Владислава Жуковского, «избрание Германа Грефа в состав международного совета крупнейшего не только в США, но и в мире банка свидетельствует о том, что транснациональные капиталы, крупнейшие международные финансовые институты, глобальные корпорации крайне пристально отслеживают ситуацию в российской экономике. Они имеют свои, вполне объективные с коммерческой точки зрения, долгосрочные и масштабные интересы на территории России и хотят оказывать максимальное влияние на внутривнутриполитические и внутризэкономические процессы нашей страны. Греф как человек ультралиберальных взглядов, сторонник рыночного волюнтаризма является для J.P. Morgan Chase и мировых акул бизнеса рупором и выразителем интересов глобального бизнеса», — уверен эксперт.

Но, может быть, деятельность Грефа и Сбербанка РФ на украинском направлении — какой-то единичный артефакт, а в целом российский «большой бизнес» проявляет если не патриотизм, то хотя бы элементарное уважение к «стране пребывания»? Да ничего подобного! Не будем комментировать действия «Газпрома», целых

четыре месяца бесплатно качавшего российское «голубое золото» киевской хунте, и закачавшего за это время аж 11 миллиардов «кубов» на сумму около 5 млрд. долл. Есть множество примеров помельче и попроще. Приведем только один из них.

Так, согласно сообщению интернет-ресурса Antifashist.com, Ярославский завод дизельной аппаратуры (ЯЗДА) даже в условиях нынешнего военного противостояния украинских властей с ополченцами Юго-Востока продолжает поставки агрегатов (дизельных групп) для двигателей танков, которые производятся на Харьковском заводе транспортного машиностроения имени В. А. Малышева. По информации источников ресурса, в июне-июле по просьбе харьковского предприятия ЯЗДА значительно увеличил поставки своей продукции украинской стороне. Очевидно, что завод имени Малышева наращивает выпуск танков и другой тяжелой самоходной техники для нужд вооруженных сил Украины и нацгвардии, воюющих в Донбассе и на Луганщине. Как неоднократно сообщалось ранее, харьковский танковый завод получил заказ от Минобороны Украины на кратное увеличение производства танков серии «Булат», что связано с активизацией так называемой антитеррористической операции (АТО). Между тем, как отмечает Antifashist.com, то, что харьковские танки с ярославскими дизелями стреляли и продолжают стрелять по мирным жителям юго-восточных областей Украины — неоспоримый факт.

На самом ЯЗДА продолжающееся сотрудничество с Харьковским заводом имени Малышева предпочитают не афишировать. Так, на официальном сайте

ярославского предприятия содержится информация о сотрудничестве, например, с такими компаниями, как «Автодизель», «КАМАЗ», «Алтайдизель», Минский и Ту-таевский моторные заводы. Завод же имени Малышева в списках партнеров предусмотрительно не значится. Однако, по информации Antifashist.com, сведения о том, что оборудование ЯЗДА поставляется на Украину и устанавливается на украинские танки, подтверждают заслуживающие доверия независимые источники.

Пресс-служба ЯЗДА отказалась комментировать вопросы сотрудничества предприятия с харьковским заводом. Недоступными для комментариев оказались и представители «Группы ГАЗ», в которую входит Ярославский завод дизельной аппаратуры. Между тем, «Группа ГАЗ», контролирующая партнерские связи ЯЗДА, принадлежит известному предпринимателю Олегу Дерипаске. В то же время известно, что у бизнесмена сохранилось немало интересов в той части Украины, которая контролируется властями официального Киева. Так, Запорожский алюминиевый комбинат входит в объединенную компанию «Российский алюминий» (РУСАЛ), также принадлежащую Дерипаске. А по сообщению издания «Коммерсант-Украина», «Группа ГАЗ» Олега Дерипаски с 2007 года является стратегическим партнером Харьковского тракторного завода. А украинская авиастроительная компания «Антонов» связана договором о партнерстве с самарским заводом «Авиакор», входящим в холдинг «Русские машины» Олега Дерипаски.

Олег Молодин,

<http://zavtra.ru/content/view/biznes-i-nichego-lichnogo/>

Вопрос в лоб

«ЗАВТРА». Уважаемый Герман Оскарович! Хорошо известно, что действующее правительство Украины вот уже несколько месяцев проводит «антитеррористическую операцию» на Донбассе, в результате которой погибли уже десятки тысяч человек, сотни тысяч вынужденно стали беженцами, а миллионы живут в условиях гуманитарной катастрофы. При этом официальные лица в Киеве постоянно заявляют о том, что Россия – агрессор, который ведет войну против украинского государства и украинского народа. За последнее время в различных средствах массовой информации появились сообщения о том, что возглавляемое вами ОАО «Сбербанк России», контрольный пакет акций которого принадлежит Центробанку РФ, не только продолжает работать на территории Украины, но и оказывает существенную финансовую поддержку действующему в Киеве правительству, в том числе предоставляя ему «технические кредиты». Соответствуют ли эти сообщения действительности, а если соответствуют, то какова Ваша позиция и позиция вашего главного акционера, Центробанка

РФ, по данной проблеме? Можно ли рассматривать действия ОАО «Сбербанк России» на Украине как одну из форм такой российской «агрессии»?

Герман ГРЕФ, Президент, Председатель Правления ОАО «Сбербанк России» на этот вопрос, посланный ему через пресс-центр Сбербанка, до сих пор не ответил. Что неудивительно, поскольку в пресс-центре отказались даже подтвердить факт получения данного вопроса, заявив, что «не обязаны» это делать. Что лишний раз подтверждает как степень открытости и ответственности возглавляемого Германом Грефом «старейшего банка России», так и степень квалификации его сотрудников, в том числе – по работе со средствами массовой информации. Одеть всех сотрудников в корпоративную униформу и ввести режим «электронной очереди» для клиентов – еще не значит изменить работу к лучшему. Поэтому мы решили повторить этот вопрос уже со страниц нашей газеты, поскольку он чрезвычайно актуален не только с социальной, но и с политической точки зрения.

<http://zavtra.ru/content/view/vopros-v-lob-11/>

ВНИМАНИЕ! Все электронные ссылки, адреса сайтов, упомянутые в публикациях этого и любого другого номера газет «Соратник» и «Подспорье» в электронном виде запрашивайте в редакции. Воспроизвести их вручную сложно или невозможно. **Редакция**

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, à/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 900 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Соколова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости