



Подспорье

Приложение к газете «Боратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 6 (148)

Сентябрь-октябрь 2014 г.

Читайте в номере:

Ф.Г. Углов, «Глядя правде в глаза», – стр. 1;

Г. Сапожникова, В.Ю. Крашенинникова «План по развалу России утвержден и запущен», – стр. 7;

«Шансы невелики», – стр. 10;

С.Ю. Глазьев, «Отринув догмы», – стр. 11;

А. Самелюк, «Сражаясь за Новороссию, мы сражаемся за Россию», – стр. 14;

«Акт о предотвращении агрессии со стороны России», – стр. 16.

Академик Федор Григорьевич УГЛОВ

ГЛЯДЯ ПРАВДЕ В ГЛАЗА

Во всех странах мира нарастает алкоголизация населения, а вместе с тем стремительно растут и ее последствия.

Если в 1960-х годах среди причин и факторов смертности, по данным Всемирной организации здравоохранения, алкоголь занимал третье место, в 1970-е годы – второе, то ныне он выходит на первое место среди причин смертности и ухудшения здоровья людей, опережая сердечно-сосудистые и онкологические заболевания. Каждая третья смерть, прежде всего в высокоразвитых странах, прямо или косвенно вызвана алкоголем.

Не обошла стороной алкогольная беда и нас. Как известно, производство и потребление алкоголя в стране в 1980 году, по сравнению с 1950 годом, согласно данным ЦСУ, выросло в 10,4 раза. Среднее потребление всех видов спиртных напитков, переведенных в абсолютный алкоголь, составило в 1980 году 11,3 литра чистого спирта на душу населения. (Социологические исследования, 1983, № 1, с. 97.) Это без учета «домашних» вин, самогона, технического спирта и других спиртосодержащих жидкостей, потребление которых, по мнению таких социологов, как И. А. Краснонос, составляет около 100 процентов к алкоголю, произведенному государством.

Ориентировочные подсчеты социолога И. А. Красноносова и других показывают, что в 1983 году мы имели 17-18 литров чистого алкоголя на душу населения. Если учесть, что в ряде восточных республик алкогольные напитки распространены меньше, то окажется, что в славянских и прибалтийских республиках уровень душевого потребления алкоголя был выше 20 литров. Между тем, согласно социологическим данным, 25 литров душевого потребления – это та катастрофическая черта, за которой неминуемо следует полное вырождение нации, так

как дефективных и умственно отсталых детей при таком положении рождается больше, чем здоровых. Судя по тому, что в период с 1965-го по 1980 год производство и потребление алкоголя росло в 37 раз быстрее, чем население страны, мы к этой черте приближались с ужасающей быстротой. («СССР в цифрах» за 1980-1981 гг.)

Хватит пить – пора ум копить.

Русская народная пословица

Историческое решение ЦК партии от 17 мая 1985 года замедлило этот стремительный бег к пропасти. Замедлило, но не остановило.

При снижении потребления алкоголя за 1985 год на 25 процентов душевое потребление, с учетом кустарного хмеля, все еще остается высоким (13-14 литров), в 2-3 раза выше среднемирового уровня.

Среди мужчин в нашей стране, по данным выборочного социологического обследования, проведенного в 1983 году, выявлено 36,7 процента злоупотребляющих алкоголем, то есть пьяниц и алкоголиков.

В потреблении алкоголя участвуют не одни только «зрелые мужи». По данным советских ученых, пьющих среди мужчин – 99,4 процента, среди женщин – 97,9 процента, среди юношей и девушек – 95 процентов. Это много больше, чем в 1925 году, когда пьющих среди мужчин было 57 процентов, среди женщин – 10 процентов, среди юношей – 5 процентов.

Особенно тревожным фактом является раннее приобщение и быстрое привыкание к вину детей и подростков. В результате 32 процента пьяниц и алкоголиков приобщились к вину в возрасте до 10 лет и 64 процента – от 11 до 15 лет. (См.: Лисицын Ю. П. и Копыт Н. Я. Алкоголизм. М., 1983, с. 106, 165.)

Высокий уровень душевого потребления алкоголя приводит к резкому ухудшению демографических показателей, в том числе рождаемости, прироста населения, смертности и продолжительности жизни.

С 1960-го по 1980 год естественный прирост населения сократился более чем вдвое. В 1960 году смертность у нас была одной из самых низких в мире, составляя 7,1 на тысячу. Через 20 лет она поднялась на 52 процента, достигнув в 1984 году величины -10,4 и поставив нашу страну в разряд неблагополучных («СССР в цифрах» за 1980-1984 гг. Народное хозяйство СССР в 1984 г., с. 101). По данным академика Н.М. Амосова, продолжительность жизни наших женщин стоит на 38-м, а мужчин на 51-м месте в мире. Смертность мужчин в трудоспособном возрасте – от 15 до 60 лет – у нас 326 на тысячу (во всех развитых странах эта цифра меньше 200).

Потребление алкоголя не могло не сказаться и на детской смертности.

Смертность среди детей до года у нас 27 на тысячу, в то время как в США – 12,5; в Японии – 7,4; в Швеции – 6,7.

Простой расчет показывает, что если бы не повысился уровень смертности, а остался таким, как в 1960 году, мы бы к сегодняшнему дню сохранили 17-18 миллионов человек. Закрепив (а у нас были для этого все условия) уровень рождаемости и прироста населения 1960 года, мы бы имели еще на 30-35 миллионов человек больше.

Рост потребления алкоголя сказывается самым неблагоприятным образом на интеллектуальном уровне нашего народа, создавая реальную угрозу деградации.

Снижение умственного потенциала народа идет по двум направлениям:

- а) оглушение пьющих,
- б) рождение умственно неполноценных детей.

Алкоголь, подобно хлороформу, эфиру и т. д., отнесен к наркотикам не только всеми выдающимися учеными мира, но и Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ).

На двадцать восьмой сессии Генеральной ассамблеи ВОЗ в 1975 году было вынесено специальное решение: считать алкоголь наркотиком, подрывающим здоровье.

Алкоголь не может быть отнесен к продуктам питания, ибо не количество калорий, а полная безвредность – основное условие пищевого продукта.

Как протоплазматический яд, алкоголь сильнее всего и в первую очередь действует на мозг и центральную нервную систему.

Особенно разрушительное действие оказывает алкоголь на мозг в детском возрасте. В эксперименте над собаками в течение полутора-двух месяцев щенкам давали небольшие дозы алкоголя. Оказалось, что мозг и особенно его лобная часть весят у подопытных много меньше, чем у нормальных щенят.

У детей, принимавших алкоголь, разрушение организма наступало уже через несколько месяцев. Смертельная доза у ребенка в 5 раз меньше, чем у взрослого, из расчета на 1 килограмм веса. Случалось, что даже двести столовых ложки водки у детей до 10 лет вызывали смертельное отравление.

Что касается взрослых, то в первую очередь от алкоголя страдают высшие центры мозга и наиболее совершенные его функции: нравственность, благородство, патриотизм, воля, творчество, а вместе с этим очень

рано и очень резко меняется в плохую сторону характер человека.

Как известно, характер народа очень устойчив и сохраняется столетиями, несмотря ни на какие переживания и лихолетья. Достаточно вспомнить татаро-монгольское иго, которое продолжалось два с половиной века, но характер русского народа не изменило. В то время как алкоголь, разрушающий высшие функции мозга, и в первую очередь нравственность, может изменить характер целого народа в течение двух-трех биопоколений...

Второй путь интеллектуальной деградации народа – рождение умственно неполноценных детей от пьющих родителей.

Ученые института автоматики и электрометрии Новосибирска Г.Д. Гражданников и В. А. Детиненко путем анализа данных, опубликованных в печати, с помощью точных математических вычислений установили, что 99 процентов дефективных и умственно отсталых детей есть прямое следствие употребления алкоголя. Каждый потребляемый литр абсолютного спирта, приходящийся на душу населения, приводит к появлению на свет по отношению ко всем рождающимся 0,236 процента, или 10-12 тысяч дефективных детей. Если учесть только официально признанный уровень потребления – 10-12 литров спирта на душу населения – то получится, что из-за алкоголя ежегодно рождается 110-120 тысяч дефективных детей. В 1983 году 16,5 процента родившихся в нашей стране детей имели явные признаки аномалий, из них 3,5 процента – крайней степени. Если подобный уровень потребления алкоголя просуществует еще несколько лет, процесс деградации нашего народа может принять необратимые формы.

Учитывая действие алкоголя на жизнь и здоровье человека (а он сокращает жизнь пьющего на 17-20 лет и увеличивает количество дней болезни в 3-4 раза), его разрушающее влияние на мозг, на потомство, на человеческое достоинство и нравственность, естественно задать себе вопрос: имеет ли право общество производить и продавать его людям?

Посмотрите, как описывает профессор И.А. Сикорский последствия роста потребления алкоголя после введения царской монополии в 1895 году: «Спивающийся наш народ местами впадает в алкогольное вырождение. Образуется как бы новая порода полусумасшедших людей преступного склада, у которых характер лишен уравновешенности и культурной сдержанности, а ум угнетен отравой. Россия наводнена полусумасшедшей армией тунаядцев и хулиганов, и трезвеннические элементы народа, редящие в общем пожаре пьянства, едва отбиваются от пропившейся братии. Ученые открывают в области спиртного наркотизма ужасные последствия. Не говоря о физиологическом погроме, который спирт вносит в нервную систему, в мозг, в желудок, печень, сердце и пр. Этот казенный яд отравляет дальнейшие поколения. Дочери пьяниц теряют способность быть матерями, т. к. уже не могут кормить грудью. Стало быть, пьянство грызет не только самого человека и его достаток, оно грызет его тело и душу, оно замучивает тысячелетнее племя, подсекая корни роста, его здоровье и плодovitость!»

Ф. М. Достоевский писал, что питательный бюджет строится на будущности народа. В подобном же духе писали Бехтерев, Введенский и другие лучшие умы России и всего мира.

Все, на что обращали внимание эти ученые и писатели, относилось к тому периоду, когда среднестатистическое потребление алкоголя в стране не превышало трех-четырех литров в год.

Что же делается с нашим народом теперь, когда, по расчетам социологов и экономистов, душевое потребление алкоголя у нас (с учетом кустарного хмеля) в 3-4 раза выше, чем во времена Л.Н. Толстого?!

Поэтому понятен тревожный недоуменный вопрос, который все чаще задают в своих письмах читатели. Почему же мы в своей стране, где поголовно все грамотны, а большинство имеет среднее и высшее образование, почему до сих пор так терпимо относимся к потреблению этого уничтожающего нас «напитка», производим и продаем его в чудовищных размерах?!

Деградация народа – слишком дорогая цена за потребление спиртных изделий, слишком большая уступка врагам, мечтающим о нашем уничтожении с помощью этого наркотического яда! А самое главное: как можем мы производить и продавать наркотический яд, уничтожающий тело, душу и ум человека! Разве могут быть достойные оправдания для этого?

Высокий уровень потребления алкоголя ведет одновременно и к разорению страны, к ослаблению ее обороноспособности. Проведенные исследования показали, что винная торговля несет государству убытков в 3-4 раза больше, чем прибыли, и чем дольше существует высокий уровень продаж и потребления алкоголя, тем тяжелее и глубже идет разорение страны. В США в 1983 году было продано алкоголя на 46 миллиардов долларов, а государство потерпело убытков на 120 миллиардов. В нашем социалистическом государстве эти соотношения ничуть не лучше.

Лавинообразное увеличение количества преступлений, где алкоголь является причиной или целью преступления, наносит стране огромный не только моральный, но и материальный ущерб. По мнению ученых, страна, которая станет трезвой, сможет закрыть девять десятых тюрем.

При высоком уровне потребления алкоголя вряд ли можно думать и о быстром развитии науки и техники, о росте производительности труда. Затрудняя заполнение рабочих мест, сокращая профессиональную и трудовую жизнь пьющего, снижая трудовую отдачу, алкоголь приносит огромные, часто непреодолимые трудности в промышленность и сельское хозяйство. Низкая производительность труда, прогулы, брак на производстве, поломка машин и механизмов, низкое качество работы – вот что несет с собой потребление алкоголя.

XXVII съезд партии наметил принципиально новый стратегический путь на ускорение социально-экономического развития страны. Главное, что должно обеспечить ускорение, – это живое творчество масс. Люди – вот кто решает успех дела! И при этом не столько их физическая сила, сколько интеллект! В новых условиях нагрузка на психику, мозг человека значительно возрастает. Между тем после приема спиртного в любых дозах работа мозга приходит в норму только через 18-20 дней, а после многократного и длительного приема высшие ассоциации так и не возникают. Человек живет низшими ассоциациями и двигательными актами.

Сегодня благодаря принятым мерам мы практически избавились от пьянства на работе. Однако бытовое по-

требление алкоголя приносит вред не меньше, чем на производстве или на улице, так как оно ничем не ограничено, разлагает детей, разрушает семью, превращая ее жизнь в кошмар...

И, кроме того, если человек выпил накануне дома, какой он работник? О какой интенсификации производства, о каком повышении производительности и качества труда может идти речь, если мозг его вчера был отравлен, и еще две недели будет оставаться в угнетенном состоянии?!

Сама постановка вопроса об интенсификации производства, о повышении производительности труда и качества продукции подразумевает строгое соблюдение трезвого образа жизни всеми трудящимися.

Но такой «товар», как алкогольные наркотики, рождает физиологическую и психологическую зависимость от него, а отсюда стойкий «покупательский спрос». Поэтому, не прекратив производство алкоголя, нельзя рассчитывать и на искоренение пьянства.

Производство, – писал К. Маркс, – «производит... предмет потребления, способ потребления и влечение к потреблению». (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 29.)

Пока вино свободно продается, все виды антиалкогольной пропаганды вследствие наркотического действия алкоголя на человека будут мало или совсем не эффективны.

К сожалению, наше общество в течение многих лет находилось под усыпляющим и растлевающим влиянием пропаганды так называемого «культурного питания» и «умеренных» доз алкоголя, конец которой положило постановление ЦК КПСС от 7 мая 1985 года, назвавшее многие вещи своими именами.

Программа «борьбы с алкоголизмом» путем пропаганды потребления «умеренных» доз и «культурного винопития» имела, повторяю, всеобщее распространение, и любые попытки отдельных ученых заговорить о трезвости как антипобе пьянства встречались в штыки. При этом не принимались во внимание ни исторический опыт, показывающий, что такая пропаганда никогда не давала положительных результатов, ни одиннадцатилетний опыт полного отрезвления народа России после принятия «сухого» закона в 1914 году. Мало того, любые правдивые сообщения о благотворном действии «сухого» закона или не печатались, или же сразу подвергались беспощадной, уничтожающей критике.

Казалось бы, добросовестные ученые должны были задуматься, почему все усилия заставить людей пить «умеренно» дают обратные результаты. Казалось бы, ревнители «умеренных» доз должны были изучить опыт прошлого и высказывания великих ученых и писателей, которые еще сто лет тому назад утверждали, что «умеренных» доз не существует, что культура и винопитие несовместимы, что лишь борьба за полное искоренение алкоголя может остановить рост пьянства и вернуть народу трезвый образ жизни.

Об «умеренных» и «малых» дозах писал еще Н.Е. Введенский: «Устанавливать какие-либо нормы потребления, говорить о том, какие дозы могут считаться «безвредными», а какие уже вредными организму, – все это вопросы в высшей степени условные и иллюзорные. Между тем подобными вопросами стремятся отвлечь внимание от разрешения практических вопросов по

борьбе с пьянством как общественным злом, сказывающимся крайне губительно на благосостоянии народа экономическом и нравственном, на его работоспособности и благополучии».

В 1910 году на Первом Всероссийском съезде по борьбе с пьянством этот вопрос подвергся всестороннему обсуждению, в итоге которого был сделан вывод, что борьба с пьянством возможна только на пути к полной трезвости общества, что пропаганда «умеренных» доз ненаучна и кроме вреда ничего принести народу не может.

Несмотря на это, в последние десятилетия многие социологи и медики делали вид, что проблема никогда и нигде не обсуждалась, всеми силами старались дискредитировать саму мысль о необходимости и возможности полного отрезвления народа.

Противников трезвости можно было бы назвать «слепыми поводырями», так как ведут они людей по заведомо ложной дороге, если бы не возникало сомнения в том, что делается это по недомыслию. Эти люди пользовались авторитетом в тех органах печати, где сидят их единомышленники, им дозволялось писать что угодно, лишь бы это было направлено против трезвости. И они многого добились, насаждая пьянство в стране. Борьба же за трезвость пока дает скромные результаты. Наш народ отлично знает, что В. И. Ленин был бескомпромиссным противником производства и продажи алкоголя. Даже в самое тяжелое для страны время, когда разруха грозила самому существованию молодой Советской республики, В.И. Ленин говорил: «...В отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они ни были выгодны для торговли, но они поведут нас назад к капитализму, а не вперед к коммунизму...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 326.)

19 декабря 1919 года им был подписан Декрет, запрещающий производство и потребление алкоголя во всех видах. За появление в нетрезвом состоянии в общественном месте виновный подвергался тюремному заключению на год, а за производство и потребление самогона – 5 лет тюрьмы с конфискацией всего имущества. Ленин, столь категорически возражавший против производства и продажи алкоголя, руководствовался не только этическими соображениями. Как гениальный ученый, он хорошо знал экономические законы государства, по которым «питейные сборы» во все времена справедливо считались разорением и гибелью для страны.

Экономистами уже давно доказано, что алкоголь как источник дохода представляет с государственной точки зрения фактор в высшей степени вредный и угрожающий благополучию государства. Вопрос об устранении этого фактора из народного быта имеет значение первостепенной важности. Интересы государственного бюджета несовместимы с народным пьянством потому, что «питейный сбор», в силу своей внутренней противоречивости, неотступно сокращает поступления по всем прочим доходным статьям бюджета. Чем выше итоги «питейного сбора», тем ниже итоги по остальным многочисленным статьям. Потребление алкоголя народом – это непримиримый враг государственной казны. Потери, которые она несет, несоизмеримо велики и в своей совокупности во много раз превышают итог от продажи алкоголя... И пока существует свободная продажа алкоголя, все экономические и финансовые трудности будут не только

продолжаться, но и нарастать, лишая государственную казну многочисленных естественных доходов. (Труды 1-го Всероссийского съезда по борьбе с пьянством. СПб., 1910, с. 410-411).

Именно с финансово-экономической точки зрения каждый руководитель, думающий о благополучии и процветании страны и народа, должен быть кровно заинтересован в скорейшем прекращении потребления алкоголя. Нет никаких оснований сомневаться в том, что во многом благодаря ленинскому закону о запрете производства и продажи алкоголя, введенному в самое трудное для республики время, мы не только защитили революционные завоевания, но и быстрыми темпами восстановили свое разрушенное империалистической и гражданской войнами хозяйство.

К сожалению, и до сих пор можно услышать от некоторых местных руководителей, что уменьшение продажи алкоголя создает затруднения в обеспечении трудящихся зарплатой. Это говорит о том, что вино уже совершило глубокие разрушения в обществе, заметно сократив поступления от всех других источников местного бюджета.

Министр финансов Мордовской АССР Н. Лаврентьев по этому поводу разъясняет: «Никоим образом выплата зарплаты не зависит от продажи водки и других алкогольных напитков... Надо энергично перестраиваться, думать, искать. Все вопросы разрешимы» (Советская Россия, 1986, 25 мая).

В этих высказываниях столкнулись принципиально разные позиции. Враги трезвости пытаются экономическими трудностями обосновать свою правоту. Между тем как сами трудности, по сути, созданы ими, их нерасторопностью, неспособностью организовать дело или, не исключено, сознательным стремлением поддерживать разрушительный метод повышения доходов казны.

С этой точки зрения каждый, кто рассчитывает путем увеличения «питейного сбора» поправлять финансовое положение своего региона, напоминает человека, рубящего сук, на котором сидит. Это – временщик, который любой ценой хочет создать видимость благополучия в своем регионе, пока он у власти. Такие горе-руководители исповедуют принцип: после меня хоть потоп. Это люди или незнакомые с экономическими законами общества, или чуждые нам и нашему строю, опасные люди.

Опыт принудительной трезвости 1914-1925 годов, **получивший в народе название «сухой закон»**, (особое внимание нашим «исследователям» – «получивший в народе название «сухой закон» – ред.) показал, что материальное положение страны и народа улучшилось. Создались благоприятные условия для крупных финансовых реформ. Снизилось душевое потребление алкоголя до 0,2 литра и вместе с ним отрицательные последствия пьянства (психические заболевания, преступления и т. д.).

Вопреки голословным утверждениям некоторых недобросовестных социологов и медиков научные данные Мендельсона, Введенского и других ученых и врачей показывают, что принудительная трезвость, введенная в 1914 году, привела страну к отрезвлению со всеми его благоприятными последствиями: производительность труда уже в 1915 году повысилась в среднем на 9,3 процента, прогулы снизились на 27-43 процента.

В полном противоречии с рассказами тех же социологов и медиков находится и тот факт, что депутаты

Государственной думы от крестьян, которые вместе с большевиками боролись за принудительную трезвость на период войны, внесли предложение оставить этот закон в силе на вечные времена.

Депутаты писали: после введения «сухого закона» «сказка о трезвости, этом преддверии земного рая, стала на Руси правдой: затихло хулиганство, опустели тюрьмы, освободились больницы, настал мир в семьях, появился достаток... Облегченный от тяжелой ноши – пьянства, – сразу поднялся и вырос русский народ. Да будет стыдно всем тем, которые говорили, что трезвость в народе невысказана, что она не достигается запрещением. Не полумеры нужны для этого, а одна решительная, бесповоротная мера: изъять алкоголь из свободного обращения в человеческом обществе на вечные времена».

Так писали представители народа, оценивая этот закон с самой положительной стороны (Мендельсон А. Итоги принудительной трезвости. СПб., 1916).

О том, как высоко оценивались результаты принудительной трезвости в России, можно судить и по высказываниям иностранных государственных деятелей.

Ллойд Джордж в своей знаменитой бюджетной речи в английской палате общин сказал про наш «сухой закон»: «Это самый величественный акт национального героизма, какой я только знаю!»

Думаю, мы и сегодня вправе гордиться, что этот акт совершен русским народом! Мы не должны замалчивать его, а, наоборот, на основании опыта провести в жизнь снова, в других, более надежных и современных условиях! Непредвзятое изучение русской истории показывает, что введение принудительной трезвости оказало великое благотворное действие в период с 1914-го по 1925 год. Например, процент алкогольных психозов с 19,7 процента в 1913 году упал до 1 процента в 1915-1920 гг. (в 1923 г. до 2,4 процента). Резко сократились смертельные случаи от алкоголизма: на 100 тысяч умерших в 1911-1913 годах умирало от алкоголя в среднем 35,1 человека; в 1921 г. – 3,1; в 1922 – 2,6; в 1923 – 1,7; в 1924 – 2,7 и после отмены закона в 1926 г. – 10,9.

Эти строго научные данные, опубликованные в научных трудах и вошедшие в энциклопедию, безошибочно указывают на то, что принудительная трезвость в десятки раз уменьшает все тяжелые последствия потребления алкоголя. И не видеть этого, не признавать благотворного влияния принудительной трезвости на жизнь и здоровье человека – значит не желать видеть правду.

Открытие свободной продажи водки, и прочих спиртных «напитков» в 1925 году вызвало серьезное негодование населения. Старые большевики писали, что полная ликвидация ленинской запретительной системы многими воспринята как большая личная потеря, что на некоторых фабриках и заводах женщины голосили, как по покойникам. Нарком здравоохранения Н. А. Семашко отмечал: «В связи с выпуском 40° водки чуть не каждый общественно-политический работник завален сейчас письмами». «Почему отменили запрет?», «Надо опять запретить» и т. д. Некоторые крестьяне с возмущением писали: «Вы культурную революцию проповедуете, собираетесь строить социалистическую культуру, а сами народ спаиваете...»

Но у закона трезвости, принятого Лениным 19 декабря 1919 года, было и длительное благотворное последствие. Вызвав в народе трезвеннические традиции, он еще в течение почти 30 лет держал душевное потребление

в нашей стране на уровне в 2-3 раза ниже, чем в 1914 году. Только с конца пятидесятых годов, когда во всех средствах массовой информации, как по команде, стали пропагандировать безвредность «культурных», «умеренных» доз и пользу от сухих вин, потребление алкоголя катастрофически пошло вверх, быстро достигнув угрожающего уровня.

Многочисленные беседы с людьми различных социальных групп и образовательного ценза дают основания считать, что наш народ в своем абсолютном большинстве сознает всю опасность, нависшую над нами, и готов к трезвому образу жизни. При этом не только готов, но и с нетерпением ждет такого решения.

В настоящее время алкогольная проблема становится своеобразной лакмусовой бумажкой, с ее помощью можно безошибочно определить, кто управляет тем или иным районом страны. Если в руководстве настоящие патриоты – они стремятся снизить продажу и потребление алкоголя в своем районе и быстро ввести «трезвость» у себя. Если же при малейших затруднениях руководители вновь открывают винные магазины, то можно безошибочно сказать, что в аппарате управления сидят враги трезвости. А почему они продолжают спаивать людей – надо выяснять в каждом конкретном случае.

То же самое можно сказать о печати и других средствах массовой информации. Если они продолжают ругать пьяниц и алкоголиков (как это делали приверженцы «культурных» и «умеренных» доз), ратовать за открытие новых наркологических пунктов, но ни одним словом не осуждают само потребление алкоголя, то, значит, там сидят те же враги трезвости, которые лишь слегка замуфлировали свою пропаганду. (ВОЗ уже давно вынесла решение, что в распространении пьянства виноваты не люди, не алкоголики, а алкоголь, поэтому открытие наркологических пунктов провоцирует пьянство, но не снижает его).

Несмотря на затраченные государством огромные средства и отрыв многих людей от другой работы, трезвенническое движение не только не набирает силу, а, наоборот, в целом ряде мест заглохло.

Глубоко убежден, что это не случайность, что здесь работали те же силы, которые в течение десятилетий направляли всю пропагандистскую работу, работу торговли, промышленности, средств массовой информации по пути подталкивания людей к пьянству и алкоголизму. Пресечь их скрытую, но, к сожалению, очень эффективную, разлагающую деятельность – самое первое и самое необходимое условие успеха всего дела.

Чтобы прекратить дальнейшую алкоголизацию населения, необходимо усилить законодательно-правовые меры и резко изменить антиалкогольную пропаганду, направить ее в соответствии с постановлениями партии и правительства на борьбу за трезвость.

Убеждая, завоевывая умы людей, истинные борцы за трезвость обращаются, прежде всего, к патриотическим чувствам и здравому смыслу народа. И тут невозможно обойти противоречие, снижающее эффект даже самой лучшей пропаганды. Дело в том, что люди не могут ни понять, ни оправдать нелогичность, которая допускается в этих вопросах. С одной стороны, признается, что алкоголь – наркотический яд, который в любых дозах действует разрушающе на жизнь и здоровье человека, за потребление его люди подвергаются различного рода наказаниям. И вместе с тем продолжается продажа

этого яда в неограниченном количестве. Здесь должна быть точность и бескомпромиссность: если это пищевой продукт (как убеждал в своем учебнике наркологии Э. Бабаян), то надо снимать все ограничения на его потребление.

Если же признать, что это наркотик, подрывающий здоровье, как о том написано во всех научных трудах, в энциклопедии, в решениях 28-й ассамблеи Всемирной организации здравоохранения, то надобно прекратить производство и продажу алкогольных изделий и распространить на алкоголь закон по защите населения от наркомании.

Выдающийся русский психиатр академик Виктор Петрович Осипов писал в 1930 году: «Черпанье государством доходов от производства вина с установлением алкогольного бюджета не только недопустимо как доход, основанный на отравлении граждан, но и потому, что вселяет мысль о полезности потребления алкоголя, разрешаемого самим правительством.

Наркотизированный потребитель в свое оправдание очень охотно ссылается на высокий авторитет государства, которое, по его мнению, несомненно запретило бы спиртные «напитки», если бы они приносили вред».

Сегодня скрытые и явные сторонники «культурного питания», изо всех сил цепляясь за прошлое, изыскивая хоть какие-нибудь аргументы против закона трезвости, запугивают нас тем, что прекращение производства и продажи алкоголя приведет лишь к пропорциональному росту самогонварения, в итоге которого потребление останется прежним, если не возрастет.

Подобные фантастические домыслы есть с их стороны не что иное, как попытка выдать желаемое

за действительное. Опыт 1914-1925 годов показал, что подпольное самогонварение даже в то время не представляло серьезной опасности для общества, так как с ним велась успешная борьба, не позволявшая самогонщикам заметно развернуть производство и тем паче продажу алкоголя в условиях трезвого окружения.

Более того, необходимо отчетливо представлять себе, что пока есть в продаже в государственных магазинах те или иные алкогольные «напитки», борьба с потреблением самогона и суррогатов практически невозможна, ибо каждый пьющий, что бы он ни пил, будет ссылаться на приобретение государственного алкоголя.

Глубоко убежден, что два года, прошедшие после принятия исторического постановления «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма», внесли достаточно ясности в этот вопрос. Все, кто хотел понять губительность алкоголя и жизненную необходимость трезвости жизни, поняли. А те, кто не хочет этого понять, должны будут подчиниться решению большинства и прекратить потребление наркотического яда.

Убежден, что настало время безотлагательно ввести принудительную, обязательную для всех трезвость как непреложный закон для каждого живущего в нашей стране. Противники принудительной трезвости уверяют, что она не принесет желаемых результатов, как не дала их в капиталистических странах.

Но и этот их довод неоснователен. Там подобный закон не мог быть проведен в жизнь в силу эксплуататорских условий жизни, на которых зиждется государственный строй. Там капиталисты заинтересованы в спаивании народа. У нас же весь уклад жизни основан на заботе о населении, а дисциплина, авторитет партии и Советской власти, без сомнения, обеспечат проведение в жизнь закона о принудительной трезвости, установление трезвого образа жизни во всей социалистической стране.

Мы должны понять, что наш народ и наше будущее в опасности! Борьбу за трезвость сегодня обязан вести каждый, кто любит свою Родину. Начав с самого себя, надо безотлагательно бороться за полное отрезвление нашего социалистического общества.

© Наш современник, 1987, № 7

Эти строки, написанные великим трезвенником и борцом за трезвость Федором Григорьевичем Угловым почти 30 лет назад, остаются во многом актуальны и сегодня. Особенно полезны они, как холодный душ, некоторым нашим «исследователям», изо всех сил старающимся доказать, что не было «сухого закона» в России, что не было решения ВОЗ о признании алкоголя наркотиком, что не было «доктрины Даллеса».

Никто и не утверждает, что в 1914-1925 годах был абсолютный сухой закон, когда за 100 грамм алкогольного наркотика могли расстрелять «без суда и следствия». Уже много, много раз было сказано, что в те годы в России-СССР были введены строгие ограничения на производство и потребление алкоголя, которые со временем изменялись, ослаблялись. Но, как написал в этой статье Федор Григорьевич, в эти годы был запрет «получивший в народе название «сухой закон». И отряцать это – биться воспаленной головой о стенку.

Вот и с двадцать восьмой сессией Генеральной ассамблеи ВОЗ 1975 года, которой было вынесено специальное решение: считать алкоголь наркотиком, подрывающим здоровье. Не мог Федор Григорьевич, добросовестный ученый, придумать это решение – не его это стиль и уровень. Значит, было это решение и было в свое время опубликовано в достоверных источниках. Как считает президент МАТр А.Н. Маюров, потом, под давлением алкогольной мафии, ВОЗ убрала это решение из открытых источников, потому-то «исследователи» и не могут обнаружить его в интернете.

То же самое и с «доктриной Даллеса». «Нет этого секретного документа в интернете, значит, его нет в природе», – утверждают «исследователи». Возможно, и, скорее всего, документа с таким названием действительно не было. Но стопроцентно был секретный план по разложению и уничтожению Советского Союза. И если нашим разведслужбам удалось узнать его содержание и донести не только до руководства страны, но до общества, в том числе и посредством художественного произведения – им за это только спасибо. Другое дело, что ни руководство, ни общество не воспользовалось этой информацией и позволило врагам осуществить свой злодейский план – это никак нас не украшает и не оправдывает. Но, в то же время, подтверждает то, что план такой был, и был успешно реализован. Какие в этом сомнения?

Не проспать бы только нам второго или третьего этапа этого плана, который сейчас осуществляется на наших глазах. А мы все не верим и благоденствуем.

Редактор

План по развалу России утвержден и запущен

Галина САПОЖНИКОВА

Политолог Вероника Крашенинникова: План по развалу России утвержден и запущен!

- Какие-то странные в последние время меня, Вероника Юрьевна, преследуют тени. Мне одной кажется, что то, что происходит сейчас, странным образом напоминает то, что со стороны Запада делалось против СССР четверть века назад?

- Очень хотелось бы, чтобы все это было только нашими заблуждениями... Однако мне довелось изучать американскую роль в развале Советского Союза. И в рамках работы над документальным фильмом я в свое время проводила интервью с теми деятелями администрации Рональда Рейгана, которые принимали участие в формировании политики США в отношении СССР. Одним из наиболее интересных интервью была беседа с человеком по имени Роджер Робинсон, он был старшим директором по экономическим вопросам в Совете по национальной безопасности. То, что он мне рассказал, не было новым, потому что на эту тему в Америке вышло уже достаточно много книг. Но широкая общественность об этом не знает. Он рассказал о плане экономического и финансового разрушения Советского Союза, который был составлен специалистами по национальной безопасности в 1982-м году, и то, как это план по пунктам был реализован.

- То есть, такой план реально существовал? Это не выдумки?

- Основная часть политического истеблишмента Соединенных Штатов была настроена на сосуществование с Москвой. Но Рейган, религиозный фанатик и ультраправый консерватор, решил, что его миссия – разрушить Советский Союз. Он собрал вокруг себя команду политических головорезов, которые поставили перед собой цель. Хотя они не были уверены в том, что получится. Потому что Советский Союз казался константой... Этот план включал экономические, военные аспекты, элементы информационной и психологической войны.

- И с чего они начали?

- С того, что выяснили источники поступления конвертируемой валюты в бюджет Советского Союза. Порядок был такой: газ, нефть, золото и вооружение. Первые два пункта составляли 66% валютных доходов. Их в первую очередь СССР и решено было лишить. Что сделали? Предотвратили строительство второй ветви газопровода из Сибири в Западную Европу и в сговоре с Саудовской Аравией опустили цены на нефть в шесть раз, до 9-10 долларов за баррель. Далее. В Западной Европе были размещены ракеты «Першинг», что сократило время полета до Советского Союза до 6 минут и стало существенным ударом по безопасности СССР. Так называемые «Звездные войны» ни технически, ни технологически реализовать было невозможно, но основная задача была не в этом. В том, чтобы Советский Союз вынужден был вступить в гонку вооружений. Эта стратегия администрации Рейгана, рассчитанная на 5-10 лет, стартовала в 1982-м году. И 23 декабря 1991 года, за два дня до объявления о распаде Советского Союза, Горбачев объявил дефолт на 96 миллиардов долларов по долгам в валюте.

- И с каким лицом господин Робинсон вам все это

рассказывал?

- Он считает, что ему выпала великая честь участвовать в этом предприятии... Нужно сказать, что план был чрезвычайно секретным. И, по словам Робинсона, о нем знали только 12-13 человек в администрации Рейгана. Не в курсе был даже вице-президент Джордж Буш, потому что у него были нефтяные интересы, и он мог сопротивляться снижению цен на нефть.

- А банкет по поводу успешного развала СССР в Вашингтоне случаем не устраивали?

- Если он и был, то непубличный. Публично нужно было представить, что советские люди сами сбросили с себя иго тоталитарного государства...

Мы могли бы выиграть этот бой

- Можно ли точно определить роль внешних факторов в распаде советской империи, и факторов внутренних? Ну, было же, было: косность в управлении, неповоротливость государственной машины, отсутствие гибкой реакции на международную, экономическую конъюнктуру. Где процентное соотношение истины?

- Такое крупное историческое событие, как распад величайшего государства в мире, конечно, результат совокупности очень многих факторов. Если верить Робинсону, то США сыграли главную роль в распаде СССР. Но и внутри системы были существенные проблемы. Если бы советское руководство было достаточно компетентным и обладало политической волей, то мы, конечно, могли бы выиграть этот бой. Но, как оказалось, целью Горбачева тоже было положить конец существованию советского строя. По сумме этих факторов и произошел коллапс.

- Но почему с нами сделали то, что захотели? Первое главное управление КГБ СССР не знало о том, что происходит, или не придавало этому значения?

- Сведений об этом достаточно, согласно мемуарам, которые были изданы за последние 20 лет. Председатель КГБ Крючков сообщал Горбачеву о том, какая активная ведется работа, но КГБ лишь выполнял приказы, а приказов противодействовать не поступало. Вся проблема в Советском Союзе в то время была в верхушке политического руководства. Михаил Горбачев, Эдуард Шеварднадзе, Александр Яковлев и Гавриил Попов сыграли чрезвычайно важную роль во всей этой истории. А потом, начиная с 1989-го года, появился Ельцин.

Как рассказывают в Вашингтоне, его «создала» группировка ультраправых консерваторов, которые начали его продвигать в пику Горбачеву. Потому что в Вашингтоне было понятно, что Горбачев, возможно, только расшатает страну, а было нужно большее – ее разрушить. И такую задачу, по расчетам этой группы, мог выполнить Ельцин. Надо сказать, они точно просчитали его психологический портрет. И избирательные кампании Ельцина велись людьми, которые были обучены американским технологиям. Начиная с 1989-го года в Советском Союзе открыто проводились политические тренинги. Это элемент «цветной революции» в развале СССР, но он до сих пор мало известен.

- Это точно! Когда я брала интервью у «прародителя» этой технологии Джина Шарпа, самым главным откровением для меня было то, что грамотно разваливать Советский Союз представителей Балтики он обучал прямо в Москве! Никакого противодействия со стороны властей не было, это считалось прогрессивным направлением. Любые возражения казались косностью. Собственно, как и сейчас – если слушать и читать наших «любителей пармезана». Ну, а если предположить, что сегодня в Вашингтоне тоже существует некая группа, которая сочиняет программу по развалу России?

- Я полагаю, что разработка подобного плана началась в 2012 году, после того, как на пост президента вновь был избран Владимир Путин. И если для предыдущего президента была разработана концепция «перезагрузки», то было понятно, что с Путиным никакая «перезагрузка» работать не будет, с ним нужно работать другими средствами. И, в частности, если в 80-е годы Вашингтон действовал через Польшу, то сейчас этот удар наносится через Украину.

- А каким образом Польша оказала влияние на развал Советского Союза?

- Польша, с точки зрения США, находилась в самом центре советской системы, ударить по Советскому Союзу изнутри системы было очень важным. Для этого был сколочен профсоюз «Солидарность», финансирование которого шло по каналам Центрального разведывательного управления и католической церкви. Сегодня, повторяю, эту роль выполняет Украина.

- А предшествовавшая Украине Сирия каким-то образом связана с теми событиями, которые мы сейчас наблюдаем?

- Безусловно. Но фундаментальная причина здесь состоит в ведении независимой от Вашингтона российской внешней политике. Мы защищали на международной арене Сирию, помогали Ирану отстаивать свое право на мирный атом, начали создавать в рамках БРИКС альтернативные международные институты. Последнее, с точки зрения Вашингтона, совсем выходит за рамки дозволенного. Ведение Россией независимой политики в мире и стало причиной формирования нового плана.

Союзников у России больше, чем мы думаем

- В конце 80-х, когда СССР не дали построить вторую ветку газопровода, Европа не обладала столь большим весом, каким обладает сейчас. Но сейчас она почти полностью подстлана под решения Вашингтона. При этом все, от простого рабочего до министра финансов Германии, понимают, что эти решения вредят в первую очередь самой Европе. В чем причины такого вассалитета?

- В 80-е годы Франция с Германией Европа отчаянно сопротивлялись washingtonскому давлению, но Вашингтон их переломил через колено. Американцы наложили санкции на 5 европейских компаний, сказав: либо вы торгуете с Советами, либо с нами. Три из пяти компаний обанкротились. Сегодня давление на Европу тоже очень сильно. Европейские санкции против России ослабляют Европу. Но трансатлантические связи в европейском истеблишменте настолько прочны, что там не могут этому противостоять. Европейское руководство подбиралось и подбирается по признаку своей лояльности Вашингтону.

Тем не менее, в Европе есть силы, которые не согласны с такой вассальной позицией.

- Параллелей с ситуацией 80-х годов прошлого столетия и временем сегодняшним действительно много: и удар по союзникам, и палки в колеса газопроводов... А что с ценами на нефть? В конце 80-х удалось их обвалить с помощью сговора с Саудовской Аравией. Как вы думаете, кто сейчас может выступить в этой роли?

- Да та же самая Саудовская Аравия! Тогда отношениями с Саудовской Аравией занимался глава ЦРУ Билл Кейси. Сегодняшний директор ЦРУ Джон Бреннан был там резидентом на протяжении достаточно долгого времени. То есть у него сохранились и связи, и контакты, и инструменты. Но не факт, что в сегодняшних обстоятельствах подобное станет возможным.

- Оптимизма это, конечно, не прибавляет. Да еще и ПРО по всему периметру российской границы. Ощущение, что обложили красными флажками...

- Это верно. Сегодняшняя система противоракетной обороны в Европе является неким эквивалентом Стратегической оборонной инициативы, тех «Звездных войн», которые Рейган задумал в 80-е годы. Вы только представьте себе - насколько продвинулась НАТО с 1991-го года, после того как Джеймс Бейкер пообещал, что она не продвинется на Восток ни на дюйм. Если в 1991-м году в НАТО было 16 государств-членов, то сегодня их 28! И что очень важно: те государства, которые не являются членами НАТО, работают столь же активно, как и все остальные.

- Ну, а как у России сегодня обстоят дела с союзниками? На закате СССР их было много, но их принято было называть «союзниками поневоле».

- Неужели? Повстречайтесь-ка сегодня с вьетнамцами, с кубинцами, с представителями других стран Латинской Америки. Они без слез на глазах об СССР не говорят. Вот почему Советский Союз не был империей: империя строится силой и кровью, а люди по всему миру с благодарностью смотрели на Советский Союз и пытались то же самое делать у себя в стране.

Если говорить о сегодняшних партнерах, то большинство в мире являются нашими союзниками. Кто встанет на сторону американских корпораций, которые качают деньги и природные ресурсы из любого государства, будь то в Латинской Америке или в Азии? Латинская Америка в последние 10 лет взяла очень четкий курс на независимость и левый крен. Посмотрите, какие фундаментальные решения были приняты крупнейшими государствами мира на встрече в Бразилии в рамках БРИКС! Вот это-то и напугало Вашингтон.

- Можем ли мы говорить о том, что сегодняшняя Россия, исходя из опыта пережитого четверть века назад, готова противостоять «ловушкам» из этого нового вашингтонского плана?

- У нас нет выбора. Либо мы превращаемся в Украину в пропорционально больших масштабах, либо мы строим свое государство и свою жизнь. Российский народ за последние годы значительно помудрел, его уже не проведешь методами в ельцинском стиле. Совершенно уверена – у нас достаточно политической воли к жизни, воли к независимости. Этот экзистенциальный выбор мы уже сделали.

<http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154045/>

А В ЭТО ВРЕМЯ

Американские разведчики канцлеру Германии: «США и НАТО вводят Вас в заблуждение насчет Украины»

Как известно, бывших разведчиков не бывает. Известно также, что разведчики - люди непубличные. Это у них и в должностных инструкциях записано, и в крови заложено. И если целая группа отставных деятелей разных служб американской разведки обращается с открытым письмом даже не к своему президенту, а к руководителю союзного государства — значит, они действительно крайне встревожены. А встревожены они тем, что систематическая ложь относительно положения на Украине может втянуть в войну не только Европу, но и их собственную страну.

<http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154045/>

Кому: Ангеле Меркель, канцлеру Германии.

От: организации

«Ветераны разведки за здравый смысл»

Тема: Украина и НАТО

Мы, нижеподписавшиеся, много лет служили в различных разведывательных службах США. Писать такое открытое письмо для нас не совсем обычно, но нам важно, чтобы вы были осведомлены о наших взглядах накануне саммита НАТО, который состоится 4-5 сентября.

Вам следует знать, что обвинения в том, что Россия совершила крупное вторжение на Украину, не имеет под собой надежного разведподкрепления. Скорее, это из той же области, что и сомнительные, подчиненные политической целесообразности данные, которые «обосновали» американское вторжение в Ирак 12 лет назад. Тогда мы не видели достоверной информации о наличии оружия массового поражения у Ирака. Сегодня мы не видим достоверной информации о российском вторжении. Канцлер Герхардт Шредер, понимая всю убогость данных об иракском ОМП, отказался присоединиться к нападению на Ирак. На наш взгляд, вы должны с таким же подозрением относиться к обвинениям государственного департамента США и НАТО о якобы вторжении России на Украину.

Президент Барак Обама попытался несколько остудить настрой собственных дипломатов и ведущих медиа. Он назвал недавние события на Украине «продолжением того, что происходило там месяцами — ничего нового, на самом деле».

Обама, однако, лишь весьма условно контролирует процесс формирования политики своей администрации. Как ни печально, но его люди плохо знают историю, не представляют себе, что такое война, а обличения России заменяют им политику. Год назад ястребы в государственном департаменте и их друзья в СМИ почти спровоцировали Обаму на то, чтобы нанести мощный удар по Сирии. Они, как и сейчас, опираются на, мягко говоря, сомнительные разведданные.

Именно потому, что недостоверные разведывательные сведения играют все большую роль в принятии решений, мы считаем, что возможность выхода конфликта за границы Украины в последние дни резко возросла. Еще важнее, что такой опасности можно избежать, если вы и другие европейские лидеры проявите здоровый скептицизм на предстоящем саммите НАТО.

Упражнения с неправдой

Надеемся, ваши советники напомнили вам, что генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен не заслуживает доверия. Такое ощущение, что речи ему по-прежнему пишут в Вашингтоне. Это было ясно уже тогда, когда накануне вторжения США в Ирак он, будучи премьер-министром Дании, заявил парламенту своей страны: «У Ирака есть оружие массового поражения. Мы не думаем так. Мы знаем».

Фотографии могут сказать больше, чем тысячи слов, но они могут и вводить в заблуждение. У нас богатый опыт сбора, анализа и интерпретации информации со спутников, другой визуальной информации, равно как и иных видов разведданных. Уверены: снимки, распространенные НАТО 28 августа — очень хлипкое основание для того, чтобы обвинять Россию во вторжении на Украину. По иронии судьбы, они слишком напоминают иллюстрации, которые были предъявлены (госсекретарем США — ред) Колином Пауэлом в ООН 5 февраля 2003 года (в обоснование вторжения в Ирак). Они ровным счетом ничего не доказывали.

В тот же самый день мы предупредили президента Буша, что наши бывшие коллеги-аналитики «все более приходят в отчаяние от политизации разведывательных данных» и прямо сказали ему: «Презентация Пауэлла никоим образом не оправдывает войну». Мы потребовали от г-на Буша «вынести дискуссию за пределы узкого круга его советников, которые мечтают о войне, для начала которой мы не видим никаких оснований и которая приведет к катастрофическим непредвиденным последствиям».

Посмотрите на Ирак сегодня. Это хуже чем катастрофа.

Если фотографии, которые НАТО и США предъявили миру — это действительно лучшее, что у них есть, то мы только укрепляемся в подозрении, что имеем дело с кампанией дезинформации, цель которой добиться на саммите НАТО решений, которые Россия не сможет воспринять иначе, как провокационные. Проявите максимум скептицизма относительно того, что пытаются вам внушить г-н Расмуссен и даже государственный секретарь Джон Керри.

Мы надеемся, что ваши советники с самого начала кризиса на Украине в 2014 году держали вас в курсе того, что возможность вступления Украины в НАТО действительно неприемлема для России. В секретной телеграмме от 1 февраля 2003 года (обнародована «Викиликс») посольства США государственному секретарю Кондолизе Райс, сообщается, что посла Уильяма Бернса пригласил министр иностранных дел Сергей Лавров, чтобы разъяснить твердую оппозицию России вступлению Украины в НАТО.

Лавров в явной форме дал понять, что существуют опасения, что «этот вопрос может расколоть страну, привести к насилию или даже, по некоторым оценкам, к гражданской войне, которая может поставить перед Россией вопрос о вмешательстве». Бернс озаглавил телеграмму нетривиально для дипломатического документа: «НЕТ ЗНАЧИТ НЕТ. РОССИЯ ПРОВОДИТ КРАСНУЮ ЧЕРТУ ДЛЯ РАСШИРЕНИЯ НАТО». Он отправил ее в Вашингтон с грифом «ЧИТАТЬ НЕМЕДЛЕННО». Два месяца спустя на саммите НАТО в Бухаресте было официально заявлено, что Грузия и Украина будут приняты в альянс.

Буквально на днях украинский премьер-министр Арсений Яценюк сообщил, что с разрешения парламента, которое он получил, дорога в НАТО теперь открыта. Яценюк — это выбор США на пост премьера после государственного переворота 22 февраля. «Яц — это наш парень», — сказала зам. госсекретаря Виктория Нуланд за несколько дней до путча. Это было в ее перехваченном разговоре с послом США на Украине Джеффри Пайятом. Возможно, вы припомните, что в том же самом разговоре г-жа Нуланд произнесла: “Fuck the EU.”

Сроки русского «вторжения»

В последние недели Киев пропагандировал мотив: украинские вооруженные силы одерживают победу над сторонниками федерализации на юго-востоке Украины. Идет «зачистка». Но это была версия официальных источников в Киеве. С места поступало крайне мало информации. Тем не менее, из одного источника — со ссылкой на президента Украины Петра Порошенко — следовало, что радоваться рано. Порошенко призвал к «перегруппировке украинских вооруженных сил, участвующих в силовой операции на востоке Украины... Сегодня нам нужно осуществить перемещение наших сил, которое позволит нам оборонять нашу территорию и продолжить наше наступление, — заявил Порошенко, добавив: «Нам нужно думать о новой операции в новых условиях».

Если новые условия означали успешное наступление украинских правительственных войск, зачем потребовалась перегруппировка? Примерно в это самое время источники на месте стали сообщать об успешных атаках антипутчистов-федералистов на правительственные силы. По оценке этих источников, именно правительственные силы отступают и несут тяжелые потери — главным образом из-за бездарности своих командиров.

Десять дней спустя, когда эти силы оказались в окружении и/или отступали, «русское вторжение» «подтвердилось» как никогда кстати. Именно в это время появились мутные фотографии от НАТО, а репортерам «Нью-Йорк таймс» вроде Майкла Гордона дали команду начать распространять информацию о том, что «русские идут». Добавим, что Майкл Гордон был одним из самых ярких пропагандистов за войну в Ираке.

Вторжения нет — есть активная поддержка со стороны России

Антипутчисты-федералисты пользуются на юго-востоке Украины значительной поддержкой местного населения. Отчасти это объясняется правительственными бомбардировками крупных населенных пунктов. И мы не сомневаемся, что Россия оказывала им поддержку, главным образом, в виде отличной информации о ситуации на театре военных действий. Но более чем не очевидно, что в эту поддержку входят танки и артиллерия — прежде всего потому, что у федералистов прекрасные командиры и удивительная способность громить правительственные силы.

В то же время мы не сомневаемся, что когда федералистам понадобятся русские танки — они подоспеют.

Именно поэтому ситуация требует совместных усилий по достижению перемирия — а именно с этим, как вы знаете, Киев постоянно затягивает. И что делать в такой ситуации? На наш взгляд, вам необходимо категорически заявить Порошенко и Яценюку: никакого членства в НАТО. НАТО не собирается вести «косвенную войну» с Россией — и уж никак не на стороне разваливающейся армии Украины. До других членов НАТО нужно довести ту же мысль.

Уильям Бинни, бывший технический директор, Всемирный геополитический и военный анализ, Агентство национальной безопасности США.

Дэвид Мак Майкл, Национальный совет по разведке (в отставке)

Рэй Макговерн, бывший разведывательный аналитик

Сухопутных сил США, аналитик ЦРУ.

Элизабет Мюррей, Национальный совет по разведке

(ближневосточное направление) (в отставке).

Тодд И. Пирс, майор, юридическая служба Сухопутных сил США (в отставке).

Колин Роули, советник управления и специальный агент ФБР (в отставке)

Энн Райт, полковник, Сухопутные силы США, сотрудник дипломатической службы США (в отставке).

<http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154168/>

Читайте письмо в оригинале <http://www.kp.ru/daily/26276/3154166/>

ШАНСЫ НЕВЕЛИКИ

Новороссия назвала условия, на которых готова остаться в составе Украины

В понедельник в Минске на переговорах по урегулированию конфликта на юго-востоке Украины представители Донецкой и Луганской народных республик впервые признали теоретическую возможность сохранения в составе независимой.

- В случае принятия законодательных гарантий при поручительстве Евросоюза и России Народные Республики со своей стороны гарантируют, что приложат максимум усилий для поддержания мира, сохранения единого экономического, культурного и политического пространства Украины и всего пространства Русско-Украинской цивилизации, — заявил вице-премьер ДНР Андрей Пургин.

Правда, такую теоретическую пока возможность можно будет реализовать, если Киев пойдет на ряд условий, выдвинутых руководством ДНР и ЛНР. Самые значимые среди них следующие:

- Киев признает особый статус территорий обеих республик.

- Киев прекращает карательную операцию.

- В Донбассе и на Луганщине проводятся свободные выборы.

- Киев признает особый статус русского языка в Донецком и Луганском регионах.

- Киев соглашается на назначение прокуроров и судей властями новых республик.

- Для ДНР и ЛНР устанавливается особый порядок охраны порядка и ведения внешнеэкономической дея-

тельности.

- Для политзаключенных, ополченцев, политиков, депутатов и членов правительств новых республик Киевом объявляется амнистия.

- Совместными усилиями создается спецкомиссия для разработки договора о мире и восстановлении регионов.

Эти предложения прозвучали очень вовремя. В четверг должен открыться саммит НАТО, а Евросоюз разрабатывает новые санкции против России. И тут для Киева, США и Европы - как холодный душ из ведра - инициативы из Донецка и Луганска: мы готовы остаться в составе Украины. А если Киев не примет предложение мира, то не Россия будет в этом виновата.

Но вот для Петра Порошенко, как и для всех новых властей в Киеве, пойти на озвученные условия, по сути, означает, совершить политическое самоубийство. Да еще накануне выборов в Верховную Раду (назначенных на 26 октября). Украинские национал-боевики, которые возвели на трон Порошенко, Яценюка, Кличко и прочих «майданщиков», не простят им такой «капитуляции» перед «сепаратистами», их устроит только полная победа над Донбассом. Пресса и политики в Киеве раскрутили пропаганду войны до градуса кипения.

А потому шансы на то, что Киев согласится на предложение Новороссии, честно говоря, невелики.

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Виталий Третьяков, публицист, политолог: Компромисс между Киевом и Донбассом трудно представить

- Жизнь в одном государстве нынешних властей Киева, всех, кто так или иначе поддерживает Порошенко в центральной и западной Украине, и жителей Новороссии, – невозможна. Фактически это распад государства. И рано или поздно он все равно произойдет. Другое дело, что тактически ведется очень сложная игра, как на уровне государств, так и на уровне «народных масс». Нельзя заставить жителей Новороссии под этой властью жить. Но и сказать сегодня: «Всё, мы отделились, поскольку вы убивали наших детей и матерей, и вообще – вы националисты, фашисты», – они не могут. Даже если начнутся переговоры по объявленной повестке, все эти предложения будут либо отвергнуты, либо Киев запишет их такими словами, которые будет трактовать по-своему. Искреннего компромисса тут не может быть в принципе. Такое трудно представить.

ВОПРОС ДНЯ

Возможен ли компромисс между Украиной и Новороссией?

Михаил МАРГЕЛОВ, глава Комитета Совета Федерации по международным делам:

- Любая война заканчивается миром, а любой вооруженный конфликт - переговорами. Конечно, в истории человечества была и столетняя война, но искренне надеюсь, что мудрость и желание достичь мира на Украине сделают компромисс реальностью.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ, директор Киевского центра политических исследований:

- Компромисс необходим и возможен. Но я бы не торопился. Кроме Пургина (*вице-премьер ДНР - ред.*), который заявил об условиях мира, есть и другие деятели сопротивления, которые говорят, что они не готовы войти в состав Украины. Позиция киевского руководства также далека пока от компромисса.

Мария АРБАТОВА, писательница:

- Когда Новороссия станет сильным государством и окончательно встанет на ноги, безусловно, ее ждут компромиссы с Украиной, хотя бы потому, что они соседи. Но эмоционально я с трудом представляю, что люди, в которых только что стреляли ракетами, быстро об этом забудут. Чтобы их раны затянулись, потребуется много времени и большой сатисфакции со стороны Украины.

Павел САЛИН, директор Центра политологических исследований Финансового университета:

- Компромисс возможен при одном условии. Киев должен отказаться от иллюзии, что он решит этот конфликт силой.

Сергей СМИРНОВ, директор Института социальной политики:

- Не вижу такой возможности. Пока к людям относятся как к пешкам в политической игре, компромисса не будет.

Михаил МАШКАРИН, декан гуманитарного факультета Политехуниверситета, Омск:

- Сейчас как Луганск и Донецк после такого количества пролитой крови уже не могут сдать, так и Порошенко под давлением Запада не может дать им независимость. Мне кажется, единственный вариант для киевских властей - может быть, с какими-то поправками, но пойти на уступки Новороссии.

Андрей ПОЛЯКОВ, казачий атаман, Петербург:

- Компромисс возможен, но тут нужен посредник. Чтобы все красиво вышли из этой ситуации. Но Украине в любом случае надо принять условия Новороссии.

Алла, слушательница Радио «КП» (97,2 FM):

- И будут всегда жить, как свекровь с невесткой в одном доме? Но это тоже компромисс. Лишь бы не было кровопролития.

<http://www.kp.ru/daily/26276.5/3154034/>

ОТРИНУВ ДОГМЫ

Война против России набирает обороты. Чтобы не проиграть в ней, макроэкономическую политику следует немедленно подчинить целям модернизации и развития на основе нового технологического уклада.

Опубликованная 7 августа статья министра экономики России Алексея Улюкаева радует смелой позицией автора в отношении «священной коровы» денежных властей России – бюджетного правила, запрещающего свободное использование нефтегазовых доходов бюджета. Хотя никто из здравомыслящих экономистов

не поддерживал введение этого правила, оно стало считаться чем-то само собой разумеющимся после нескольких лет безответной критики.

Некоторые конспирологически настроенные эксперты даже пришли к выводу, что в форме бюджетного правила Россия платит контрибуцию победившим в холодной войне США.

|

Действительно, по своему смыслу бюджетное правило означает, что сверхприбыль от экспорта нефти должна

резервироваться в американских облигациях, то есть направляться не на нужды российского государства, а на кредитование США. Любопытно, что даже после решений США о введении санкций против России и фактического развертывания американцами войны против России на Украине российский Минфин вложил очередные миллиарды долларов бюджетных денег в кредитование государственных, в том числе военных, расходов противника. Это напоминает дисциплинированность советских поставщиков, которые в июне 1941-го, уже после нападения Германии на СССР, продолжали отгружать нужные германскому военно-промышленному комплексу ресурсы.

Нужно поблагодарить Алексея Улюкаева за то, что он публично поставил под сомнение политику вывоза нефтегазовых доходов за рубеж с ничтожной доходностью около 1%. Ведь внутри страны их можно было бы разместить с многократно большей доходностью и пользой. Или отказаться от заимствований для финансирования искусственно созданного дефицита бюджета под 6–7% годовых.

Только на разнице процентных ставок между занимаемыми и предоставляемыми кредитами российский бюджет ежегодно теряет около сотни миллиардов рублей. А если бы замороженные в американских облигациях средства бюджетных фондов были вложены в сооружение инфраструктурных объектов, субсидирование инновационных проектов, строительство жилья, экономический эффект был бы многократно больше.

II

Обстоятельства военного времени заставляют вернуться к очевидным истинам, которые уже два десятилетия отвергаются российскими денежными властями в пользу навязанных Вашингтоном догм. Причем пресловутое бюджетное правило не является среди последних основным. Эта «дохлая кошка» была подброшена американцами после того, как российские денежные власти проглотили более фундаментальные догмы Вашингтонского консенсуса, изобретенного для удобства колонизации слаборазвитых стран американским капиталом.

Ключевыми из них являются догмы о либерализации трансграничного перемещения капитала, количественном ограничении денежной массы и тотальной приватизации. Следование первой догме гарантирует свободу действий иностранным инвесторам, основную часть которых составляют связанные с ФРС США финансовые спекулянты. Выполнение второй – обеспечивает последним стратегические преимущества, лишая экономику страны внутренних источников кредита. Соблюдение третьей – дает возможности извлечения сверхприбыли на присвоении активов колонизируемой страны.

Нетрудно посчитать, что приглашенные в начале 90-х годов поучаствовать в российской приватизации американские спекулянты к 1998 году на раскрученных ими при помощи российского правительства финансовых пирамидах получили более 1000% прибыли. Заблаговременно выйдя из этих пирамид, они обвалили финансовый рынок и затем вернулись скупать десятикратно подешевевшие активы. «Наварив» еще около 100%, они вновь вышли с российского рынка в 2008-м, обрушив его втрое.

Проведение догматической политики Вашингтонского консенсуса обошлось России, по разным оценкам, от

1 до 2 трлн долларов вывезенного капитала, потерей более 10 трлн рублей бюджетных доходов и обернулось деградацией экономики, инвестиционный сектор которой (машиностроение и строительство) сократился в несколько раз с вымиранием большинства наукоемких производств, лишенных источников финансирования.

Не менее половины вывезенных из России капиталов осело в американской финансовой системе, а освободившийся от отечественных товаропроизводителей рынок был захвачен западными кампаниями. Титулы лучших министров финансов и руководителей центробанков, которыми американцы благосклонно наделяли своих агентов влияния в российском руководстве, обошлись России весьма недешево.

III

Вступая в начатую Улюкаевым дискуссию, начну с главного в рыночной экономике – денег. Основателю клана Ротшильдов приписывают слова: «Дайте мне право печатать деньги, и мне нет дела до того, кто в этой стране принимает законы».

С середины 90-х годов российские денежные власти под давлением США и МВФ ограничили денежную эмиссию приростом валютных резервов, формировавшихся в долларах. Тем самым они отказались от эмиссионного дохода в пользу США и лишили страну внутреннего источника кредита, сделав его чрезмерно дорогим и подчинив экономику внешнему спросу на сырьевые товары. И, хотя в рамках антикризисной программы в 2008 году денежные власти от этой модели отошли, до сих пор объем денежной базы в России в полтора раза ниже величины валютных резервов, долгосрочный кредит остается недоступным для внутренне ориентированных отраслей, а уровень монетизации экономики вдвое ниже минимально необходимого для простого воспроизводства.

Недостаток внутренних источников кредита отечественные банки и корпорации пытаются компенсировать внешними займами, что влечет чрезвычайную уязвимость России в отношении финансовых санкций.

Прекращение иностранных кредитов со стороны западных банков может в одночасье парализовать воспроизводство российской экономики. И это притом, что Россия является крупным донором мировой финансовой системы, ежегодно предоставляя ей более 100 млрд долларов капитала. Имея устойчивый и значительный положительный торговый баланс, не мы, а субсидируемые нами западные партнеры должны были бы бояться санкций, ограничивающих доступ России на мировой финансовый рынок.

Ведь если страна больше продает, чем покупает, она не нуждается в иностранных кредитах. Более того, их привлечение влечет вытеснение внутренних источников кредита с ущербом для национальных интересов.

IV

Первое, что нужно сделать для вывода экономики на траекторию устойчивого роста и обеспечения ее безопасности, – восстановить эмиссию денег в государственных интересах, обеспечив предприятия необходимым для их развития и роста производства объемом долгосрочного кредита. Как и в других суверенных странах, эмиссия денег должна вестись Центральным банком не под покупку иностранной валюты, а под обязательство государства и частного бизнеса посредством рефинансирования коммерческих банков в соответствии

с потребностями развития экономики.

В соответствии с рекомендациями классика теории денег Тобина, целью деятельности Банка России должно стать создание максимально благоприятных условий для роста инвестиций. Это означает, что рефинансирование коммерческих банков должно вестись под доступный для производственных предприятий процент и на сроки, соответствующие длительности научно-производственного цикла в инвестиционном комплексе. Скажем, на три–пять лет под 4% годовых для коммерческих банков и на 10–15 лет под 2% годовых для институтов развития, кредитующих государственно значимые инвестиционные проекты.

Чтобы деньги не уходили на спекуляции против рубля и за рубеж, как это произошло в 2008–2009 годах с эмитированными для спасения банков сотнями миллиардов рублей, банки должны получать рефинансирование только под уже выданные производственным предприятиям кредиты или под залог уже приобретенных обязательств государства и институтов развития. При этом нормы валютного и банковского контроля должны блокировать использование кредитных ресурсов в целях валютных спекуляций.

Для их пресечения и прекращения нелегальной утечки капитала следует ввести предложенный тем же Тобиным налог на финансовые спекуляции. Хотя бы на их валютную часть в размере НДС, взимаемого по всем валютнообменным операциям и засчитываемого в оплату НДС при импорте товаров и услуг.

V

Предложенные меры дадут экономике необходимые для ее модернизации и развития кредитные ресурсы. Ведь создаваемый государством кредит по своему смыслу есть авансирование экономического роста. Имеющиеся производственные мощности позволяют российской экономике расти с темпом ежегодного прироста ВВП на 8%, инвестиций – на 15%.

Это требует соответствующего расширения кредита и монетизации экономики. Под угрозой применения финансовых санкций ее уместно начать с немедленного замещения внешних займов государственных корпораций кредитами российских госбанков по тем же процентным ставкам и на тех же условиях. Затем постепенно расширять и удлинять рефинансирование коммерческих банков на универсальных единых условиях. Только Банку России следует не повышать ключевую ставку процента, усиливая антироссийские санкции со стороны США и ЕС, а, наоборот, ее снижать до уровня рентабельности предприятий инвестиционного сектора.

Представляю, как апологеты долларизации российской экономики начнут кричать, что реализация этих предложений обернется катастрофой. Запугивая руководство страны гиперинфляцией, проводники Вашингтонского консенсуса политикой количественного ограничения денежной массы уже довели российскую экономику до жалкого состояния сырьевой колонии американско-европейского капитала, эксплуатируемой офшорной олигархией. Им невдомек, что главным антиинфляционным лекарством является НТП, который обеспечивает снижение издержек, рост эффективности, увеличение объемов и повышение качества продукции, что и дает постоянное снижение цены единицы потребительских свойств товаров в передовых и успешно развивающихся странах.

Самым наглядным примером является Китай, экономика которого растет на 8% в год, денежная масса увеличивается на 30–45% при снижающихся ценах. Ведь без кредита не бывает инноваций и инвестиций. А инфляция возможна и при нулевом, и даже отрицательном кредите. Что, собственно, и демонстрирует уже два десятилетия российская экономика, в которой денежные власти попустительствуют вывозу капитала и искусственно ограничивают рост денежной массы, в то время как монополии постоянно вздувают цены, компенсируя сжатие производства.

Никто не сомневается в том, что избыточная эмиссия влечет инфляцию. Так же как чрезмерное орошение влечет заболачивание. Но искусство денежной политики, как и умение садовода, заключается в том, чтобы подбирать оптимальный уровень эмиссии, заботясь о том, чтобы денежные потоки не уходили из производственной сферы и не создавали турбулентности на финансовом рынке.

Во избежание инфляционных рисков необходимо ужесточить банковский и финансовый контроль с целью предотвращения образования финансовых пузырей. Эмитируемые для рефинансирования коммерческих банков деньги должны использоваться исключительно для кредитования производственной деятельности, что требует применения наряду с инструментами контроля принципов проектного финансирования. При этом важно развернуть механизмы стратегического планирования и стимулирования НТП, которые помогли бы бизнесу правильно выбрать перспективные направления развития.

VI

В условиях структурного кризиса мировой экономики, обусловленного сменой доминирующих технологических укладов, крайне важно правильно выбрать приоритетные направления развития. Именно в такие периоды для отстающих стран открывается окно возможностей для технологического скачка в состав мировых лидеров. Концентрация инвестиций в освоение ключевых технологий нового технологического уклада позволяет им раньше других оседлать новую длинную волну экономического роста, получить технологические преимущества, поднять эффективность и конкурентоспособность национальной экономики, кардинально улучшить свое положение в мировом разделении труда.

Мировой опыт совершения технологических рывков указывает на необходимые параметры такой политики: повышение нормы накопления с нынешних 22 до 35%, для этого – удвоение кредитоемкости экономики и соответствующее повышение ее монетизации; концентрация ресурсов на перспективных направлениях роста нового технологического уклада.

VII

Мир вступил в эпоху серьезных перемен, которая продлится еще несколько лет и завершится выходом на новый длинноволновой подъем экономики на основе нового технологического уклада с новым составом лидеров.

У России еще есть шанс оказаться среди них при переходе к политике опережающего развития, основанной на всемерном стимулировании роста нового технологического уклада. Несмотря на катастрофические для большинства отраслей наукоемкой промышленности последствия проводившейся два десятилетия

макроэкономической политики, в стране еще остается необходимый для совершения технологического рывка научно-технический потенциал. Если его не разрушать приватизацией и бюрократизацией Академии наук, а оживить дешевым долгосрочным кредитом.

При переходе к политике опережающего развития вопрос о бюджетном правиле приобретает правильную постановку. Конъюнктурные доходы бюджета, образующиеся за счет роста нефтяных цен, должны вкладываться в кредитование не чужой, а своей экономики. За счет них следует формировать бюджет развития, средства которого направлять на финансирование НИОКР и инновационных проектов освоения производств нового технологического уклада, а также на инвестиции в создание необходимой для этого инфраструктуры.

Вместо наращивания валютных резервов в американских казначейских обязательствах избыток валютных поступлений следует тратить на импорт передовых технологий. Целью макроэкономической политики должно стать наращивание кредита в модернизацию и развитие экономики на основе нового технологического уклада, а не ограничение денежной массы в расчете на снижение инфляции. Последняя будет снижаться по мере снижения издержек, улучшения качества и роста объемов производства товаров и услуг.

Логика мирового кризиса закономерно влечет обострение международной конкуренции. Стремясь сохранить лидерство в конкуренции с поднимающимся Китаем, США разжигают мировую войну в целях удержания своей финансовой гегемонии и научно-технического превосходства. Применяя экономические санкции параллельно наращиванию антироссийской агрессии на Украине, США стремятся нанести поражение России и подчинить ее, как и ЕС, своим интересам. Продолжая политику Вашингтонского консенсуса и сдерживая расширение кредита, денежные власти усугубляют негативные последствия внешних санкций, ввергая экономику в депрессию и лишая ее шансов на развитие.

Война США и их союзников по НАТО против России набирает обороты. Времени для маневра остается все меньше. Чтобы не проиграть в этой войне, макроэкономическую политику следует немедленно подчинить целям модернизации и развития на основе нового технологического уклада.

Сергей Глазьев, <http://www.rusidea.org/?a=33013>

Смотрите самое откровенное выступление Глазьева здесь: http://www.youtube.com/watch?v=1XI_RJ04kAI

«Сражаясь за Новороссию, мы сражаемся за Россию» Эксклюзивное интервью И. Стрелкова

Он стал символом борьбы, намного большей, чем борьба народа Юго-Востока с киевской нацистской хунтой – и потому стал слишком опасен во главе начавшей формироваться армии Новороссии... Несмотря на свое отсутствие в активных событиях на Донбассе уже более месяца, Игорь Иванович Стрелков никогда не станет чужим для нашей земли, также, как она не станет для него далекой. Потому что территория Русского мира определяется иными критериями, нежели пограничные столбы и бюрократические штампы политиканов...

Игорь Иванович, только за сентябрь на Юго-востоке произошло несколько важных событий и уже можно оценить и обсудить их результаты. Пойдем по порядку. Ваше отношение к подписанному 19 сентября в Минске мирному соглашению?

- Я считаю, что подписанное соглашение крайне негативно отразится на судьбе народа Новороссии, на судьбе русского народа Украины. И если оно будет в полной мере реализовано, тем более так, как это планирует украинская сторона, то это будет просто катастрофа.

Несмотря на первоначальное согласие с пунктами Меморандума, предполагавшим проведение на нашей территории выборов 7 декабря, совсем недавно правительства ЛНР и ДНР назначили выборы с независимой датой, которые позволят территориям, обозначенным указанными аббревиатурами, избрать самостоятельные правительства. Ваше отношение к этим выборам?

- Я считаю, что это очень большая ошибка, а, возможно, и целенаправленное вредительство, нацеленное на максимальное раздробление восставшего народа и территории перед лицом усиливающегося врага. О каких

выборах может идти речь, когда боевые действия идут практически без остановки? Мы говорим о перемирии, но оно существует де юре, перемирия не существует де факто. Идет война, оппозиционная война, идут непрерывные обстрелы... В тыловом районе армии, причем достаточно узком, проведение любых свободных выборов – будет фикцией.

Тогда как вы относитесь к инициативе провести военный совет и таким образом попытаться сплотить территории – под реально действующими в интересах народа военными командирами?

- Встречный вопрос – кто является инициатором и организатором этого военного совета? *Это инициатива Алексея Мозгового.*

- Алексей Мозговой – это практически единственный оставшийся на территории Новороссии крупный командир, которому я, безусловно, доверяю. Я сейчас не рассматриваю уровень батальонов или рот – там, безусловно, есть еще достаточно нормальных командиров, которых я знаю лично и уважаю. Мозговой - это человек, с которым мы действовали рука об руку, когда он был в Лисичанске, а я в Славянске, который дисциплинирован, постоянно нацелен на исполнение своего воинского долга, не имеет за собой никаких темных и сомнительных дел. Если Алексей берется организовать военный совет, то я на 100% уверен, что это будет позитивное мероприятие, необходимое на данный момент. И, я считаю, что всем полевым командирам Новороссии необходимо собраться для того, чтобы определить свою позицию. Вражеская угроза не снята, и тот факт, что сопротивление остается крайне раздробленным, несоординированным – это огромная угроза. Чем бы ни закончился этот военный совет – в любом случае он бесполезен не будет. Ведь в той ситуации, которая

сложилась, безусловно, необходимо начинать действовать. К сожалению, у меня нет возможности вернуться на территорию Новороссии, потому что меня туда никто не пустит. Меня не для того оттуда убирали, чтобы вернуть опять в ином качестве. Поэтому ожидающих, что Стрелков придет – порядок наведет – к сожалению, должен разочаровать...

На планируемом военном совете в идеале должно произойти объединение разрозненных сил сопротивления в единую армию Новороссии. А может ли там быть предложен некий прототип властной вертикали в Новороссии – как противовес существующему непонятному руководству, перехватившему инициативу в строительстве республики у народа? Потому как полевые командиры уже сталкиваются с необходимостью решать многие вопросы мирного населения, коматозным состоянием местного самоуправления в этих вопросах и фактически берут в свои руки жизненно важные вопросы... Необходимо как-то управлять территориями помимо ведения войны... И что сейчас будет правильно?

- Если говорить теоретически, то конечно в условиях военного времени, особенно в таком небольшом тыловом районе, ни о какой гражданской власти речи идти не должно. Гражданская власть должна быть придатком к военной – это аксиома военного искусства. Скажем так, и в германской, и в российской армии, во время Второй мировой войны, зона контроля, где действовали исключительно военные власти, распространялась на 200 км за линию фронта, и все остальные органы ей подчинялись. Мы же сегодня имеем глубину тыла армии Новороссии – максимум 100-150 км, а в некоторых районах и 15-20 км... О каком вообще гражданском правлении может идти речь в том же Донцке, который ежедневно подвергается артиллерийским обстрелам? Да и от Луганска до линии фронта в Счастье – всего ничего... Какие в этих условиях могут быть выборы, какая демократия? Это фикция. Фикция, которая создается политтехнологами по заказу определенных людей... Они создают красивую картинку, фикцию – то, что привыкли создавать вместо реального дела. И для создания декорации мирной жизни и для легитимизации тех людей, которых они рассадили по обеим республикам – Захарченко, Плотницкого и прочих – необходимо провести эти выборы, чтобы сказать, что это народ их избрал... Со всех точек зрения, следовало бы не только отменить эти выборы, но и создать единые органы управления Новороссии с ответственными людьми во главе, с превалированием военного командования над гражданским. Это позволит в максимальной степени и наладить военное снабжение, и усмирить банды, которые никому не подчиняются, болтаются на границах республики и не воюют...

А как, по вашему мнению, сейчас следовало бы действовать гражданскому населению, чтобы двигаться в максимально правильном направлении в сложившейся ситуации?

- Вопрос очень сложный, но солгать я здесь не могу... Мне кажется, что население должно готовиться к выживанию... К сожалению, те люди, которые сейчас занимаются вопросами Новороссии на территории России, которые уполномочены это делать, в частности, пресловутый Владислав Юрьевич Сурков, это люди, которые нацелены только на разрушение, которые никакой

реальной и действенной помощи не окажут. Конкретно В.Ю. блестяще проявил себя в этом отношении в Южной Осетии, в других регионах, везде, где он находился, мы имели дело с «распилами» и разграблением вместо реальной помощи.

В нашем случае ЛНР и ДНР – это как раз инструменты для организации тех же процессов?

- Да, к сожалению, туда пришла команда, которая нацелена на то, чтобы все слить и крупно на этом заработать. Обещать они будут очень много. Деньги действительно будут выделены, но подчеркиваю, эти деньги, по большей части, при таком руководителе и таких исполнителях – до народа не дойдут, в лучшем случае, они частично будут переданы тем людям, которым доверяет Сурков, которых он расставляет на всех ключевых местах, и при этом будет обеспечена такая система, которая сделает невозможным контроль над освоением этих средств. Будет просто их «распил», как говорят в России, разграбление на всех уровнях...

Я заранее прогнозирую, что половина этих средств останется на счетах в России, остальная половина по большей части оседет в карманах тех людей, которых расставил наш великий руководитель.

Касательно понятия Новороссия. Несмотря на очевидную попытку «слить» это начавшее возрождаться государственное образование, осталось достаточно порядочных и патриотичных людей, способных продолжить процессы именно на воссоединение земель Юго-востока Украины в новом качестве. Вы можете еще раз обозначить, в чем важность Новороссии и для российского общества, и для того народа, который не совсем понимает, на каких землях он живет – ДНР, ЛНР, Украина?...

- С идеологической точки зрения – я об этом неоднократно говорил еще в Славянске – Новороссия сегодня – это бастион России. Донецк, Луганск, весь Донбасс, вся Новороссия по Одессу включительно – это часть России, та часть, которую насильственно у нее оторвали преступники и предатели в 1991 году. Говорить о Новороссии, как о чем-то отдельном от России, тем более, как об украинской территории – вообще недопустимо. Сегодня сражаясь за Новороссию, мы сражаемся за Россию. Война на самом деле объявлена России, и даже если бы она не началась в Донбассе, она началась бы в другом месте – началась бы в Крыму, еще где-либо. Россия, выступив в защиту своих национальных интересов, вызвала такую реакцию так называемого мирового сообщества, что отступление назад просто невозможно. И очень прискорбно, что восстание Новороссии не было поддержано так же, как это произошло в Крыму. Для меня лично это большая трагедия, потому что, приходя со своим отрядом в Славянск, я рассчитывал на совершенно другое. Уж никак не на такие массовые разрушения и не на такой позорный результат, который сегодня пытаются зафиксировать подписанным соглашением в Минске. И сегодня есть конкретные люди и влиятельные силы, которые даже этот результат не считают окончательным, и стремятся просто уничтожить Новороссию. Но я знаю, что сегодня достаточно многие люди с такими стремлениями не смиряются, и уверены, что этот результат неокончательный...

Беседовала Анна Самелюк

<http://novorossia.ru/main/13879-g-n.html>

Акт о предотвращении агрессии со стороны России

Тем, кто ещё не понял что война на Донбассе это война против России, самое время включить мозги. Украина это плацдарм для нападения на Россию, который наши геополитические «партнёры» готовили последние двадцать с лишним лет.

То, что простой народ нашей страны, с большой долей вероятности, осознает всю опасность и встанет на защиту, вопрос только времени. У меня большое сомнение по поводу так называемых «элит», от которых, к сожалению, зависит в большой степени реализация многих вопросов связанных с организацией всех мероприятий. А с учётом того, что либерастовская верхушка в правительстве и большое количество чиновников местного пошиба, как из силовых структур, так и из местных органов власти, сильно привязаны к системе грантоедов, т.е. являются колонной национал-предателей, проблем может возникнуть очень много. Отсюда и очень осторожные шаги Путина, ему практически не на кого опереться, вокруг одни упыри.

Тем более что грантоедам и просто не чистым на руку «элитам» приготовили очень жирный пирог размером \$30 000 000 000 долларов, который они естественно будут резать со всей присущей им жадностью. Но ведь и спрашивать за откусанные куски с них тоже будут по полной. Запад просто так деньги не раздаёт...

Документ № 2277 размещен на официальном сайте Конгресса США и называется «Russian Aggression Prevention Act 2014» («Акт о предотвращении агрессии

со стороны России 2014») (<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2277> – найдена редакцией).

Бюджет — \$10 000 000 000 долларов ежегодно в период с 2015-2017. Цель - «развитие демократии в России». Иными словами, формат примерно такой. У Вас ещё нет демократии? И прилететь к вам мы не можем, поскольку «броня крепка и танки ваши быстры». Но мы всё равно доставим демократию к вашему порогу. И сделаем это следующим образом (нехило так готовятся):

- улучшение демократического правления, прозрачности, ответственности, верховенства закона и антикоррупционные меры.

- усиление роли демократических институтов, а также политических организаций и организаций гражданского общества.

- расширение технических возможностей для нецензурируемого интернета.

- создание свободных условий для работы независимых СМИ в России, увеличение их поддержки со стороны правительства США, а также помощь в защите журналистов и гражданского общества.

По сути это означает не что иное, как прямое вмешательство во внутренние дела России, направленное на смену власти в Российской Федерации.

Законопроект уже прошел два чтения и передан в Комитет по международным отношениям (*видимо, принят – ред.*)

К сожалению, в данном материале у меня не указан автор и не дана интернет-ссылка на документ № 2277. Найдя ее через поисковик, я не обнаружил там названного автором «бюджета», хотя обозначенные им направления вмешательства там присутствуют. Но, кроме такого «гуманитарного» вмешательства в этом документе есть и рекомендации президенту и другим государственным деятелям применять военное и экономическое (санкции) давление на Россию, что и осуществляется, как видим (привожу с издержками перевода):

«Направляет президента к: (1) осуществляют план относительно увеличения американской и поддержки НАТО вооруженных сил Польши, Эстонии, Литвы, и Латвии и других государств-членов НАТО».

«...президент должен: (1) предоставляют Украине информацию о российских вооруженных силах и возможностях разведки на восточной границе Украины и в пределах территориальных границ Украины, включая Крым... Обеспечивает главный статус союзника НАТО для Украины, Грузии и Молдовы... в целях передачи или возможной передачи статей защиты или услуг защиты.

Направляет президента, чтобы увеличиться: (1) американские взаимодействия Вооруженных сил с вооруженными силами Украины, Грузии, Молдовы...»

«Направляет DOD, чтобы оценить возможности и потребности украинских вооруженных сил. Уполномочивает президента, после завершения такой оценки, обеспечивать определенную военную помощь Украине»

«Мешает любому федеральному департаменту или агентству принимать любые меры, которые признают суверенитет Российской Федерации по Крыму или иначе подтверждают незаконную аннексию Российской Федерацией Крыма».

«Направляет президента, чтобы наложить блокирование актива и американские санкции исключения, если российские вооруженные силы не ушли из восточной границы Украины в течение семи дней после постановления этого закона».

«Направляет Министра торговли, чтобы ограничить передачу или экспортировать любым американским человеком нефтяной и газовой передовой технологии любому человеку в или любому гражданину, Российская Федерация если: (1) Российская Федерация существенно не отозвала свои вооруженные силы из восточной границы Украины в течение 30 дней, или (2), агенты Российской Федерации не заканчивают меры по дестабилизации в восточной Украине».

«Запрещает президента от: (1) вступление в любое соглашение с правительством Российской Федерации относительно сокращения ядерных сил...».

И еще многое другое.

Вот так действуют наши американские (США) «партнёры» – редакция.

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 800 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Соколова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости