



Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 4 (154)

июнь 2015 г.

Читайте в номере:

Д.Г. Заридзе, Р.С. Карпов и др. «Связь доказана», – стр. 1;

Tags, «Лечение» алкоголизма. Похметологи и чудо-таблетки», – стр. 7;

Д.И. Стогов, «Антиалкогольная политика царского правительства в годы Первой мировой войны», – стр. 10;

Проект «Научи хорошему», «Мисс Россия» или «Мисс ЗАО Русский Стандарт»?», – стр. 13; «Позиция Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры по делу Малышевой», – стр. 15;

Обращение общественных деятелей, «Необходимо вернуть традиционную русскую культуру», – стр. 18;

«Расширение Hearst'a на Восток», – стр. 21;

Константин Сивков, «Чем может ответить Россия», – стр. 24.

СВЯЗЬ ДОКАЗАНА

**Д.Г. Заридзе, Р.С. Карпов, С.М. Киселева,
И.Н. Конобеевская, Т.Х. Мень, А.А. Шайн, С.М. Шихман**

(Полностью статья опубликована в журнале "Вестник РАМН" №9, 2002, с.40-45)

В последнее время все сильнее разворачивается кампания по дискредитации антитабачного закона, вплоть до обвинений в том, что и Конвенция ВОЗ, и наш закон основываются на «лживых» научных исследованиях.

Оперативный ответ на эти инсинуации Дарьи Халтуриной и Марии Скатовой опубликован в июньском «Соратнике». Здесь же мы предлагаем вашему вниманию основательный научный доклад ведущих в этой области ученых, поспорить с которым, считаем, невозможно. Читайте сами.

Редакция

Как известно, в 90-х годах в России имела место выраженная флюктуация смертности, которая характеризовалась резким ростом в начале 90-х годов с последующим таким же резким ее снижением. Однако в конце 90-х годов смертность в России вновь начала расти. Резкий рост и снижение смертности в 90-х годах происходили в основном за счет роста и последующего снижения смертности от внешних, или немедицинских, причин и сердечно-сосудистых заболеваний. Смертность от злокачественных опухолей не изменялась, а в последние годы начала плавно снижаться.

В литературе смертность в России в 90-х годах принято называть "суперсмертностью". Однако необходимо отметить, что смертность российских мужчин среднего возраста была одной из самых высоких в мире и ранее. Временное снижение смертности было отмечено лишь в середине 80-х годов. Это снижение некоторые исследователи связывают с печально известной кампанией борьбы с алкоголизмом, развернутой в Советском Союзе в 1985 году, которая тем не менее сопровождалась временным снижением потребления алкоголя в нашей стране¹.

О причинах драматического роста смертности в России в начале 90-х года высказано несколько гипотез, в том числе гипотеза о роли чрезмерного потребления алкоголя, стресса, связанного с резким снижением экономического статуса миллионов россиян и отсутствием уверенности в завтрашнем дне, а также с ухудшением качества первичной медицинской помощи². Роль чрезмерного потребления алкоголя изучена и подтверждена в ряде демографических работ, в которых временные тенденции смертности сравнивались с временными тенденциями потребления алкогольных напитков в России³. Однако эти работы имеют дескриптивный характер и не могут ответить на вопрос о причинно-следственной связи между тем или иным фактором и высокой смертностью в России. Как известно, для изучения причинно-следственных связей необходимо проведение аналитических эпидемиологических исследований, которые обычно основываются на индивидуальных данных о факторах риска развития заболевания или смерти от той или иной причины⁴. Кроме того, внимание исследователей привлекает причина резкого роста смертности в 90-х годах, т.е. феномен

"суперсмертности", а причина исходной очень высокой смертности россиян, за редким исключением, остается за рамками интереса российской медицинской науки.

Отделом эпидемиологии НИИ канцерогенеза РОНЦ им. Н.Н. Блохина РАМН проводится аналитическое эпидемиологическое исследование в 4 городах России: Барнауле, Владивостоке, Томске и Тюмени. Целью исследования является изучение влияния факторов образа жизни и социально-экономического статуса на смертность в России. Был проведен опрос 75 тысяч семей в Барнауле, Владивостоке, Томске и Тюмени. По специальной анкете были опрошены все взрослые члены семей в возрасте старше 25 лет. Анкета включала вопросы о факторах образа жизни (курение, потребление алкогольных напитков, особенности питания), некоторых социально-экономических показателях, а также о медицинском анамнезе опрашиваемого.

В семьях, в которых за период с 1990 года были случаи смерти, по аналогичной анкете были опрошены наиболее близкие родственники умершего (жена, муж, мать, отец, дети) о причине смерти, образе жизни умершего (курение, потребление алкогольных напитков, особенности питания) и о некоторых показателях его социально-экономического статуса. Информацию о причине смерти, полученную от ближайшего родственника, сверяли с данными загса, а в тех случаях, когда смерть произошла в медицинском учреждении, - с историей болезни умершего. Таким образом, мы по-

лучили информацию о 13079 умерших (7811 мужчин и 5268 женщин) и о 90147 жителях (51238 мужчин и 38909 женщин) перечисленных выше городов.

Данные об умерших легли в основу ретроспективного исследования методом случай - контроль. В одну контрольную группу были включены умершие от причин, не связанных с курением. В качестве другой контрольной группы использовали когорту опрошенного нами населения. Опрошенные 90147 человек составили когорту, которая будет наблюдаться проспективно в течение многих лет.

Интерес представляют данные о связи курения с риском смерти от основных социально значимых заболеваний в России. Частота курения среди умерших от всех причин мужчин, за исключением контрольной группы, составила 71,4% (см. рисунок 1). Из них 63,4% курили на момент смерти, а 7,9% - в прошлом. Самая высокая частота курения отмечена в возрастных группах 35-44 года (82,4%), 45-54 года (80,3%) и 25-54 года (76,3%). Среди женщин, умерших от всех причин, частота курения была низкой (7%). Однако в "молодых" возрастных группах она была значительно выше: в возрасте 15-24 лет - 23%, 25-34 лет - 30%, 35-44 лет - 21%. В контрольной группе умерших, особенно среди мужчин, частота курения была несколько ниже - 61,5%. Частота курения среди мужчин из опрошенного населения составила 57%, среди женщин - 14%.

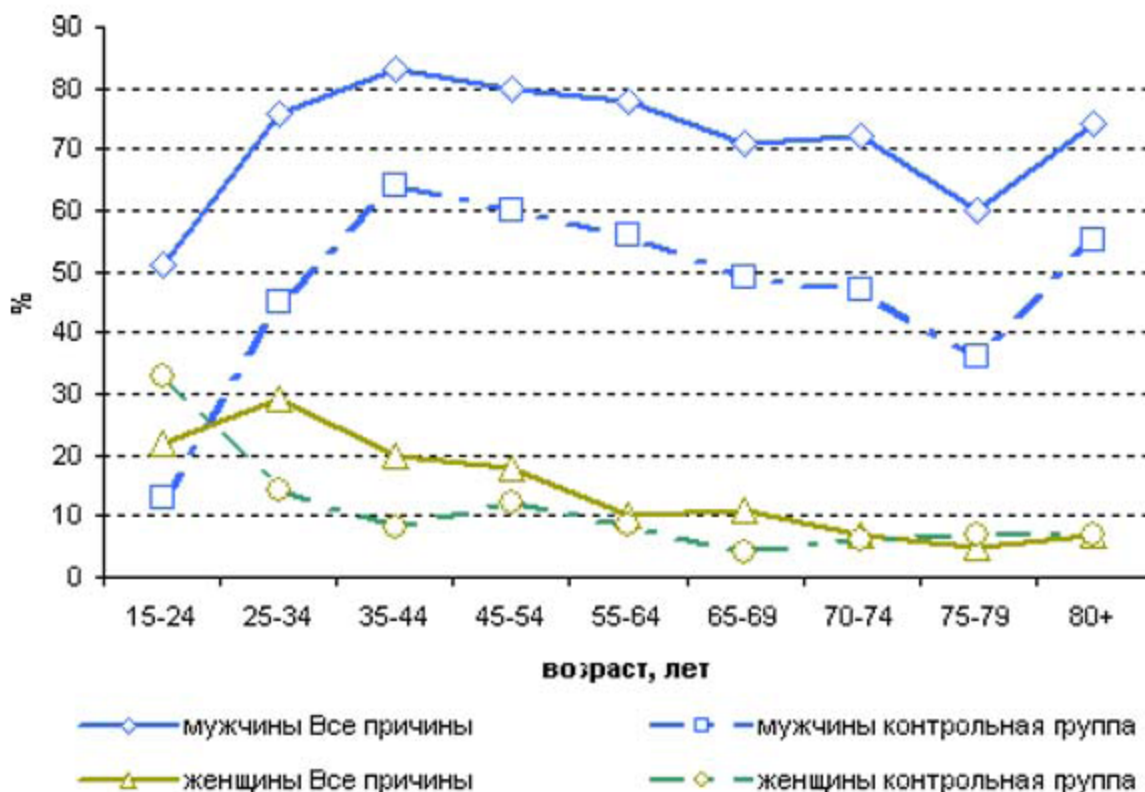


Рисунок 1. Частота курения среди умерших от всех причин, исключая контрольную группу, и среди умерших, включенных в контрольную группу.

Нами подсчитаны показатели относительного риска (ОР) смерти от основных причин, связанных с курением, и 95% доверительный интервал (ДИ), стратифицированные по возрасту. Поскольку результаты статисти-

ческого анализа с использованием первой и второй контрольных групп оказались сравнимыми, основная группа сравнивалась с контрольной группой умерших от причин, не связанных с курением. В таблице 1 представ-

лены данные, характеризующие связь между курением и некоторыми формами рака. Отмечено статистически достоверное повышение риска развития рака легкого среди курящих мужчин в возрасте от 35 до 69 лет и старше 70 лет, показатели ОР равны соответственно 4,66. Показатель ОР повышался с увеличением количества выкуренных в день сигарет. Так, например, у мужчин в возрасте 35-69 лет, куривших от 1 до 19 сигарет в день, ОР рака легкого был равен 2,52, у куривших 20 сигарет в день - 4,97, а у мужчин, которые курили более 20 сигарет в день, ОР был равен 10,22. Аналогичная связь между количеством выкуриваемых в день сигарет и риском развития рака легкого наблюдалась и у мужчин

в возрасте 70 лет и старше. Риск развития рака легкого был статистически достоверно повышен у мужчин, которые бросили курить 5-19 лет назад. Статистически достоверное повышение риска, связанного с курением, отмечено для рака полости рта, глотки и гортани у мужчин обеих возрастных групп ОР у мужчин в возрасте 35-69 лет, куривших до конца жизни (последние 5 лет), равен 5,95, а у более пожилых мужчин - 2,72. В обеих возрастных группах выявлена связь между количеством сигарет, выкуриваемых в день, и риском развития рака полости рта, глотки и гортани. Статистически достоверное повышение риска сохранялось и у бросивших курить 5-19 лет назад.

Таблица 1. Связь между курением и риском смерти от рака у мужчин

Причина смерти	Анамнез по фактору курения	Возраст, лет			
		35-69		Старше 70	
		ОР	95% ДИ	ОР	95% ДИ
Рак легкого	Курил последние 5 лет	4,66	3,30-6,58	5,77	3,52-9,45
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	2,52	1,65-3,85	3,54	1,90-6,61
	Выкуривал 20 сигарет в день	4,97	3,42-7,23	6,52	3,71-11,46
	Выкуривал более 20 сигарет в день	10,22	5,97-17,50	17,72	6,63-47,46
	Бросил курить 20 лет назад	0,85	0,28-2,55	1,31	0,39-4,36
	Бросил курить 5-19 лет назад	2,45	1,25-4,79	6,13	2,67-14,09
Рак полости рта, глотки, гортани	Курил последние 5 лет	5,95	3,00-11,79	2,72	0,97-7,64
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	4,08	1,85-9,01	2,39	0,74-7,76
	Выкуривал 20 сигарет в день	7,37	3,40-15,95	2,69	0,65-11,08
	Выкуривал более 20 сигарет в день	9,23	3,25-26,23	4,84	0,77-30,47
	Бросил курить 20 лет назад				
	Бросил курить 5-19 лет назад	4,11	1,23-13,78	5,47	1,22-24,52
Рак пищевода	Курил последние 5 лет	2,6	1,11-6,09	10,19	2,60-39,96
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,82	0,62-5,34	8,36	1,78-39,28
	Выкуривал 20 сигарет в день	2,7	1,08-6,76	14,03	3,52-56,00
	Выкуривал более 20 сигарет в день	6,38	1,52-26,81	12,35	0,63-240,23
	Бросил курить 20 лет назад	1,05	0,10-11,47		
	Бросил курить 5-19 лет назад	1,53	0,26-9,01	35,5	3,91-322,65
Рак желудка	Курил последние 5 лет	1,86	1,27-2,72	1,76	1,00-3,09
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,77	1,09-2,86	1,79	0,91-3,53
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,76	1,14-2,71	1,53	0,74-3,18
	Выкуривал более 20 сигарет в день	1,52	0,75-3,07	3,74	1,22-11,51
	Бросил курить 20 лет назад	1,36	0,50-3,71	1,55	0,52-4,60
	Бросил курить 5-19 лет назад	1,05	0,47-2,33	0,97	0,22-4,31
Рак печени и желчного пузыря	Курил последние 5 лет	1,51	0,77-2,96	5,48	1,86-16,18
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,4	0,60-3,26	3,69	0,95-14,29
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,47	0,67-3,23	6,62	1,95-22,48
	Выкуривал более 20 сигарет в день	3,44	0,94-12,65	7,79	1,15-52,92
	Бросил курить 20 лет назад			4,74	0,95-23,60
	Бросил курить 5-19 лет назад	1,77	0,49-6,41	6,28	0,61-65,09
Рак поджелудочной железы	Курил последние 5 лет	1,08	0,62-1,89	1,72	0,49-6,10
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,13	0,53-2,39	0,76	0,13-4,57
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,17	0,62-2,19	4,06	0,81-20,23
	Выкуривал более 20 сигарет в день	0,29	0,05-1,68	6,58	0,52-83,99
	Бросил курить 20 лет назад			3,39	0,29-39,95
	Бросил курить 5-19 лет назад	0,64	0,16-2,62		
Рак мочевого пузыря	Курил последние 5 лет	5,1	1,96-13,27	1,62	0,70-3,74
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	4,01	1,38-11,66	0,95	0,31-2,90
	Выкуривал 20 сигарет в день	5,34	1,90-15,00	2,79	1,07-7,30
	Выкуривал более 20 сигарет в день	8,25	1,03-65,93		
	Бросил курить 20 лет назад			0,74	0,08-6,58
	Бросил курить 5-19 лет назад	2,62	0,44-15,55	3,86	0,79-18,84

Курение также влияет на риск развития рака пищевода и желудка. Выявленное и статистически достоверное повышение риска развития рака пищевода отмечено у мужчин обеих возрастных групп, куривших на момент смерти. Для обеих возрастных групп отмечена связь между количеством выкуриваемых в день сигарет и ОР рака пищевода. Курение статистически достоверно повышает риск смерти от рака печени и желчного пузыря у мужчин старшей возрастной группы. Отмечена также дозозависимая связь между количеством сигарет, выкуриваемых в день, и ОР.

Выявленное и статистически достоверное повышение риска, связанное с курением, выявлено для рака мочевого пузыря у мужчин среднего возраста (ОР = 5,1; ДИ 1,96-13,27)

Отмечена также связь между количеством выкуриваемых в день сигарет и ОР. Связи между курением и раком поджелудочной железы не обнаружено.

Курение повышает риск развития ишемической болезни сердца (ИБС) и инсульта (таблица 2). Отмечено статистически достоверное повышение риска возникновения ИБС как у мужчин среднего возраста (ОР = 1,48), так и у более пожилых (ОР = 1,60). ОР развития инсульта головного мозга, связанный с курением, равен 1,5 и 1,43 для возрастных групп соответственно 35-69 лет и 70 лет и старше. Отказ от курения приводит к снижению риска развития этих заболеваний.

Таблица 2. Связь между курением и риском смерти от сердечно-сосудистых болезней и болезней легких у мужчин

Причина смерти	Анамнез по фактору курения	Возраст, лет			
		35-69		Старше 70	
		ОР	95% ДИ	ОР	95% ДИ
ИБС	Курил последние 5 лет	1,48	1,17-1,87	1,6	1,14-2,24
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,32	0,98-1,78	1,75	1,16-2,65
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,57	1,20-2,05	1,31	0,85-2,010
	Выкуривал более 20 сигарет в день	1,45	0,90-2,34	2,43	0,93-6,32
	Бросил курить 20 лет назад	0,43	0,20-0,94	0,7	0,36-1,36
	Бросил курить 5-19 лет назад	0,77	0,46-1,28	1,42	0,74-2,73
Инсульт	Курил последние 5 лет	1,5	1,13-1,98	1,43	1,04-1,96
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,48	1,05-2,09	1,48	0,99-2,21
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,49	1,08-2,06	1,3	0,88-1,92
	Выкуривал более 20 сигарет в день	1,4	0,76-2,58	1,86	0,68-5,08
	Бросил курить 20 лет назад	0,58	0,25-1,37	0,68	0,35-1,30
	Бросил курить 5-19 лет назад	1,09	0,57-2,09	1,34	0,69-2,61
Инфекционные болезни легких	Курил последние 5 лет	2,26	1,22-4,18	1,75	0,58-5,30
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	0,89	0,37-2,14	0,89	0,15-5,16
	Выкуривал 20 сигарет в день	3,08	1,55-6,11	2,79	0,74-10,57
	Выкуривал более 20 сигарет в день	5,32	1,53-18,49	0	
	Бросил курить 20 лет назад	1,55	0,16-14,86	1,09	0,10-12,17
	Бросил курить 5-19 лет назад	0,34	0,03-3,39	2,09	0,22-19,98
Туберкулез легких	Курил последние 5 лет	8,02	3,39-18,97	?	
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	3,67	0,92-14,66	?	
	Выкуривал 20 сигарет в день	8,72	3,57-21,27	?	
	Выкуривал более 20 сигарет в день	36,52	11,62-114,74	?	
	Бросил курить 20 лет назад	2,77	0,25-30,72	?	
	Бросил курить 5-19 лет назад	6,89	0,71-67,29	?	
ХОБЛ	Курил последние 5 лет	2,94	1,47-5,89	2,49	1,37-4,51
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,63	0,62-4,29	1,67	0,75-3,71
	Выкуривал 20 сигарет в день	3,19	1,52-6,71	2,8	1,37-5,74
	Выкуривал более 20 сигарет в день	6,56	2,08-20,69	6,03	1,83-19,90
	Бросил курить 20 лет назад	0		0,81	0,19-3,54
	Бросил курить 5-19 лет назад	2,53	0,64-10,04	11,25	3,16-40,00
Все причины	Курил последние 5 лет	1,71	1,41-2,08	1,57	...
	Выкуривал от 1 до 19 сигарет в день	1,42	1,12-1,81	1,49	...
	Выкуривал 20 сигарет в день	1,8	1,44-2,24	1,52	...
	Выкуривал более 20 сигарет в день	2,32	1,53-3,52	2,46	...
	Бросил курить 20 лет назад	0,66	0,37-1,18	0,78	...
	Бросил курить 5-19 лет назад	0,96	0,67-1,38	1,68	...

Наиболее выраженная причинная связь между курением и ОР смерти выявлена для туберкулеза легких, для других инфекционных болезней респираторной системы, а также для хронических обструктивных болезней легких (ХОБЛ). ОР развития туберкулеза легких у курящих мужчин в возрасте 35-69 лет равен

8,0. Отмечена дозозависимая связь между количеством выкуриваемых в день сигарет и риском смерти от туберкулеза. У мужчин, которые выкуривали менее 20 сигарет в день, ОР равен 3,67, у выкуривавших 20 сигарет в день риск был значительно выше (ОР = 8,72). Очень высокий показатель ОР был у выкуривавших

более 20 сигарет в день - 36,52 (ДИ 11,62-114,74). Малое количество наблюдений не позволяет достоверно оценить влияние курения на риск развития этого заболевания в старшей возрастной группе. У курящих мужчин в возрасте 35-69 лет ОР смерти от других инфекционных болезней респираторной системы равен 2,26. При этом также отмечается дозозависимая связь между количеством выкуриваемых в день сигарет и ОР. ОР развития ХОБЛ статистически достоверно повышен у мужчин обеих возрастных групп: у мужчин среднего возраста он равен 2,94, у мужчин старше 70 лет - 2,49. Статистически достоверное повышение риска сохраняется у бывших курильщиков старше 70 лет, бросивших курить 5-19 лет назад. Кроме того, отмечен рост показателей ОР, связанный с ростом количества выкуриваемых в день сигарет как у мужчин среднего возраста, так и у более пожилых мужчин. Курение повышает риск смерти от пептической язвы желудка как у мужчин среднего возраста, так и у мужчин старше 70 лет и от внешних, т.е. немедицинских, причин у мужчин среднего возраста и у более пожилых мужчин.

И, наконец, риск умереть от всех причин выше на 70% у курящих мужчин среднего возраста и на 60% у

мужчин старше 70 лет по сравнению с их никогда не курившими сверстниками (см. таблицу 2).

В таблице 3 представлены данные о влиянии курения на риск смерти от некоторых болезней среди женщин. Малое количество наблюдений по некоторым причинам смерти не позволили нам подсчитать показатели ОР. Риск развития рака легкого повышен у курящих женщин по сравнению с некурящими. Однако повышение риска статистически достоверно только для женщин старше 70 лет. У курящих женщин пожилого возраста статистически достоверно повышен риск возникновения рака полости рта, глотки, гортани и рака пищевода. У курящих женщин среднего возраста курение приводит к статистически достоверному повышению риска смерти от рака печени и желчных путей и рака мочевого пузыря. Курение является причиной статистически достоверного повышения риска смерти от ИБС и ХОБЛ у женщин, умерших в возрасте 35-69 лет, и от инфекционных заболеваний респираторной системы, за исключением туберкулеза легких, у женщин старше 70 лет. Риск смерти от всех причин у курящих женщин в возрасте 35-69 лет почти в 2 раза выше, чем у их некурящих сверстниц.

Таблица 3. Связь между курением (в последние 5 лет) и риском смерти у женщин

Причина смерти	Возраст, лет			
	35-69		Старше 70	
	ОР	95% ДИ	ОР	95% ДИ
Рак легкого	2,4	0,89-6-47	3,89	1,51-10,03
Рак полости рта, глотки, гортани			8,17	1,01-66,04
Рак пищевода			13,94	3,67-52,94
Рак желудка	1,37	0,59-3,19	1,84	0,66-5,11
Рак печени и желчного пузыря	7,85	2,47-24,97	0,95	0,13-7,10
Рак поджелудочной железы	1,24	0,28-5,59	2,04	0,39-10,77
Рак мочевого пузыря	53,26	13,31-213,05	6,19	0,61-62,99
ИБС	2,77	1,61-4,77	1,4	0,71-2,76
Инсульт	1,31	0,68-2,52	0,86	0,44-1,68
Респираторные инфекционные болезни	2,11	0,35-12,85	22,98	7,76-68,04
ХОБЛ	3,64	1,00-13,25	0,47	0,09-2,43
Все причины	1,89	1,27-2,82	1,2	0,69-2,08

Как известно, ОР является вероятностным показателем и выражает шанс или вероятность развития заболевания или смерти от той или иной причины в группе людей, которые охарактеризованы по тому или иному признаку, например, курят они или нет⁵. Однако нам представляется, что более наглядным может быть некий абсолютный показатель, который является про-

изводным ОР, частоты курения и заболеваемости или смертности от той или иной болезни в данной популяции. Таким показателем является атрибутивный риск (АР), который выражается в процентах и указывает на долю случаев заболевания или смерти от определенной причины, вызванной тем или иным фактором, в данном случае курением (таблица 4).

Таблица 4. Доля (в %) случаев смерти, связанных с курением, для основных причин смерти в России

Причина смерти	Мужчины		Женщины	
	35-69 лет	75 лет и старше	35-69 лет	75 лет и старше
Злокачественные опухоли	43	36	2	5
Рак легкого	89	90	10	15
Сердечно-сосудистые заболевания	25	10	3	5
Болезни легких	60	61	12	20
Другие причины	1	7	10	15
Все причины	25	20	2	3

Как видно из таблицы 4, курение является причиной смерти мужчин среднего возраста в 25% случаев и

смерти мужчин старше 70 лет в 20% случаев. Среди мужчин, умерших в возрасте от 35 до 69 лет, курение в

43% случаев является причиной смерти от всех форм злокачественных опухолей, в 89% - причиной смерти от рака легкого, в 25% - от всех сердечно-сосудистых заболеваний, в 60% - от всех болезней респираторной системы. Среди мужчин, умерших в возрасте старше 70 лет, курение является причиной смерти от всех злокачественных новообразований в 36% случаев, в том числе в 90% случаев - причиной смерти от рака легкого, в 10% - от всех сердечно-сосудистых болезней, в 61% - от всех респираторных заболеваний. Влияние курения на смертность среди российских женщин значительно меньше. Этот фактор является причиной смерти всего 2% женщин.

Таким образом, в уровне смертности от всех причин среди российских мужчин среднего возраста, проживавших в городах, в которых было проведено исследование, доля курения составляет 25%. Среди российских женщин причинная связь между высокой смертностью и курением менее выражена, чем, скажем, в США и других западных странах. Это можно объяснить невысокой частотой курения среди женщин старших возрастных групп. В то же время не вызывает сомнения тот факт, что рост частоты курения среди молодых женщин приведет через 10-15 лет к росту смертности от болезней, связанных с курением.

Причинная связь между курением и злокачественными опухолями доказана. Рабочая группа МАИР пришла к заключению, что курение является канцерогенным фактором для человека и служит непосредственной причиной рака полости рта, глотки, гортани, легкого, пищевода, поджелудочной железы, почечных лоханок и мочевого пузыря⁶. Механизм канцерогенного действия курения также известен. Табачный дым содержит множество канцерогенных веществ, а именно - полициклические ароматические углеводороды, ароматические углеводороды, нитрозосоединения, металлы⁷, канцерогенность которых показана в экспериментах на животных.

Роль курения как фактора, повышающего риск развития болезней сердца и сосудов, показана во многих эпидемиологических исследованиях. Механизм токсического действия компонентов табачного дыма на кровеносные сосуды также можно считать изученным. Курение влияет на липидный обмен, повышая концентрацию в крови холестерина низкой плотности, а

также на систему гемостаза, уменьшая время жизни тромбоцитов и увеличивая тенденцию к агрегации тромбоцитов⁸.

Причинную связь между курением и ХОБЛ также можно считать доказанной. Образующимся при горении табака активным формам кислорода (АФК) и АФК, образующимся при контакте взвешенных твердых частиц табачного дыма с клеточной мембраной альвеолярных макрофагов, отводится главная роль в развитии ХОБЛ. Хроническая стимуляция свободно-радикальных процессов в конечном счете приводит к асептическому воспалению и развитию фиброзных изменений в легких⁹.

Впервые выявлена связь между курением и риском смерти от туберкулеза легких и других инфекционных болезней респираторной системы. О причинно-следственном характере этой связи можно судить по таким формальным критериям, как высокий ОР и наличие дозозависимой связи между количеством выкуриваемых в день сигарет и показателем ОР¹⁰. Что касается механизма влияния курения на риск развития туберкулеза и других инфекционных болезней респираторной системы, то можно предположить, что токсичные вещества, содержащиеся в табачном дыме, повреждают бронхиальный и альвеолярный эпителий, в результате чего возрастает их перmissивность для инфекционного агента. Кроме того, курение вызывает ослабление антиоксидантной защиты органов дыхания, что приводит к угнетению кислородзависимой бактерицидной системы и в итоге - к ослаблению защиты воздухопроводящих путей от проникновения инфекции¹¹. Особенно это касается носителей латентной инфекции, вызванной микобактериями туберкулеза, число которых, по последним данным в России растет. Кроме того, курение скорее всего влияет и на клиническое течение туберкулеза, ухудшая прогноз и соответственно повышая риск смерти от этого заболевания.

Таким образом, очевидно, что курение служит причиной ряда социально значимых болезней, а меры по борьбе с табакокурением являются одним из наиболее перспективных направлений первичной профилактики, цель которой - улучшение здоровья россиян, снижение смертности и увеличение продолжительности жизни. И, что еще более важно, эти меры являются основополагающими для формирования здоровья будущих поколений.

Здесь удалены все интернет-ссылки, ввиду невозможности ими воспользоваться в печатном виде. Запрашивайте статью в электронном виде со ссылками в редакции.

1 - Lean D.A., Chenet L., Shkolnikov V. et al // Lancet - 1997 -Vol 350 - P 8-11

2 - Величковский Б.Т. Реформы и здоровье населения - Екатеринбург. 2000; Величковский Б.Т. Экологическая пульмонология (Роль свободно-радикальных процессов) - Екатеринбург, 2001; Гундаров И.А. Выход из демографического кризиса: Россия в поиске - Москва, 1999; Zohoori N, Moroz T.A., Popkin B. et al // Wld Dev - 1998. - Vol 2. - P 1977-1993.

3 - Lean D.A., Chenet L., Shkolnikov V. et al // Lancet - 1997 -Vol 350 - P 8-11 Shkolnikov V., McKee M, Leon D.A. // Lancet - 2001 -Vol. 357 - P 917-921

4 - Заридзе Д.Г. // Канцерогенез / Под ред. Д.Г. Заридзе - Москва, 2000. - с 21-56.

5 - Заридзе Д.Г. // Канцерогенез / Под ред. Д.Г. Заридзе - Москва, 2000. - С. 21-56

6 - IARC Monographs on the Evaluation of the Carcinogenic

<http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache%3AnT8HBa5s-SUJ%3Ademoscope.ru%2Fweekly%2F2002%2F089%2Fanalit02.php+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>

Risk of Chemicals to Humans (Tobacco Smoking Vol. 38) - Lyon, 1985

7 - там же

8 - Паффенбергер Р.С, Хайд Р.Т., Вит А.Л., Сайи Ч. // Курение и здоровье / Под ред. Д.Г. Заридзе, Р Пето - Москва, 1989 - С. 62-81; Craig W.Y., Palomsky G.E., Haddow J.E. // Br. Med. J. -1989. -Vol. 298. - P. 784-793; Majevski J., Moskurad K. // Tobacco. The Growing Epidemic / Eds L. Rushan et al. - Berlin, 2000. - P 115-117.

9 - Величковский Б.Т. Экологическая пульмонология (Роль свободно-радикальных процессов) - Екатеринбург, 2001.

10 - Заридзе Д.Г. // Канцерогенез / Под ред. Д.Г. Заридзе - Москва, 2000 - С 21-56.

11 - Величковский Б.Т. Экологическая пульмонология (Роль свободно-радикальных процессов) - Екатеринбург, 2001.

«Лечение» алкоголизма. Похметологи и чудо-таблетки.

Вчера знакомый поделился вот такой интересной историей:

Существует препарат АСД – Антисептический биостимулятор Дорогова, который вроде бы как «от всего». Во всяком случае, в ветеринарии он применяется повсеместно. Ветврач рассказывал, что как-то в клинику пришла совершенно замученная женщина и спросила о наличии АСД в их аптеке с дикой надеждой в глазах. Доктор удивился и сказал, что вот он ящик, стоит, никому нафиг не нужен. Тетка чуть не запрыгала от радости, но быстро взяв себя в руки спросила о цене. Стоил он какие-то копейки, ну предположим 60 рублей за флакон. Женщина, услышав цену, села на стул и разрыдалась. Оказалось, что ее муж страшный алкаш и к тому же болен раком. Некий онколог посоветовал ей АСД от алкоголизма и как препарат, который еще и рак вылечит. Сказал, что препарат страшно дефицитный и очень дорогой, секретные разработки и прочая лабудка. Он прописал ее мужу ВЫПИВАТЬ (ну не страшно, в принципе, но запах у него просто убийственный, а о вкусе я думать боюсь) некую дозу этой гадости, какую – точно не скажу, но флакона ей хватало максимум на неделю. И этот замечательный дохтур продавал ей флакон за 15 000 рублей. ОДИН ФЛАКОН! И когда у бедной закончились деньги, она решила поискать где подешевле.. А она продала квартиру, переехала в съемную комнату и продала вообще все что было, кроме кровати и одежды, которая была на ней.

В этой связи я решил рассказать кое-что о национальных особенностях «лечения» алкоголизма. Я не буду говорить о методиках и препаратах, которые используются в нормальных наркологических стационарах и клиниках. Я расскажу о том бизнесе, который крутится вокруг алкоголиков, но к медицине имеет очень отдаленное отношение. Шарлатаны и мошенники процветают там буйным цветом, причем у многих есть врачебный диплом.

Подвид первый, похметологи.

Где-то лет 10 назад обнаружилось, что появился спрос на вывод из запоя на дому. Кто и как это обнаружил – не знаю, но факт остается фактом. И как грибы после дождя стали появляться фирмы и фирмочки, все услуги которых сводились к «похметологии». Приедет странного вида доктор (зачастую без халата, укладки и прочих валидных признаков), прокапает пару флаконов капельницы – и уедет. Иногда такие «чародеи» еще и «кодируют», прямо на месте, еще не совсем трезвых пациентов.

Схема обычно такая: даются объявления во всякие, кхм... ну пусть газеты типа «Экстра-М», «Из рук в руки» или «Центр-Плюс». Есть некий телефон, на котором сидит бабушка-божий-одуванчик и при-

нимает вызовы; реже фирмы пользуются услугами call-центров (это все-таки дорого). И есть некое количество врачей (в лучшем случае – наркологов или скорпомощников, в худшем – просто тех, кто в состоянии поставить капельницу), которым эти вызовы передаются. Врачи часто работают одновременно на 3-4-5 фирм, получая некий процент от стоимости каждого вызова (чаще 40 процентов). Фирмы обеспечивают его медикаментами (чаще всего, самыми дешевыми, типа физраствора и простейших успокаивающих) и клиентами (назвать их в данном случае пациентами – слишком большое преувеличение).

В подавляющем большинстве случаев такой доктор не оставляет никакой контактной информации, никаких выписок, рецептов, справок и т.п. Дальнейшую судьбу своих «пациентов» он не отслеживает, поэтому неоднократно приходилось слышать о разного рода осложнениях типа «белочки» после визита «похметолога». Что он там какает, какие лекарства вводит – зачастую остается загадкой. Да и «кодирование» его сводится к быстрому наговору некоего текста и «провокационной пробы», когда больному дают выпить 30 грамм спирта, предварительно введя ему апоморфин. Рвотный рефлекс обеспечен, больной «закодирован».

Обычно услуги таких фирмочек очень дешевы, затрат-то особо никаких, если подумать, а без работы они никогда не останутся, народ пил, пьет и будет пить. И будут родственники, уставшие от постоянных скандалов, драк и беспросветности, и готовые заплатить кому угодно, пообещавшему хоть какую-то надежду на излечение.

Фирм таких масса, они исчезают и появляются с завидной регулярностью. Они не брезгают «черным» SEO в Инете, потому что сайты клепают на конвейере, из пары страничек, где только телефон и текст, напичканный ключевыми словами. В общем, ведут себя агрессивно и безнаказанно.

Всё это значительно осложняет жизнь нормальным медицинским учреждениям и компаниям (скажем, Склиф и медфак РУДН на этом тоже пытаются зарабатывать), которые пытаются работать на этом рынке более-менее честно и эффективно. Таких, к сожалению, мало, они либо не выдерживают конкуренции с демпингующими полулегальными «похметологами», либо находят какую-то свою нишу, ориентируясь на работу с VIP-сегментом или набирая по одному свою собственную клиентуру. Они обычно работают врачебно-сестринскими бригадами, оставляют все контакты, расписывают, какое лечение провели и какое лечение еще потребуется, оставляют рецепты и/или препараты, дают инструкции родственникам. Отличительный признак – они в подавляющем большинстве случаев не «кодируют» на дому. Хотя

бы потому, что для «кодирования» пациент должен быть трезв и находиться в максимально ясном сознании.

Подвид второй. Продавцы чудо-таблеток

Таблеток от алкоголизма пока что не существует. Я не беру в расчет дисульфирам и его производные, это чисто химический запрет на алкоголь, от зависимости вшивание «Эсперали» или кормление «Тетурамом» не избавляет. Связано это с тем, что до сих пор нет четкой и ясной картины – как же, черт возьми, эта самая алкогольная зависимость формируется. Есть шесть только основных теорий возникновения алкоголизма, о более мелких ответвлениях и говорить нечего. Понятно только, что тут есть место и генетике, и социально-средовым факторам, и много еще чему.

Поэтому вылечить от алкоголизма невозможно. Но ведь так хочется родственникам, а зачастую и самим пациентам, чтобы принял одну волшебную пилюлю – и на следующее утро проснулся совершенно другим человеком. С нормальной, а не перерожденной печенью, с прежним интеллектом, без рвоты кровью из растрескавшейся слизистой желудка. Желательно, конечно, чтоб еще в новой квартире и с новой интересной денежной работой, но этого не обещают даже самые наглые впариватели чудо-таблеток. А вот на первую часть спроса есть масса предложений.

В роли чудо-средства может выступать что угодно, тот же АСД. На самом деле, не так важно, что продавать, важно, как. И в этом смысле интернет – просто золотое дно и безграничные возможности.

Пара примеров:

Пропротен-100. Рекламы и предложений о продаже – уйма. Вот, даже на Youtube есть (правда, на украинском).

На продающих сайтах о нем пишут примерно следующее:

ПРОПРОТЕН 100 – оригинальный отечественный препарат применяемый для лечения алкоголизма. ПРОПРОТЕН 100 содержит потенцированные (т.е. приготовленные) по гомеопатической технологии сверхмалые количества антител к мозгоспецифическому белку S-100, главному регулятору интегративной деятельности мозга.

ПРОПРОТЕН 100 применяют при легкой и средней степени тяжести алкоголизма, ПРОПРОТЕН 100 воздействуя через белок S-100 на ключевые участки мозга, сверхмалыми дозами антител восстанавливает связи, нарушенные приемом алкоголя, нормализуют режим его работы. ПРОПРОТЕН 100 облегчает как психопатологические нарушения (возбуждение, психическое напряжение, раздражительность, тревога, снижение настроения, интенсивное влечение к спиртному), так и соматовегетативные расстройства (слабость, потливость, головная боль, нарушения пищеварения) при алкогольном «похмельном» синдроме.

Дочитав до слов «по гомеопатическим технологиям», собственно, можно прекращать чтение, всё понятно и так. Но продавцы стройным хором рассказывают нам о десятках клинических исследований и сотнях излеченных больных.

Мало того, в РФ он зарегистрирован как лекарственное средство (http://www.rlsnet.ru/tn_index_id_14633.htm). Гомеопатическое, но все-таки ЛС. А уж что пишут в РЛС о фармакодинамике – зачитаешься:

Оказывает сенситизирующее влияние на клеточную мембрану нейронов, модулирует синаптическую пластичность. Обладает антиастеническим, стресс-протекторным, противоишемическим действием.

В основе терапевтической активности препарата лежит, в частности, его ГАМК-миметическое действие, регуляция и нормализация уровня моноаминов в различных отделах головного мозга. Препарат гармонизирует эмоциональную сферу, вызывая активацию системы позитивного эмоционального подкрепления без формирования зависимости.

Нобелевку изобретателям! Только вот Нобелевский комитет, чего-то, не чешется. Завидуют, гады, зажимают революционный отечественный препарат. Вон, в ПабМеде (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/>) что творится, поиск по Proproten дает всего 10 результатов. 9 из них – в РАМНовском «Бюллетене экспериментальной биологии и медицины», 1 – в «Радиационной биологии и радиоэкологии». Возникает первое недоумение – а почему не в профильных «Вопросах наркологии», например? В чем-нибудь психиатрическом? Читаем описания исследований: rats, rats, rats... Такое впечатление, что в России алкоголизмом страдают только крысы. Применению пропротена на алкоголиках вида homo sapiens посвящены 2 (две) статьи. Ага. Куча, блин. Повод для внедрения в клиническую практику. Причем в абстрактах – одни абстракции, хвалебные песни пропротену. Ни тебе сколько групп было, ни тебе их численность, никаких других подробностей.

Зато есть интересности про S-100. Вообще-то, это целое семейство белков (http://www.nlm.nih.gov/cgi/mesh/2009/MB_cgi?mode=&term=S100+Proteins), 21 штука, которые обнаруживаются не только в головном мозгу, но и в других органах. И о том, что эти белки делают и для чего они нужны, пока что есть только догадки и смутные предположения. А у нас из антител к (каким именно, всем сразу что ль?) S-100 уже лекарство сделали. Гомео-, прости господи, патическое.

Если кому интересно, как Пропротен «действует» в реале, добро пожаловать, например, вот в эту тему (<http://notdrink.ru/index.php?showtopic=14994&st=0>) форума рунетовских алкоголиков (такой тоже есть, причем ресурс достаточно серьезный). Там всё подробненько расписано – кто пробовал, как пробовал и что из этого получилось.

Препарат Герасина

А это вообще детективная история. По форумам алкогольной направленности стало бродить вот такое письмо:

Дамы и господа

В ноябре 2008 года я синтезировал и создал лекарство для лечения алкоголизма. На самом деле я повторил работу многих ученых начала 20 века, результаты меня ошеломили – результат 100 процентов. Когда я обратился за помощью о финансировании моих исследований в одну из ликероводочных компаний то горько пожалел. Мне как антиаргумент привели суммы убытков этих заводов, а людское горе им не важно.

Мне с угрозами предложили замолчать эту тему раз и навсегда, предлагали выкупить все мои бумаги и уничтожить. Но я, насмотревшись на горе людей и близких под вымышленной фамилией решил продолжить начатое дело. У меня есть лекарство, но в малом количестве, есть люди, которые могут произвести препарат, но нужны средства.

Уважаемые сограждане кто готов помочь свяжитесь со мной по электронной почте, других сведений дать не могу.

Ваш доктор Герасин В.А.

Потом стали появляться восторженно-захлебывающиеся отзывы от новозарегенных пользователей в стиле «Я стал другим человеком! Я принимал препарат Герасина и перестал пить!».

Естественно, народ стал резко писать письма чудодоктору. И получал ответ следующего содержания:

Алкоголизм как болезнь рассматривается учёными и медиками только последние 100-150 лет. Ранее ни в научных изданиях, ни в другой литературе это явление не встречается. Такая же ситуация и с наркоманией. Вы можете перерыть кучи документов, архивов, и нигде не найдёте упоминание о наркологиях, лтп и других заведениях.

Про чуму, туберкулёз и другие болезни вы найдёте массу статей, как в зарубежной, так и в отечественной литературе. С этими и другими болезнями боролись, великие святила всего мира, принося в жертву свои жизни.

Я также не нашёл ни одного документального утверждения о том, что, какой-то учёный муж спился и умер, посвятив свою жизнь изучению этого явления.

А ведь вино как продукт изобретено человечеством не одну тысячу лет назад.... Опиум, кстати, тоже.

Так почему же страны где, научились делать опиум до сих пор не вымерли? Почему страны, с многовековой историей возделывания винограда, не умерли с похмелья? Ответ напрашивается сам – люди знали, как бороться с этими недугами. И эти знания передавались из поколения в поколение. По-другому никак. В самой природе на каждый яд есть противоядие.

С началом индустриализации планеты весь на-

копленный опыт стал забываться, а если кто-то пытался остановить это безумие, то его тотчас же объявляли вне закона. В свой бюджет все страны мира закладывают налоги от продажи спиртного, фармацевтические лавки выросли до гигантских концернов, и тоже отчисляют дань.

Это сумасшествие продолжается и по сей день, производство спиртосодержащих продуктов растёт, фармацевты увеличивают выпуск медикаментов, но уже не только от пьянства, но и от его последствий. Замкнутый круг обрастающий сумасшедшими прибылями и смертью. Это круг на самоуничтожение человечества. Хочу подчеркнуть, не наций, а человечества. Иллюзия о том, что мусульмане не пьют, не совсем верна.

Табачные гиганты также участвуют в этом коллапсе, как правило, пьющие люди это потенциальные курильщики.

Уверяю, что этот маховик никто ни в силах остановить. Любой закон против этих монстров они задушат деньгами или другими средствами.... Поэтому все, что изобретается или разрабатывается учеными им в ущерб, ложится под сукно.

Или же уничтожается. А авторы зачастую объявляются сумасшедшими. К сожалению, прошли те времена, когда владелец спиртового завода обязан был построить церковь.

Себя я тоже отношу к этим идиотам, бьющимся головой о глухую стену. Но я восстановил старые рецепты и создал препарат, который способен остановить тягу к спиртному. Именно ТЯГУ, так как не рассматриваю это явление как болезнь. Посадите пьющего человека в камеру, на какой-либо срок и он не умрёт от такой болезни как алкоголизм. Он просидит трезвым любой срок, а вот тяга останется. То же самое будет и с наркоманом.

Сегодня одна западная фирма согласилась выпустить небольшую партию моего препарата, но под видом гомеопатического лекарства. Пока переговоры проходят успешно.

Хех. Опять гомеопатия. Хоть и секретная, издревле передававшаяся из поколения в поколение (ничего, что гомеопатии чуть больше 200 лет?). Ну, нет в жизни счастья.

Подобных лекарств – моря разлитые. «Кристалльник», тигровые фекалии, «Феникс» и прочая, и прочая.

Tags:

<http://uncle-doc.livejournal.com/129540.html>

О методе Шичко автор, по всей видимости, не слышал. Так что, дорогие соратники, можете написать свои комментарии, благо комментарии в ЖЖ можно писать теперь из любых соцсетей и не обязательно регистрироваться в ЖЖ. Заинтересовать этой темой еще одного блоггера – это хорошее дело.

Татьяна Чеснокова,
tatyana.chesnokova@gmail.com

АНТИАЛКОГОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЦАРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Стогов Дмитрий Игоревич,
кандидат исторических наук*

Впервые опубликовано: Межвузовская научная конференция «Россия в первой мировой войне: проблемы истории и историографии». 28 ноября 2014 г. Сборник докладов. СПб.: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2015. С. 150–157.

В 2014 году, в год столетия со дня начала Первой мировой войны, общественность страны отметила также и еще одну важную дату – столетие со дня введения императором Николаем II ограничительных мер по продаже спиртосодержащих напитков. Эти меры обычно именуют в литературе «сухим законом». Так, Международная академия трезвости даже учредила памятную медаль «100 лет сухому закону России»¹, а многочисленные трезвеннические организации (в частности, Союз борьбы за народную трезвость) провели мероприятия, посвященные этому юбилею.

Вместе с тем, остается до конца не проясненным вопрос: был ли введен Николаем II «сухой закон» в полной мере, или же речь шла о некоторых неполных ограничительных мерах, направленных на снижение потребления алкоголя подданными Российской империи? Распространялся ли полный запрет на оборот алкоголя на всю территорию России?

В историографии получил распространение тезис о том, что в самом начале Первой мировой войны император Николай II подписал «указ о запрещении производства и продажи **всех видов** алкогольной продукции **на всей территории**» (Выделено нами. – Д. С.) России», что фактически якобы означало введение сухого закона как такового². Между тем, современная исследовательница отмечает, что «с 1 ноября в Москве и с 17 декабря 1914 года в Петрограде действовал абсолютный сухой закон, запрещающий продажу для питья всех видов алкогольных напитков»³. Однако существовал ли этот запрет **с самого начала войны** (как утверждается в процитированном нами сетевом ресурсе) и касался ли он всей территории России?

Отметим, что «сухой закон» — собирательный термин, включающий в себя полный или частичный запрет оборота этанолосодержащих веществ (за исключением медицинских, научных и промышленных целей, а также веществ с незначительным содержанием этанола)⁴.

Рассмотрим обстоятельства, связанные с введением в России т. н. «сухого закона». В самом начале Первой мировой войны, как отмечает историк С. С. Ольденбург, правительством был введен запрет продажи спиртных напитков «как обычная мера, сопровождающая мобилизацию»; затем, 22 августа 1914 года, «было объявлено, что запрет сохранится на все время войны; он был постепенно распространен не только на водку, но также и на вино, и на пиво»⁵.

Действительно, согласно Особому журналу Совета министров от 23 августа 1914 г. «О воспрещении продажи спирта, вина и водочных изделий до местного

потребления в Империи», «председатель Совета Министров объявил Совету Министров, что Государь Император, 22-го сего Августа, Высочайше повелеть соизволил: существующее воспрещение продажи спирта, вина и водочных изделий для местного потребления в Империи продолжить впредь до окончания военного времени. Выслушав изложенное, Совет Министров *положил* (Выделено в тексте источника. – Д. С.): О таковой Монаршей воле сообщить Министру Финансов для надлежащего исполнения и зависящих распоряжений»⁶.

Вместе с тем, утверждение Ольденбурга о введении в июле 1914 г. запрета «как обычной меры, сопровождающей мобилизацию», требует разъяснения. Очевидно, что неверное толкование этого утверждения получило широкое распространение в современной публицистике. Так, к примеру, В. Довгань пишет, что якобы «17 июля 1914 года был издан указ о запрете на торговлю не только водкой, вином, но и пивом по случаю мобилизации, закрывались пивные лавки»⁷.

Между тем, один из современников событий, Н. Коломаров, отмечал: «...рабочие, когда впервые, в начале войны, была запрещена продажа водки, а оставлены вина с пивом и продажа напитков в ресторанах 1-го разряда, протестовали против такого способа борьбы с пьянством, горячо высказываясь тогда же за меры «настоящей» борьбы в смысле полного запрета»⁸.

Обращение к источникам подтверждает правоту Н. Коломарова. В крупнейших российских газетах за июль 1914 г. никакого «трезвеннического» указа от 17 июля 1914 г. не содержится. Есть только указ царя от 17 июля о введении на части территории империи военного положения⁹.

Военное положение, согласно указу, вводилось на части территории России (в основном современные Северо-Запад, Прибалтика, Белоруссия, Украина, Крым, частично Кавказ). Видимо, в виду военного положения на этой территории вводился полный запрет продажи алкоголя. Возможно, что вышеупомянутое утверждение о запрете продажи спиртного неким указом от 17 июля, встречающееся в литературе, – вольная трактовка указа о введении военного положения.

В Своде законов Российской империи, в «Правилах о местностях, объявляемых состоящими на военном положении» (приложение к ст. 23 Свода губернских учреждений), никакой конкретики по вопросу о возможности объявления «сухого закона» не содержится. Однако в пункте документа 12 отмечается: «Если в местности, объявленной на военном положении, будет признано необходимым, для охранения государствен-

ного порядка или успеха ведения войны принять такую чрезвычайную меру, которая не предусмотрена в сем Приложении, то главнокомандующий, непосредственно или по представлению командующего армией, делает распоряжение о принятии сей меры собственною властью, донося о том Государю Императору»¹⁰. Видимо, император использовал этот пункт в законодательстве для введения на части территории России ограничительных мер, относящихся к обороту спиртного.

Косвенно о введении запрета на продажу алкоголя **не** на всей территории России свидетельствуют другие документы, опубликованные в «Правительственном вестнике», но чуть позже. Так, 30 июля в газете публикуется «Одобренный Государственным Советом и Государственной Думой закон о некоторых мерах к усилению средств казны в виду обстоятельств военного времени». В документе, в частности, отмечается:

«В изменение, дополнение и отмену подлежащих узаконений предоставить Совету Министров:

1). Устанавливать во всех местностях, где введена казенная продажа питей (То есть получается, что где-то казенная продажа продолжала существовать, а где-то ее уже не было! – Д. С.), цены на вино в размерах, не превышающих следующих высших предельных цен»...¹¹

Затем в документе перечисляются цены на вино, которые должны теперь быть: не выше 12 р. 80 к. за ведро для вина крепостью до 40°; 32 коп. за градус для ректифицированного спирта; 16 р. 80 к. за ведро для вина высшей очистки (столового) и водочных изделий. Далее перечисляются предельные размеры акцизов – на вино, спирт, пиво, табак и махорку. Например, с вина – 20 коп. с градуса; 20 р. с ведра безводного спирта и т. д.

В том же номере газеты опубликована статья анонимного автора «Меры к утверждению трезвости в народе». В ней, в частности, говорится:

«Прежде всего, в целях сокращения мест как казенной, так и частной продажи питей (Значит, полного запрета продажи алкоголя к 30 июля так и не было введено на всей территории империи! – Д. С.) акцизные управления отдельных губерний, по соглашению с губернаторами, должны определять, какие из них могут быть сохранены на будущее время и какие подлежат закрытию. В последнем случае казенные винные лавки закрываются безотлагательно, частные же места торговли крепкими напитками – по истечении сроков выданных разрешений...

В соответствии с законопроектом о мерах борьбы с пьянством, находящемся на рассмотрении законодательных учреждений, ограничивается продолжительность продажи питей в частных местах продажи, [...] [чтобы она начиналась] не ранее 9 часов утра и оканчивалась не позднее 11 часов вечера в городах, а вне городов – не позднее 6 часов вечера; в казенных винных лавках в будние дни торговля должна начинаться не ранее 9 часов утра и прекращаться повсеместно не позднее 6 часов вечера...»¹².

Позже, 10 августа, в этой же газете был опубликован еще один любопытный документ – «Циркуляр Главному управлению неокладных сборов и казенной продажи питей управляющим акцизными сборами». В документе идет речь «о повышении размеров акциза с вина и спирта и пивоварения»¹³ (то есть опять-таки

нет речи о полном запрете торговли алкоголем на всей территории страны). Далее в этом же циркуляре вновь дублируются размеры акцизов, приведенные ранее в документе, опубликованном 30 июля.

Анализируя приведенные документы, создается впечатление, что в самом начале войны полного запрета продажи алкоголя не было введено на всей территории страны.

Нашему предположению не противоречат и другие документы. В частности, согласно публикации «Правительственного вестника», «в заседании 1-го Августа Совет Министров одобрил предположение Министра Внутренних Дел об издании следующего обязательного постановления: 1). Воспрещается распитие крепких напитков на улицах, дорогах, площадях и в других открытых местах в черте усадебной оседлости селений и в помещениях крестьянского общественного управления; 2). Воспрещается появление в общественных местах в черте усадебной оседлости селений и на проездных дорогах в состоянии явного опьянения; 3). Воспрещается хранение в селениях крепких напитков в помещениях частных лиц, населяющих эти помещения; 4). Владельцам домов в черте усадебной оседлости селений вменяется в обязанность не допускать в принадлежащих им помещениях неразрешенной продажи крепких напитков и о производстве такой продажи немедленно извещать полицию или сельские общественные власти и 5). Чайные, а равно столовые, закулочные и всякие иные заведения трактирного промысла без права продажи крепких напитков не должны иметь внутренние сообщения с этими помещениями как содержателя заведения, так и его служащих и проживающих у него лиц»¹⁴. Выходит, что, несмотря на утверждения о запрете реализации спиртного, все же разрешалось «распивать» алкоголь, правда, только в определенных местах?!

Итак, анализируя исторические источники, неизбежно приходится признать, что меры по борьбе с пьянством, введенные императором в июле 1914 г., предполагали только **частичный** запрет оборота алкоголя **не на всей территории** государства. Но полный запрет реализации алкогольной продукции **и после 22 августа не состоялся** – в цитированном нами выше царском указе говорилось лишь о **продлении** уже ранее принятых мер¹⁵. Распоряжения же **о полном запрете оборота алкоголя** принимались в отдельных регионах России местными властями¹⁶.

Как бы то ни было, частичный запрет продажи спиртного все равно имел значительный эффект, ибо, по различным данным, именно за эти годы снизилось общее потребление спиртного, резко уменьшилось количество преступлений, совершенных на почве алкоголизма, количество душевнобольных алкоголиков, количество алкоголиков-самоубийц и т. д.¹⁷ Газеты периода Первой мировой войны пестрели сообщениями об улучшении криминогенной ситуации в разных регионах страны. К примеру, «Утро России» отмечало, что «со дня объявления мобилизации, когда в Уфе была установлена абсолютная трезвость, почти совершенно не приходится регистрировать ни краж, ни крупных преступлений. С 18 июля до сих пор задержано всего семь человек, причем почти все за «старые грехи», совершенные еще до закрытия винных и пивных лавок. Со времени же за-

крытия последних было 3–4 случая преступлений»¹⁸.

О том, как восприняли новые правительственные меры в отношении алкоголя в широких кругах общест­венности, имеются интересные свидетельства. Так, профессор Н. Коломийцев в своей статье «Ни водки, ни пива» писал: «Конечно, существуют группы лиц, за­интересованных материально в продаже водки и пива. Но для нас, для всей России, важны не эти частные интересы, а общее благо всего государства, всего на­селения. Сила и мощь России – в полном отрезвлении; нам не требуется совсем ни водки, ни пива, хотя бы и с уменьшенным количеством алкоголя. Мы должны создать новую жизнь на здоровых началах, а не на пьяном тумане. Только ясный ум и здоровье населения могут служить твердым основанием для создания новой светлой жизни России»¹⁹.

Убежденные монархисты также всецело поддер­живали антиалкогольные меры Николая II. Так, «сте­нографистка Петроградской городской думы Мария Орловская, бывшая в течение десяти лет народной учительницей в Черниговской губернии», изложила в письме, направленном в Канцелярию МВД, «свой взгляд на те мероприятия, которые подлежат про­вести в жизнь с целью насаждения трезвости среди населения». «Для ограждения от алкогольного злоу­потребления необходимо, по ее мнению, принимать меры предупредительного характера, – говорилось в специальной справке, составленной чиновниками Канцелярии МВД на основании письма М. Орловской. – В деревнях надо следить за тем, чтобы взрослые нее приучали детей и молодежь к водке и бороться с этим

путем бесед, брошюр и т. д. Для народа надо придумать какие-либо здоровые развлечения в часы досуга (теа­тральные представления, хоровое пение, декламации) и в то же время содействовать к распространению чая и кофе взамен спиртных напитков»²⁰.

Как только в печати появлялись статьи, в которых «трезвая политика» тем или иным образом критиковалась, монархисты не упускали возможности выразить правительству или лично императору свою озабоченность. Так, петроградский монархист В. Бартушевич 18 мая 1916 г. написал письмо тогдашнему главе пра­вительства Б. В. Штюрмеру, в котором препроводил вырезку со статьей из газеты «Новое время» «В чьих интересах?» В статье говорилось о том, что «под видом радетелей о народном здравии выступили и радетели о собственных карманах, которые запели умильные и лицемерные песни» в том духе, что необходимо пожа­леть «бедненьких людей» и разрешить продажу легкого виноградного вина²¹. «Подобные речи опаснее всякого денатурата. Виноторговцы добиваются открыть только форточку в стене благодетельного закона, избавившего Россию от губительных когтей спиртного дракона. А чрез эту форточку под видом легкого виноградного вина можно будет пронести все, что угодно, и тогда на народную трезвость можно будет поставить крест»²², – отмечается, в частности, в статье.

Как мы видим, принятие царским правительством даже частичных ограничительных мер по обороту алко­гольной продукции было с воодушевлением воспринято довольно значительной частью общества, в частности, право-консервативными силами.

Здесь удалены все интернет-ссылки, ввиду невозможности ими воспользоваться в печатном виде. Запрашивайте статью в электронном виде со ссылками в редакции.

1. См.: Батраков Е. Г. Петрогаллюцинация: «сухой закон» в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://optimalist.narod.ru/retro.pdf>. Дата обращения: 3 ноября 2014 г. С. 1.

2. Сухой закон. [Электронный ресурс]. URL: Дата обра­щения: 3 ноября 2014 г.

3. Чагадаева О. А. «Сухой закон» в Российской империи в годы Первой мировой войны (по материалам Петрограда и Мос­квы). Автореф. дис. ... к.и.н. М., 2013. С. 28.

4. Сухой закон. [Электронный ресурс]. URL: Дата обра­щения: 3 ноября 2014 г.

5. Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. СПб., 1991. С. 538.

6. Действия правительства // Правительственный вест­ник. 1914. 25 августа (7 сентября). № 192. С. 1.

7. Цит. По: Отрывки из книги В. Довганя. «Что пили» [Элек­тронный ресурс]. URL: Дата обращения 03.11.2014.

8. Коломаров Н. Теперь или никогда! Пг., 1915. С. 7.

9. Действия правительства. Именные Высочайшие указы Пра­вительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1914. 22 июля (4 августа). № 161. С. 1; Объявление военного положен­ия // Московские ведомости. 1914. 22 июля (4 августа). № 169.

10. Свод законов Российской империи. Правилах о местно­стях, объявляемых состоящими на военном положении (прило­жение к ст. 23 Свода губернских учреждений). 1892. Июн. 18, Собр. узак. 925, ст. 12.

11. Действия правительства // Правительственный вестник. 1914. 30 июля (12 августа). № 167. С. 1.

12. Меры к утверждению трезвости в народе // Правитель­ственный вестник. 1914. 30 июля. № 167. С. 5.

13. Циркуляр Главному управлению неокладных сборов и казенной продажи питей управляющим акцизными сборами // Правительственный вестник. 1914. 10 (23) августа. № 177. С. 3.

14. Совет министров // Правительственный вестник. 1914. 3 (16) августа. № 170.

15. См.: Батраков Е. Г. Петрогаллюцинация: «сухой закон» в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://optimalist.narod.ru/retro.pdf>. Дата обращения: 3 ноября 2014 г. С. 11.

16. Об этом, кстати, говорится в более позднем правитель­ственном документе: «Волостным, гминным, станичным, сель­ским, селенным, хуторским, аульным и другим заменяющим их сходам и сборам, а в городах и посадах – городским дума­м и заменяющим их учреждениям, предоставляется возбуждать, установленным порядком, выраженные в законносостоявшихся постановлениях и приговорах, ходатайства о воспрещении в со­стоящих в их ведении местностях, а также на расстоянии ста сажень от границ означенных местностей, – продажи крепких напитков» (Высочайше утвержденное Положение Совета Ми­нистров «О сроках прекращения торговли крепкими напитка­ми по ходатайствам о том сельских и городских общественных управлений» // Собр. Узак. № 270, 10-го Октября 1914 г., ст. 2471; Авербах О. И. Законодательные акты, вызванные войною 1914–1915 гг. Т.1, изд. 2-е. Пг., 1916. С. 331–332). О продолже­нии существования винокурения в 1915 г. говорят статистиче­ские данные (См.: Количество спирта и вина, отпущенного из казенных складов по пониженным ценам на разные специаль­ные надобности // 1915 г. Статистика производств, облагаемых акцизом. Ч. 1. Пг., 1917. С. 138).

17. См., напр.: Введенский И. Н. Опыт принудительной трез­вости. М., 1915.

18. Упадок преступности // Утро России. 1914. 3 сентября. № 209.

19. Коломийцев Н. Ни водки, ни пива // Утро России. 1914. 11 октября. № 247. С. 1.

20. РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 1142. Л. 36.

21. Там же. Д. 1987. Л. 11.

22. Там же.

«Мисс Россия» или «Мисс ЗАО Русский Стандарт»?



В российских СМИ широкую огласку получила фотосессия Мисс России – 2015 с государственным флагом. Вполне обоснованно, оценив фотографии как надругательство над одним из символов страны, общественность обратилась в прокуратуру, которая начала проверку по этому инциденту.

Несмотря на многочисленные обсуждения, и даже публикацию в прессе мнений таких авторитетов, как участники команды КВН «Уральские пельмени», за кадром остались главные вопросы, а кто такая собственно эта «Мисс России», кто ей дал этот титул и в чьих интересах она выступает. На них и постараемся ответить.

Кто назначает Мисс России?

Сначала зайдём на официальный сайт конкурса. Опустим прелюдии о том, какой это уникальный проект, якобы «достояние и гордость России», и сразу перейдем к партнёрам, чтобы узнать, кто оплачивает банкет. Итак, генеральные партнёры: «Водка русский стандарт», «Банк Русский стандарт», «Винный дом Gancia». Есть ещё партнёры рангом поменьше, но и среди них нет ни одной официальной государственной структуры.

То есть «Мисс Россия» ни в коей мере не может представлять нашу страну где бы то ни было, а представляет она только Закрытое Акционерное общество «Компанию Русский Стандарт», которая владеет правами на проведение конкурса. Но почему тогда права представления нашей страны на крупнейших международных конкурсах красоты «Мисс Мира» и «Мисс Вселенная»? Ответ тоже довольно прост, потому что эти и им подобные мероприятия являются просто бизнесом транснациональных корпораций или миллиардеров с более чем сомнительной репутацией (Права на проведение конкурса приобретаются через покупку франшизы). Например, «Мисс Вселенная» принадлежит американскому миллиардеру Дональду Трампу. А бренд «Мисс Мира» принадлежит британке Джулии Морли.

А теперь, поняв, «кто девушек танцует», давайте обратим внимание и на саму структуру этого бизнеса, который в России продвигает компания «Русский стан-

дарт», занимающаяся параллельно водкой и ростовщицеством. Отличительной особенностью конкурса «Мисс Россия», «Мисс Мира», «Мисс Вселенная» и подавляющего большинства подобных мероприятий, является обязательное дефиле участниц в купальниках. Выглядит это примерно вот так:

Конечно, на сайтах, посвящённых конкурсам красоты, вы прочтаете о том, что девушек оценивают не по их фигурам, а за их таланты, грацию, изящество, харизматичность, в Мисс Мира даже один из этапов – это конкурс благотворительности, но это всё – просто красивая обёртка.

Конкурсы красоты были запущены на Западе идеологами того, что сейчас принято называть красивым эвфемизмом «сексуальная революция», а по сути, является просто управляемым процессом по снижению уровня нравственности и морали в обществе. Тот же конкурс Мисс Мира был создан в начале 50-х годов просто как фестиваль моделей в бикини, а бренд «Мисс мира» был ему присвоен британской прессой, которая и обеспечила популяризацию и широкое распространения этого мероприятия. При этом в то время женщины носили закрытые купальники, а бикини считалось верхом распущенности и бесстыдства, но спустя десять лет усиленной промывки мозгов бикини были введены в моду.

По факту, конкурсы красоты нацелены на внедрение в сознание женщин искажённых смыслов и ложных ценностей, пропаганду культа внешности и вещей для достижения успеха, в которых женская красота представляется потребительским товаром.

Участие под благовидными предлогами в зрелищных мероприятиях эротического содержания формирует представление молодых девушек об общественном одобрении демонстрации, а впоследствии и продажи своего тела, и служит основой для вовлечения в занятие проституцией. Этому в частности посвящён фильм-расследование «Коронованные особи».

Учитывая внимание общественности к конкурсу «Мисс Россия», проектами «Научи хорошему» и «Политическая практика» было направлено заявление в Генеральную прокуратуру «о предотвращении, предупреждении и профилактике распространения проституции на территории Российской Федерации».

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, традициями и обычаями, присущими народам России, обращение направлено на пресечение организации зрелищных мероприятий эротического содержания в молодёжной среде, способной нанести вред демографической политике, рождаемости и здоровью граждан России.

Призываем вас активно распространять информацию о реальных целях и задачах подобных мероприятий и участвовать в деле возрождения нравственности в СМИ. А участницам подобных шоу хочется порекомендовать ещё раз прочитать сказку Пушкина и вспомнить, чем закончилось для царицы её желание «быть всех румяней и белее».

<http://whatisgood.ru/action/miss-rossiya-ili-miss-zao-russkij-standart/>

ЗАЯВЛЕНИЕ
о предотвращении, предупреждении и профилактике распространения проституции
на территории Российской Федерации

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Поднимаю вопрос о том, что в настоящее время на территории Российской Федерации ведётся системная деятельность по вовлечению в занятие проституцией путём обмана, а именно, внедрением в сознание молодых девушек искажённых смыслов, ложных ценностей, - пропаганды культа внешности и вещей для достижения успеха, в которых женская красота представляется потребительским товаром.

Такое ценностно-культурное переформатирование культуры представляет молодых девушек об общественном одобрении демонстрации, а впоследствии и продажи, своего тела за денежный приз, либо иное вознаграждение. В результате, у девушки происходит деформация сознания с ростом нравственной распущенности, что приводит к разложению внутренних морально-этических ограничений и стимулирует негативные процессы, связанные с вовлечением в занятие проституцией.

Методом стимулирования негативного социального поведения является проведение конкурсов красоты, как зрелищных мероприятий эротического содержания с публичной оценкой и демонстрацией полуобнаженной внешности, и потребительским контекстом.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, традициями и обычаями, присущими народам России, настоящее обращение направлено на пресечение организации зрелищных мероприятий эротического содержания в молодёжной среде, способной нанести вред демографической политике, рождаемости и здоровью граждан России.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

(ст. 38 п.1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993).

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

(ст. 55 п.3 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993).

2. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации до 2025 года от 25 августа 2014 года №1618-р

Приоритетами государственной семейной политики на современном этапе являются **утверждение традиционных семейных ценностей** и семейного образа жизни, **возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций** в семейных отношениях и семейном воспитании, создание условий для обеспечения семейного благополучия, ответственного родительства, повышения авторитета родителей в семье и обществе и поддержания социальной устойчивости каждой семьи.

Меры, предусмотренные Концепцией, определены во взаимосвязи с общественно значимыми функциями семьи - рождением, воспитанием, содержанием и социализацией детей, участием в экономической деятельности государства, **сохранением физического, психологического и эмоционального здоровья** ее членов, а также **духовным развитием членов семьи и всего общества**, сохранением и укреплением традиционных семейных ценностей.

3. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года от 9 октября 2007 года №1351

В основу демографической политики Российской Федерации положен принцип укрепления института семьи, возрождения и сохранения духовно-нравственных традиций семейных отношений.

4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года №273 - ФЗ

Основное общее образование направлено на становление и формирование личности обучающегося (формирование нравственных убеждений, эстетического вкуса и здорового образа жизни, высокой культуры межличностного и межэтнического общения, овладение основами наук, государственным языком Российской Федерации, навыками умственного и физического труда, развитие склонностей, интересов, способности к социальному самоопределению).

(ст. 66 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12. 2012 №273-ФЗ)

РЕЗУЛЬТАТ ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ НА ДЕМОГРАФИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ ГОСУДАРСТВА

Исходя из поверхностного анализа конкурса «Мисс Россия», а также видео обзора проекта «Научи хорошему»: <https://www.youtube.com/watch?v=eTBrOlk3egc>

прослеживается попытка разрушить традиционные представления о женской привлекательности, и подменить их фальшивыми, когда оголённое тело девушки, возбуждающие жесты и телодвижения, становятся средством утверждения независимости женщины и её доступа к высокооплачиваемым достижениям, благам и профессиям. Такая девушка начинает воспринимать себя как вещь и относиться к сексуальным контактам, как чисто механическому занятию, средству достижения своего социального статуса и финансового благополучия.

В национальном конкурсе «Мисс Россия», используется подмена понятий, когда для обозначения порочных явлений задействуют поощрительные способы объяснения этих явлений, а именно, через пропаганду:

- а) потребительства, культа денег, праздного образа жизни, лёгкой славы;
- б) распущенности и необходимости обнажиться для завоевания внимания;
- в) культа внешности и вещей для достижения успеха, социального признания.

Национальный конкурс «Мисс Россия» с помощью информационного внушения, демонстрации привлекательных образов, формирует матрицу нового идеала красоты в виде

эротичности и распущенности, основанного на стремлении к лёгкой славе за счёт публичного обнажения своего тела. Создаётся связь между идеальной героиней и полуобнажённым визуальным образом.

Смысловая матрица идеализации эротики ведет к падению нравов у молодых девушек, стирает у них внутренние морально-этические устои, что и приводит к распространению проституции, ранним разводам, беспорядочным половым связям и потребительскому подходу в создании семьи, а значит, прямо или косвенно влияет на сокращение населения, и тем самым угрожает демографической политике России.

ВЦИОМ, Пресс-выпуск №2470 от 6 декабря 2013 года

«Конкурсы красоты – зачем и почему?»

В качестве главных мотивов участия девушек в конкурсах красоты опрошенные называют «возможность сделать карьеру, попасть в мир шоу-бизнеса» (45%), заработать деньги (41%), найти богатого мужа/жену (30%). Почти четверть респондентов назвала в качестве причины участия повышение самооценки (23%), а 16% - удовлетворение амбиций.

На нее в нашей стране сильнее всего влияют репродуктивные мотивации – желание и готовность людей заводить детей. Снизилась ценность семьи и детей, увеличилось число разводов, гражданских браков, возросла роль индивидуальной жизни в противовес семейной. Все это также приводит к снижению репродуктивных показателей.

МВД России, Заявление заместителя министра внутренних дел И.Н. Зубова в Государственной Думе Российской Федерации от 25 января 2013 года

Около 1 миллиона человек в России вовлечены в занятие проституцией. Многие из них — несовершеннолетние.

Проблема осложняется сопутствующими проституции угрозами распространения ВИЧ и других заболеваний, наркомании, что негативно влияет на воспроизводство здорового населения и, в конечном итоге — на генофонд.

В рамках государственной и общественной поддержки направления развития страны на ближайшие годы, предложенного Президентом Российской Федерации в Указе «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» от 7 мая 2013 года №606, в рамках стратегических основ национальной безопасности Российской Федерации в п.п. 80, 81, 84 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, п.п. 1, 2, 3 Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, а также, в целях защиты молодёжи от негативного влияния деструктивной информации, учитывая ст. 240 Уголовного Кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 14 Федерального

закона «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г №124-ФЗ, ст.5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29 декабря 2010 г №436-ФЗ, и руководствуясь ст.ст. 38, 55 Конституции Российской Федерации, на основании ст.ст. 10, 21, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года №2202-1,

Прошу:

1. Провести проверку национального конкурса «Мисс Россия» (ЗАО «Компания «Русский Стандарт») по изложенным выше обстоятельствам и принять меры профилактики для устранения причин и условий, способствующих вовлечению в занятие проституцией на территории Российской Федерации;

2. Запросить у официальных представителей конкурса необходимую для рассмотрения обращения видеозапись конкурса, иные материалы;

3. Провести психолого-педагогическую экспертизу собранного материала для:

а) раскрытия механизмов воздействия данного смыслового обмана на потенциальное вовлечение молодых девушек в занятие проституцией;

б) определения последствий причинения такого вреда и юридического значения этого состояния.

4. Вынести предостережение дирекции национального конкурса «Мисс Россия» о недопустимости нарушения закона и направления развития страны.

Другими доказательствами подтвердить обстоятельства данного заявления невозможно.

Прошу сообщить о результатах рассмотрения заявления в установленном порядке.

Информирую о том, что копии данного обращения были направлены:

1. Председателю комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции

Яровой Ирине Анатольевне

2. Председателю комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре

Говорухину Станиславу Сергеевичу

3. Председателю комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по образованию

Никонову Вячеславу Алексеевичу

1 июня 2015 г.

Позиция Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры по делу Малышевой

Видеообзор рассказывает о том, какова в настоящий момент ситуация в деле взаимодействия с органами власти по возрождению нравственности в СМИ.

В частности, речь пойдёт о Заявлении в адрес директора ФСБ против телеканала ТНТ и о жалобах в Генеральную прокуратуру и Роскомнадзор на сериал «Легко ли быть молодым?», а также передачи «Здоровье» и «Жить Здорово», которые ведёт Елена Малышева.

Начнём с ФСБ. Проектами Научи хорошему и Поли-

тическая практика в адрес директора ФСБ 20 апреля было направлено Заявление об угрозе национальной безопасности России, которая исходит от телеканала ТНТ. Спустя две недели мы получили ответ, в котором сообщается, что наше обращение рассмотрено по поручению и будет учитываться в работе органов федеральной службы безопасности. Надеемся, что наше заявление послужит основой для здоровых сил в ФСБ искать и использовать доступные инструменты влияния на политику вещания телеканала ТНТ.

Теперь перейдём к Делу о разврате на Первом канале. 27 октября 2014 года Всероссийское родительское собрание, в том числе на основании фактов, представленных в видеообзоре «Чему учит шоу Здоровье и Жить Здорово», направило обращение в адрес Генеральной прокуратуры с требованием провести проверку и принять меры прокурорского реагирования против авторов и ведущих этих шоу, которые, в нарушение множества законов РФ, по сути реализуют программы полового воспитания и сексуального просвещения и занимаются растлением детей.

18 ноября из Генеральной прокуратуры был направлен ответ, подписанный начальником отдела управления по надзору за соблюдением прав и свобод граждан Мариной Владимировной Зайцевой. Несмотря на то, что в жалобе ставился вопрос о проверке сложившейся ситуации на предмет наличия признаков преступлений, Зайцева М.В., вычленив из жалобы одну тему, нашла повод снять с себя ответственность и передала жалобу в Роскомнадзор. То есть Генеральная прокуратура в лице конкретного чиновника Марины Владимировны Зайцевой отказалась не только принимать какие-то меры, но даже расследовать напрямую пропаганду разврата и полового развращения детей Малышевой и авторами программы «Здоровье» и «Жить Здорово».

Под Новый год, 31 декабря 2014 года, свой ответ направил и Роскомнадзор. В документе, подписанном начальником управления контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Вадимом Алексеевичем Субботиным, говорится, что Роскомнадзор посмотрел отдельные выпуски телепередач «Здоровье» и «Жить Здорово» и нарушений закона в них не выявил. А само заявление родительской общественности Роскомнадзор рассматривать по существу не стал, так как не были указаны дата и время трансляции представленных в заявлении выпусков.

В связи с этим 23 января уже 2015 года Всероссийское родительское собрание направило в Роскомнадзор обращение со списком конкретных выпусков передач, опубликованных на официальном сайте Первого канала, где указано и время, и дата их выхода в эфир.

Спустя месяц, 20 февраля, из Роскомнадзора пришёл ответ, подписанный на этот раз заместителем руководителя Роскомнадзора Максимом Юрьевичем Ксензовым, в котором сообщается, что в результате проведенного Роскомнадзором анализа нарушений в сфере средств массовой информации не установлено.

Но, как говорится, «врагу не сдаётся наш гордый Варяг», и 26 февраля Всероссийское родительское собрание направило в Генеральную прокуратуру жалобу на обозначенные ранее решения, принятые Зайцевой М.В., Субботиным В.А. и Ксензовым М.Ю.

17 марта из Генеральной прокуратуры пришёл очередной отказ разбираться в этом деле по существу вопроса, подписанный самой же Зайцевой Мариной Владимировной. А 30 апреля пришёл повторный отказ из Роскомнадзора, подписанный всё тем же Вадимом Алексеевичем Субботиным.

Аналогичная ситуация складывается и по жалобе родительской общественности на сериал «Легко ли быть молодым», показанный на телеканале ТНТ.

Если называть вещи своими именами, то на ведущих федеральных каналах на всю страну на протяжении уже нескольких лет практически ежедневно в дневное время идут передачи, растлевающие детей, а ответственные за эти вопросы лица не только не принимают каких-либо действий, но даже после прямого указания на эти вопиющие факты со стороны родительской общественности всячески уклоняются от выполнения своих должностных обязанностей и, по сути, потворствуют растлителям.

В деле о разврате на Первом канале ответственность за принятые решения лежит на конкретных чиновниках, подписавших документы, а именно:

- Начальник отдела управления по надзору за соблюдением прав и свобод граждан Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ Марина Владимировна Зайцева;
- Заместитель руководителя Роскомнадзора Максим Юрьевич Ксензов;
- Начальник управления контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций Вадим Алексеевич Субботин.

Считаем, что страна должна знать своих «героев» и призываем вас максимально распространять эту информацию, чтобы общественность знала тех лиц, при преступном попустительстве и бездействии которых на Первом канале на системной основе идёт прямая пропаганда разврата и полового развращения детей. Кроме того, проектами Научи хорошему и Политическая практика, также подготовлено обращение в адрес уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова с заявлением о бездействии указанных лиц.

Тем не менее, несмотря на безответственную позицию отдельных чиновников, считаем необходимым продолжать обращаться в Генеральную прокуратуру, Роскомнадзор и другие органы власти, требуя от них активных действий по наведению порядка в СМИ. В частности, 15 мая нами было направлено заявление в Генеральную прокуратуру по журналу Cosmopolitan.

Уверены, что в указанных структурах есть ответственные и порядочные люди, которые обязательно проявят должное внимание к обозначенным вопросам и примут реальные меры.

В то же время сейчас уже очевидно, что успех возрождения нравственности в СМИ напрямую зависит от степени огласки и поддержки со стороны общественности. Призываем вас по мере сил включаться в работу.

СМЕЛЕЕ, ТОВАРИЩ, ГЛАСНОСТЬ – НАША СИЛА!

**Дело о разврате на Первом Канале
Заявление Директору ФСБ против телеканала ТНТ**

Заявление по сериалу “Легко ли быть молодым”

Заявление о бездействии органов надзора в адрес П.А.Астахова

ОБРАЩЕНИЕ

о бездействии органов надзора по жалобам граждан о моральном растлении ребёнка и пропаганде раннего сексуального развития на телевидении

Уважаемый Павел Алексеевич!

Обращаю Ваше внимание на бездействие некоторых сотрудников Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации по делу о моральном растлении малолетних в телевизионных программах «Здоровье» и «Жить здорово» на Первом канале.

После просмотра данных телевизионных программ, родительская общественность возмущалась тем, что **на Первом канале в дневное время идет прямая пропаганда разврата и морального растления детей** и подняло вопрос о том, что телевизионные программы «Здоровье» и «Жить здорово» в реальности искажают моральные нормы, пропагандируют разврат и распущенность, разрушают культ целомудрия, ценности семейных и детско-родительских отношений и деформируют сознание российских детей.

Было отмечено, что происходит механика изменения детской психики посредством подмены образов: показываются взрослые стереотипы поведения со скрытым сексуальным содержанием, а показ недетских образов детям и несовершеннолетним – это моральное растление ребёнка и пропаганда раннего сексуального развития.

Такая пропаганда является способом воздействия на подсознание ребёнка и раньше времени растормаживает в нём сферу влечений, чем может оказать вредное влияние на физическое, психологическое и эмоциональное здоровье.

Примеры тем, которые стали предметом обсуждения в программах:

«Здоровье»

«Пукает во время оргазма» 22 марта 2012 года (07:55)

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si=5804&d=22.03.2012

«Запах рыбы из влагилица» 03 декабря 2013 года (09:00)

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si5804/fi27628

«Вся правда о влагилице» 12 мая 2013 года

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si16/fi23300

«Жить здорово!»

«Макет эрекции» 09 июля 2013 года

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si=5804&fi=24446

«Мальчик – боевой сперматозоид» 22 мая 2013 года (05:25)

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si=5804&d=22.05.2013

«О пользе онанизма, а не полового акта»

http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si5804/fi25019

На основании вышеизложенного, 27 октября 2014 года Всероссийское родительское собрание направило обращение в адрес Генеральной прокуратуры РФ с требованием провести проверку и принять меры прокурорского реагирования против авторов и ведущих шоу «Здоровье» и «Жить Здорово» на Первом канале, которые, в нарушение законодательства РФ, занимаются моральным растлением детей.

18 ноября 2014 года из Генеральной прокуратуры был направлен ответ, подписанный начальником отдела управления по надзору за соблюдением прав и свобод граждан Зайцевой М. В.. Несмотря на то, что в жалобе ставился вопрос о проверке сложившейся ситуации на предмет наличия признаков преступлений, Зайцева М.В., вычленив из жалобы одну тему, нашла повод снять с себя ответственность и передала жалобу в Роскомнадзор РФ. То есть Генеральная прокуратура в лице конкретного сотрудника Зайцевой М. В. отказалась не только принимать какие-то меры, но даже расследовать прямую пропаганду разврата и полового развращения детей ведущей и авторами программы «Здоровье» и «Жить Здорово» на Первом канале.

Киберссылка на видео с отрывками из программ «Здоровье» и «Жить здорово»:

31 декабря 2014 года ответ направил Роскомнадзор РФ. В документе, подписанным начальником управления контроля и надзора в сфере массовых коммуникаций В.А. Субботиным, говорится, что Роскомнадзор РФ посмотрел отдельные выпуски телепередач «Здоровье» и «Жить Здорово» и нарушений закона в них не выявил. А само заявление родительской общественности рассматривать по существу не стал, так как там не были указаны конкретные выпуски передач.

20 февраля 2015 года из Роскомнадзора РФ пришёл ответ, подписанный заместителем руководителя Роскомнадзора М. Ю. Ксензовым, в котором сообщается, что в результате проведенного Роскомнадзором РФ анализа нарушений в сфере средств массовой информации не установлено.

26 февраля 2015 года Всероссийское родительское собрание направило в Генеральную прокуратуру жалобу на обозначенные ранее решения, принятые Зайцевой М.В., Субботиным В.А. и Ксензовым М.Ю.

17 марта 2015 года из Генеральной прокуратуры РФ пришёл отказ разбираться в этом деле по существу вопроса, подписанный Зайцевой М. В.

30 апреля 2015 года пришёл отказ из Роскомнадзора РФ, подписанный В. А. Субботиным.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что на ведущем телевизионном канале в дневное время идут телевизионные программы, растлевающие детей. Ответственные за эти вопросы лица не только не принимают каких-либо действий, но даже после прямого указания на факты со стороны родительской общественности, выполняют ненадлежащим и неполным образом возложенные на них обязанности, что может повлечь за собой общественно опасные последствия.

В целях защиты детей и несовершеннолетних от негативного влияния деструктивной информации в телевизионных программах «Здоровье» и «Жить здорово», прошу Вас обеспечить защиту прав и законных интересов детей в пределах своих полномочий.

Киберссылка на полную информацию по делу:

http://www.oodvpc.pf/news/our_business/delo_o_razvrate_na_1_kanale/

ВЕРНУТЬ ТРАДИЦИОННУЮ РУССКУЮ КУЛЬТУРУ

Обращение общественных деятелей: Необходимо вернуть традиционную русскую культуру

Известные общественные деятели обратились к Президенту России с просьбой взять под свой контроль выполнение «Основ государственной культурной политики».

Уважаемый Владимир Владимирович!

Граждане России с надеждой восприняли заявленный Вами курс на сохранение духовно-нравственных ценностей и патриотизма, нашедший своё дальнейшее отражение в утвержденных Вами в январе этого года «Основах государственной культурной политики».

Очевидно, что необходимость этого шага, призванного коренным образом изменить ситуацию в сфере культуры для ее улучшения и оздоровления, давно назрела.

Как отмечается в документе, «принимая настоящие Основы, государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России».

При этом в документе особо отмечается, что «ключевая, объединяющая роль в историческом сознании многонационального российского народа принадлежит русскому языку, великой русской культуре». В принятых «Основах» детально прописаны цели и задачи государственной культурной политики в различных областях, четко расставлены приоритеты и намечены конкретные сроки реализации планов.

Очевидно, что практическое воплощение в жизнь заложенных в «Основах» идей потребует значительных усилий не только со стороны госструктур и конкретных чиновников, но и от всего российского общества, в первую очередь – его культурной элиты и организованных в различные объединения наиболее активных и дееспособных представителей общественности. Причем условия, в которых предстоит решать поставленные задачи, являются крайне сложными в силу ряда причин.

В первую очередь, это вызвано тем, что в течение более чем двадцати пяти последних лет в России в сфере культуры происходило значительное ослабление позиций государства, последствием чего стал отход от собственных традиций и слепое копирование западных культурных моделей.

Итогом этих процессов стала серьезная духовная деградация общества и колоссальное ослабление его культурного потенциала, которые не преодолены до сих пор.

Широкое распространение получили демонстрация нецензурной брани и низменных проявлений на театральных подмостках, вульгарная американизация отечественного кинематографа и литературы, порнография и оккультизм в интернете, засилье зарубежной поп-музыки и вульгарного шансона в радиозфире, эскалация насилия и жестокости, а также самого пошлого и примитивного юмора на телевидении.

Всё это способствует эстетизации безобразного и

героизации криминального мира, производит подмену российских общественных идеалов, формирует антиценности и предлагает модели аморального поведения.

Широко реализуемый в настоящее время перевод сферы искусства на самоокупаемость заставляет многих российских режиссёров в поисках финансового успеха ставить самые одиозные, а порой, даже экстремистские произведения, унижающие человека и разрушающие его душу. Духовность и нравственность в искусстве все чаще становятся знаком «неуспешности» для того, кто их несет аудитории.

Закономерным итогом этих негативных тенденций становится уничтожение многих театров, оркестров, ансамблей, пытающихся сохранить традицию и нравственные ценности в искусстве, превращение выставочных залов в арену для демонстрации так называемого альтернативного, «современного», искусства, которое цинично насаждает откровенное шарлатанство.

Всё это лишает общество системы духовно-нравственных координат, насаждает бесстыдство, приводит к культурно-эстетической деградации и свидетельствует об угрозе гибели великой русской культуры. Апогеем этих деструктивных процессов стало скандальное обращение нескольких известных деятелей культуры Российской Федерации с требованием вновь легализовать использование нецензурной брани в кино.

В связи с этим событием российская общественность провела 30 января 2015 года в Москве экстренное совещание с целью оказания содействия государству в защите культурно-нравственного суверенитета страны. Итогом совещания стало создание Общественного Координационного совета в защиту базовых культурных ценностей.

В его состав вошли известные деятели культуры, писатели, ученые, педагоги, режиссёры, актеры, художники, музыканты, продюсеры, издатели, журналисты, юристы, общественные деятели, представители СМИ.

Члены вновь созданного Общественного Координационного совета в защиту базовых культурных ценностей единогласно заявили о категорическом неприятии инициативы группы российских режиссёров, требующих легализации нецензурной брани в кино.

Расценивая данную скандальную инициативу как неадекватную и идущую вразрез с курсом государства и мнением большинства общества, члены Координационного Совета требуют от представителей российской власти и лично от Вас, господин Президент, не допустить узаконивания нецензурной брани в искусстве и общественной жизни.

Заявляем, что подобная инициатива идет вразрез не только с принятым Федеральным законом, запрещающим нецензурную брань в театре, кино и СМИ, но и с другими действующими нормами российского и международного законодательства, в частности, п.3 ст.55 Конституции РФ и п.2 ст.10 Европейской конвенции

по правам человека, позволяющим ограничивать права и свободы человека в целях защиты общественной нравственности.

Сохранение чистоты языка является стратегической задачей государства в деле защиты культурно-нравственного суверенитета. Язык – это культурное ядро нации, переформатирование которого меняет её смысловую матрицу, искажает духовно-нравственный код. Утрата культурно-исторической, духовной традиции чревата потерей национальной идентичности. Пример Украины – наглядная иллюстрация плачевных последствий невнимания к вопросам защиты языка и культуры. Мы, представители российской общественности, обеспокоены плачевным состоянием отечественной культуры и поэтому единодушно приветствуем утверждение Вами, уважаемый Владимир Владимирович, «Основ государственной культурной политики», поддерживаем закрытие проекта ДНК-центров, а также утверждение Министерством культуры приоритетных тем государственной финансовой поддержки в 2015 году.

Мы видим, какое беспрецедентное внешнее давление в последнее время оказывается на Россию, вставшую на путь укрепления своего культурного суверенитета и возвращающуюся к своей самобытности, традициям и корням, и отмечаем, какое координированное противодействие оказывается этим процессам внутри нашего государства.

Еще одной беспрецедентной выходкой, всколыхнувшей и возмутившей российское общество, стала недавняя постановка в новосибирском государственном театре скандальной версии оперы Вагнера «Тангейзер», в ходе которой было допущено кощунство в отношении почитаемой христианской святыни и публичное оскорбление религиозных чувств верующих христиан.

Мы рассматриваем это событие как грубую провокацию, вызвавшую серьезную дестабилизацию общества, требуем её пресечения по всей строгости закона и недопущения впредь подобных оскорбительных для верующих выпадов на всей территории России.

Поддерживая провозглашенные государством срочные меры по спасению отечественной культуры, мы заявляем: культура страны – это её стратегический запас, и его неисчерпаемость должна быть обеспечена несколькими степенями защиты. Отвоёванные рубежи необходимо не сдавать, но всемерно укреплять и защищать. Необходимо вернуть традиционную русскую культуру на подобающее ей центральное место в жизни нашего общества и приложить все силы для её сохранения и развития.

Владимир Владимирович! Общество горячо поддерживает заявленный Вами курс на духовно-нравственное возрождение страны, призывает Вас не ослаблять действий по защите её культурного суверенитета и, в силу остроты ситуации, даже перевести процесс спасения культуры в личное, «ручное» управление.

Вновь созданный Общественный Координационный совет в защиту базовых культурных ценностей, реально оценивая положение в сфере культуры и те трудности, с которыми придется столкнуться государству и обществу при реализации «Основ государственной культурной политики», предлагает сделать его площадкой для объединения всех здоровых патриотических сил в совместном решении этой задачи.

Мы готовы взять на себя проведение периодического общественного мониторинга культурного состояния и развития общества, а также реализацию функций общественного контроля за надлежащим выполнением «Основ государственной культурной политики».

Объединение усилий государства и общества позволит значительно сократить сроки достижения целей и задач, обозначенных в «Основах государственной культурной политики», а также – значительно улучшить духовно-нравственный климат в обществе и, в конечном итоге, поможет укреплению государственности.

Обращение поддержали:

Н.П. Бурляев – член Союза писателей России, президент Международного фестиваля «Золотой витязь», кинорежиссёр, Народный артист России;

Ю.М. Соломин – Народный артист СССР, художественный руководитель Малого театра;

А.Я. Михайлов – Народный артист РСФСР;

С.П. Никоненко – Народный артист РСФСР;

А.Е. Ливанов – Народный артист РСФСР;

Ю.В. Назаров – Народный артист РФ;

Л.В. Зайцева – Народная артистка РСФСР;

писатель Валентин Распутин;

В.И. Крупин – сопредседатель Союза писателей России;

А.И. Полетаев – художественный руководитель и дирижер Государственного академического русского концертного оркестра «Боян», Народный артист СССР, профессор, вице-президент Международной славянской академии;

Л.Н. Федосеева-Шукшина – Народная артистка РСФСР;

Н.С. Бондарчук – Народная артистка России, режиссер;

Л.В. Мальцева – Народная артистка России;

Б.Г. Невзоров – Народный артист России;

И.Н. Выходцева – Народная артистка России и Украины;

З.М. Кириенко – Народная артистка России;

Ю.Н. Чернов – Народный артист России;

Б.С. Токарев – Народный артист России, заслуженный деятель искусств РФ, первый вице-президент Гильдии актёров кино России;

В.А. Никитин – Народный артист России;

П.П. Зайченко – Народный артист России;

Б.В. Клюев – Народный артист России;

Е.С. Васильева – Народная артистка России;

А.В. Цуркан – Заслуженный артист России;

А.П. Косэк – Заслуженный артист России;

Н.С. Астахов – Засл. деят. иск. РФ, художественный руководитель ГБУК Русский духовный театр «Глас»;

Т.Г. Белевич – Засл. арт. РФ, директор ГБУК Русский духовный театр «Глас»;

О.В. Цветанович – Заслуженный артист России;

Р.А. Григорьева – Заслуженный деятель культуры РФ, режиссер;

Ю.В. Григорьев – Заслуженный деятель культуры РФ;

А.Д. Заболоцкий – Заслуженный деятель культуры РФ, режиссер;

А.С. Васильев – Заслуженный деятель культуры РФ режиссер;

Л.В. Мальцева – культуролог, Заслуженная артистка

России;

Г.Н. Фурсей – президент Международной Лиги защиты культуры, вице-президент Российской Академии Естественных Наук, доктор физико-математических наук, Лауреат государственной премии СССР, заслуженный деятель науки;

А.В. Татаренко – Заслуженный художник Российской Федерации;

А.Н. Крутов – президент Международного фонда славянской письменности и культуры, главный редактор журнала «Русский Дом»;

И.В. Игнатков – президент Творческого союза профессиональных художников России;

О.А. Платонов – председатель Президиума Всеславянского союза, директор Института русской цивилизации, главный редактор газеты «Русский вестник»;

В.Ю. Троицкий – российский учёный-литературовед, член Комиссии РАН по образованию, засл. деят. науки РФ, д.филол.н.;

А.Н. Ужанков – действительный член (академик) Академии Российской словесности, член Комиссии по культурному и историческому наследию РАН, член Общественного совета при Министерстве культуры РФ, проректор по научной работе Литературного института им. А.М.Горького, д.филол.н., профессор;

Б.И. Костенко – Генеральный директор телеканала «Спас»;

Е.К. Никифоров – главный редактор радио «Радо-неж»;

О.Ю. Кассин – сопредседатель Общероссийского общественного движения «Народный собор»;

Л.А. Рябиченко – председатель Межрегионального общественного движения «Семья, любовь, Отечество»;

В.В. Лебедев – Председатель Союза православных граждан, главный редактор журнала «Православная беседа»;

А.Д. Степанов – главный редактор ИА «Русская народная линия», председатель общественного движения «Русское собрание»;

В.Н. Николаев – член Союза писателей России, лауреат премии Союза писателей России «Честь имею» 2000 г., литературной премии «Прохоровское поле» 2002 г., Большой литературной премии России 2002 г.;

А.И. Папуша – член Совета Международного фонда славянской письменности и культуры, д.т.н., академик РАЕН, Лауреат Государственной премии СССР;

Д.М. Володихин – доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, лауреат премии Президента РФ в сфере образования, руководитель литературно-творческой группы «Бастион»;

В.Е. Семёнов – доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России;

Г.В. Ананьина – председатель Женского православно-патриотического общества;

Лина Мкртчян – певица, лауреат Пушкинской премии, автор и ведущая цикла «Возвращение на Родину»;

В.Г. Савичев – заместитель генерального директора телеканала «История»;

М. В. Видинева – Режиссер

Е.В. Ляпичева – Режиссер, генеральный продюсер УК «Духовность и Армия»;

Е.Ю. Клепалов – композитор, артист ансамбля солистов «Серебряный струны», президент фонда «Мьюзик

интертеймент»;

В.Д. Ирзабеков – филолог-языковед, литературный редактор журнала «Шестое чувство»;

А.Ю. Постников – театральный продюсер, руководитель театрального продюсерского центра «РуссАрт»;

Т.Л. Миронова – член-корреспондент Международной Славянской академии наук, член Союза писателей России, д.филол.н., профессор;

А.А. Пецко – заместитель директора Международного центра развития регионов, к.т.н., акад. РАЕН;

Священник Алексей Мороз – председатель «Собора православной интеллигенции», доктор психологии, профессор, член правления Союза писателей России СПб;

Игумен Иоанн (Ермаков) – руководитель общественного объединения сохранения и укрепления традиционных духовных и нравственных ценностей, культуры и патриотизма «Достоинство»;

А.Н. Печерский – главный редактор газеты «Русь Державная»;

М.Н. Чирятьев – вице-президент Международной Лиги защиты Культуры, советник РАЕН, член-корр. Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы;

П.С. Паршиков – заместитель главного редактора журнала «Виктория»;

Н.В. Карташова – лауреат премий Александра Невского, Ивана Ильина, дипломант «Хрустальной розы», член Совета Международного фонда славянской письменности и культуры поэта;

Н.В. Рыжова – член Совета общественного Международного фонда славянской письменности и культуры;

И.А. Королёв – директор ХМПЦ «Мессия»;

В.А. Сидоров – председатель Народного клуба любителей русских басов;

Дарья Алексеевская – Лауреат международных и всероссийских конкурсов исполнителей русского романса и русской песни, член Ассоциации русского романса «Изумруд».

В.А. Дегтярев – член Совета координаторов Коалиции государственно-патриотических сил «Переправа – третья сила», вице-президент АНО «Переправа»;

С.Н. Доносиян – редактор сайта для детей «Наш компас»;

Л.Ф. Горчакова – президент Общественной организации «Женщины XXI-век. Диалог без границ» «Лидеры мирового сообщества.

Источник: ruskline.ru

Комментарий от Научи хорошему:

Приветствуем обращение общественных деятелей и надеемся, что в администрации Президента уделят должное внимание этому письму. Считаем, что на сегодняшний день сложилась недопустимая ситуация в сфере культуры, основное деструктивное влияние на которую оказывается через средства массовой информации: телевидение, прессу и радио. Призываем всех неравнодушных граждан активнее участвовать в деле возрождения нравственности в СМИ!

<http://whatisgood.ru/raznoe/obrashhenie-obshhestvennyx-deyatelej-k-prezidentu-neobxodimovernut-tradicionnuyu-russkuyu-kulturu/>

Расширение Hearst'a на Восток

Если в современном мире идет информационная война, то, насколько можно судить, расширение Hearst'a на Восток – из этой серии. Hearst – американская компания, которая год за годом захватывает огромную аудиторию городских интернет-порталов в России, и вот теперь «захватила» Сибирь и даже достигла Якутска. Удивительный феномен такого «*Drang nach Osten*» заключается в том, что эти порталы зачастую даже не зарегистрированы как СМИ, и «закон им не писан», но действуют они «под прикрытием» «объективной журналистики». И все бы ничего, но, как считают эксперты, в случае политического кризиса в России эти медиа-орудия в раз развернут против центральной власти (как было на Украине), а куда – будут «пристреливаться». Как ни странно, выстраиванию медийной фронды в регионах помогают сами «башни Кремля». Но, может, это выдумки, и никакой угрозы нет, а расширение Hearst'a «не направлено против России»? Подробности – в материале **Накануне.RU**.

Практически незамеченным прошло событие, которое способно принципиально изменить региональную медиа-расклад. Холдинг **Regional Network Hearst Shkulev Digital** (HSM) завершил сделку по приобретению 51% компании **Rugion**, чем официально подтвердилось слияние двух медиа-групп. Что это означает?

Партнер и материнская компания ИД **Hearst Shkulev Media** – американская компания **Hearst Corporation** – один из самых крупных медиа-холдингов в мире, основанный в 1887 году **Уильямом Херстом**. В составе **Regional Network Hearst Shkulev Digital**: сеть городских сайтов НГС, екатеринбургский e1.ru, нижегородский портал NN.RU, самарский городской сайт «Самара24», пермский городской портал PRM.RU, городской портал «Сочи Экспресс», новокузнецкий сайт Job24. Суммарная аудитория этих проектов **Hearst Shkulev Digital** – более **11 млн** человек в месяц.

Проект НГС оперирует семью городскими порталами в Новосибирске, Красноярске, Омске, Томске, Иркутске, Барнауле, Кузбассе. Медиа-менеджеры этих ресурсов часто уверяют, что от политики далеки. Но примеров «аполитичности» городских порталов множество, вспомним хотя бы последний, от которого холодок по коже пробежал даже у завзятых либералов. Например, эпатажная **Ксения Собчак** удивилась «скрытым ресурсам» и «свободе СМИ» в Новосибирской области, создаваемой на «американские деньги».

«Я начала смотреть, что это за сайты и за что вас так критикуют, и что это за американские деньги и т.д. У вас тут действительно очень бодрые заголовки. Я была удивлена — такие у вас скрытые ресурсы. «Пенсионные накопления новосибирцев ушли на присоединение Крыма. Отсудить их назад невозможно», «Новосибирцев заставляют платить налог в 3% с любой покупки, чтобы Владимир Путин выполнил свои предвыборные обещания». Я, как журналист, могу сказать, что это смело для нашей сегодняшней политической ситуации», – привел слова Собчак **шеф-редактор портала НГС Петр Лохов**.

Итак, на первом этапе, еще несколько лет назад, Hearst приобрел ряд городских порталов в крупных нестоличных городах, таких как Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Пермь и другие. Теперь пошел дальше. Головной офис **Rugion** находится в Челябинске, в состав

компании входит **42 региональных сайта и 48 сайтов о работе**. Аудитория – около **10 млн** человек.

И дело не только в росте аудитории примерно вдвое, но и территориальном продвижении.

После сделки у американской компании появился ресурс в **Петербурге** (178.ru) и другом крупном городе СЗФО (**Архангельск** 29.ru), усилилось представительство в центральной части (**Ярославль** 76.ru), пошло расширение на юг (**Ростов** 63.ru, **Волгоград** v1.ru), значительное усиление имеет место в Приволжском ФО (**Оренбург** 56.ru, **Самара** 161.ru, **Уфа** ufa1.ru, **Пермь** 59.ru), УрФО «занят» весь (теперь добавились **Челябинск** 74.ru, **Тюмень** 72.ru, **Курган** 45.ru, **Сургут** и **ХМАО** 86.ru, **Екатеринбург** ekat.ru, **Магнитогорск** mgorsk.ru, **ЯНАО** 89.ru), в Сибири заняты **Красноярск** kbs.ru, **Иркутск** irkutsk138.ru, **Новосибирск** 154.ru, **Кемерово** 42.ru, **Чита** 75.ru, наконец, Hearst достиг **Якутска** (14.ru).

Контент подобных ресурсов привлекает значительную аудиторию, недоступную обычным СМИ (за счет различных сервисов – вроде предложений работы, продажи автомобилей, недвижимости, справок, афиш и так далее), при этом ежедневно обновляется новостной раздел.

И, казалось бы, подобной сделкой должны были озаботиться федеральные органы, ведь Госдума не так давно ограничила участие иностранного капитала в СМИ, а **Hearst Shkulev Media** – компания с большой долей иностранного участия? Но не тут-то было. Большинство порталов даже не зарегистрированы как СМИ, и если зайти на их страницы – то свидетельств регистрации их как средств массовой информации там не найти.

О том, что на рынке СМИ готовится передел, указывает многое. Одновременно с расширением Hearst депутаты Госдумы «атаковали» региональные СМИ. Речь идет о том, чтобы законодательно «прижать» их работу по госконтрактам с областными администрациями (для большинства «районки» это означает мгновенную гибель).

Как мы уже писали, инициаторы борьбы с злоупотреблениями в распределении медийных контрактов (среди них – **депутат ГД Александр Бурков**, родной брат которого **Виктор** получил условный срок за злоупотребление должностными обязанностями и мошенничество) предлагают ограничить «пиар» губернаторов в материалах. Как потом предлагается отличать «пиар» от тех же отчетов об исполнении, например, майских указов **Путина** в отдельно взятом регионе, неизвестно, но уже первые уголовные дела заставят областные власти во все отказаться от контрактов со СМИ.

Свято место пусто не бывает – нишу займут те же самые городские «иностранные» порталы и «региональные князьки» – олигархи, которые приберут к рукам значительную часть издательств и телеканалов.

Топ-блогер Сергей Колясников (zergulio), активно взаимодействующий с ОНФ и его **сопредседателем Александром Бречаловым**, отмечает в комментарии **Накануне.RU**: «*Это [покупка Rugion] экспансия, охватывающая информационное поле России. Цели и последствия были давно озвучены и обозначены: это явно антироссийская риторика всех этих ресурсов. Они скупают все это с целью информационной поддержки майдана. Система антироссийская. Два основных направления работы: дезинформация и дискредитация*

федеральных инициатив. Второе начнется сразу, а первое - тут сложно угадать, когда именно».

Согласен с этим **депутат Государственной думы РФ Евгений Федоров**. Парламентарий отмечает, что сначала иностранная компания приобретает сайты, порталы, а «затем они меняют руководство и редакционную политику». По его мнению, в приоритете у них становятся «какции, направленные на свержение государственного строя».

«Например, будут пиарить падение жизненного уровня, недовольство людей, будут не просто давать информацию об этом, а формировать общественное мнение, направленное на свержение российского государства. Это такая тонкая профессиональная работа, и она идет через редакторов, которые будут обучены, заменены при необходимости, подготовлены», - рассказал он.

«Кого-то будут подталкивать, чтобы он вышел на митинги, кого-то наоборот, чтобы на митинги, направленные против «пятой колонны», не выходил. Это будет игра на этом фронте. Она будет важна во взаимодействии с «пятой колонной» во власти, с личной компонентой, типа «боевиков» Навального. Эта стратегия записана у американского посла Теффта в его плане свержения власти в России, которую он, в принципе, реализовал в Грузии, на Украине. Он работает по своему плану. А этот элемент плана - один из тысячи», - сказал Федоров.

По его словам, конечная цель этих действий – подготовка госпереворота.

Коль скоро в ОНФ активно занимаются проблемами медиа-рынка, мы решили поинтересоваться, как там оценивают сделку и будут ли как-то ограничения, которые депутаты пытаются наложить на региональные СМИ, распространяться на подобные городские порталы.

Сопредседатель ОНФ Ольга Тимофеева, особо отметившаяся на ниве работы со СМИ, оказалась не в курсе ситуации: *«Я первый раз от вас это слышу. Вы мне на слух говорите, кто и что купил. Я как это должна сказать. Мы контролируем прямые поручения президента, которые нам даются. Логичнее об этом спросить Левина (председатель информационного комитета ГД Леонид Левин, - прим. Накануне.RU)».*

Комментарий другого сопредседателя «фронтвиков» - Александра Бречалова - на момент выхода материала получить не удалось.

А вот депутат Евгений Федоров полагает, что ограничение участия иностранных компаний со временем затронет и городские порталы.

«Поправки в закон были приняты [об ограничении участия иностранных компаний в СМИ], в том числе по нашей инициативе. Аналогичный закон надо распространять на интернет-ресурсы, и я думаю, что мы этот вопрос изучим и будем этому противодействовать», - сказал Евгений Федоров.

Как же оценивают сделку сами стороны? **Генеральный директор Region Юлия Шевченко** считает, что объединение с крупнейшим медиа-холдингом, владеющим аналогичной сетью региональных интернет-сайтов, было «стратегическим решением». А **Шкулев** еще несколько лет назад заявлял, что городские сайты являются одними из самых перспективных медиа-активов в России. Мы обратились в Region за комментарием по поводу опасений депутатов Госдумы и общественников насчет дальнейшей «проамериканской» деятельности, однако получить его не удалось.

Так или иначе, наносимые ОНФ удары по региональным СМИ одновременно с серьезным усилением Hearst заставляют задуматься. Картины жизни крупных миллионников в России выглядят все более странно: так, еще недавно спокойный и невозмутимый Новосибирск за какой-то год превращается в «затравщика» политических скандалов (от «федерализации Сибири» с украинскими флагами и мовой до «Тангейзера» и «Монстрации»), в Екатеринбурге «доблестный» **Ройзман** в перерывах между открытием «Макдональдсов» и спасением котят «торпедует» федеральную реформу МСУ, хотя от городских властей больше ждут ремонта дорог и чистых улиц.

Но, может, все это лишь кажется, и просто в «тоталитарной» России не дают разгуляться независимой и объективной журналистике?

Обратимся к «демократичной» Украине. Там все СМИ до майдана контролировала власть/олигархия, а, значит, по существу Запад (те или иные политики лишь соревновались в более или менее прозападной позиции, а олигархат по определению «транснационален»). И там тоже были аналогичные городские порталы, названия которых подбирались по кодам регионов. В информационной политике они не были исключением – «укропатриотизм» таких ресурсов прикрывал антироссийскую позицию, которая после майдана просто стала явной, отмечают украинские наблюдатели.

В ноябре 2013-го все СМИ дружно поддержали историю об избиении несчастных студентов (а потом так же дружно закрыли глаза на убийства «Беркута» или избиения и убийства участников Антимайдана в городах Юго-Востока, еще до Крыма, и уж тем более после).

В феврале 2014-го все, как один, признали кровавый переворот и скидывание (да, плохого) «Яныка», как нечто законное. Первые документы «новой влады» принимались неполным составом парламента (и неизвестно, кто голосовал вместо целого ряда депутатов, откуда многих избили и запугали), импичмент **Януковичу** объявить не смогли, и вопреки Конституции Украины назначили и.о. президента – это был **Турчинов**, который к тому же начал руководить Радой и Конституционным судом – то есть всеми ветвями власти одновременно. Разве не примеры это того, как в масштабах страны информационные орудия развернуты от «объективности» на достижение политических целей?

Напоследок дадим слово наблюдавшему все эти события на Украине **публицисту Михаилу Онуфриенко**: *«На полях информационной войны Россия если и выигрывает, то исключительно вопреки государственной политике. В России власть с трудом реагирует на отставание в этом направлении гибридной войны. В России впервые только 26 декабря 2014 года в военной доктрине в качестве одной из внутренних и внешних угроз названо информационное воздействие на население с целью подрыва исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества, а также разжигание межнациональной и межрелигиозной розни. А чиновники жернова работы медленно. Только один пример: американским владельцам фактически принадлежат веб-порталы многих городов в России с совокупной аудиторией в десятки миллионов человек. Чего ждем?!».*

- See more at: <http://www.nakanune.ru/articles/110526/#sthash.7F66hjWi.dpuf>

<http://www.nakanune.ru/articles/110526/>

Чем может ответить Россия

Запад начал против России новую холодную войну, которая готова превратиться в "горячую" войну, и Россия должна быть уничтожена. Чем может ответить Россия, задался вопросом президент Академии геополитических проблем, доктор военных наук Константин Сивков.

Асимметричный выход

Запад вновь, как и в середине XX века, строит "железный занавес", проводит прежнюю блоковую политику, наращивая численность контингента НАТО у границ России.

Однако сегодня положение России значительно хуже, чем полвека назад. Экономические возможности страны ограничены, возникла критическая для безопасности России зависимость в высокотехнологиях от главного противника. Утрачен духовный стержень, каковым служила коммунистическая идея, нет союзников в Европе, как это было во времена Варшавского договора.

В промышленно-финансовой области преобладают западнически настроенные олигархи и связанное с ними "либеральное" чиновничество.

Соперничать в военно-технической области с НАТО и его союзниками Россия просто не в состоянии. Тех 50-60 новых боевых самолетов, выпущенных российской оборонной промышленностью в прошлом году, хватит на один-два дня боя. Нужны сотни и тысячи самолетов, как у НАТО и США, но возможности производства у России резко иссякли. Да и летчиков в достаточном количестве нет.

То же самое относится и к танкам: Россия смогла произвести всего несколько сотен боевых машин в прошлом году. Этим танков хватит на два-три дня боя. Старые танки на складах не в счет, поскольку по техническим характеристикам они быстро превратятся в легкую мишень на поле боя.

По другим видам вооружения также отмечено катастрофическое отставание России от НАТО. Редкие образцы вроде С-400 или С-500 погоды в современной войне не делают. Российские солдаты со сроком службы в один год не могут использовать сложную технику, не хватает навыков и знаний. Вполне естественно, что эксперты НАТО принимают это во внимание. Россия окружена базами и войсками западных стран, и Вооруженные силы России не могут успешно противостоять силам НАТО.

Надвигающаяся война не станет ядерной, это понимают обе стороны. Натовцы обкатали неядерные способы войны в Югославии, Ливии, Ираке, Сирии и на Украине. Сценарий готов. Положение крайне серьезное, учитывая состав и численность населения России.

Возникает объективная необходимость изыскания качественно новых подходов к обеспечению военной безопасности России, в частности стратегического сдерживания.

Ключевым направлением остается поддержание на должном уровне потенциала стратегических ядерных сил. Однако и здесь есть подводные камни. Несмотря на относительную (по сравнению с другими видами Вооруженных сил РФ) малочисленность, ядерная триада достаточно ресурсоемка.

С ростом экономических проблем, связанных с санкциями и обвалом нефтяного рынка, стране может просто не хватить средств для поддержания боеспособности на необходимом уровне. Численность личного состава в стратегических ядерных силах (СЯС, включает РВСН, ракетные подводные лодки, стратегическую и дальнюю авиацию), превышающая 100 тыс. человек, создает благоприятные условия для нейтрализации части этих сил методами информационной войны.

Система быстрого глобального удара США может в недалекой перспективе создать условия, когда обезглавливающий (по командным пунктам, управляющим СЯС) и обезоруживающий (по носителям стратегических ядерных

вооружений) удары нейтрализуют российскую ядерную триаду полностью или по частям.

Вот почему нахождение асимметричных путей обеспечения стратегического сдерживания жизненно необходимо для России. Речь идет о принципиально новых системах оружия, основанных на иных идеях, нежели существующие.

Техзадание на мегаоружие

Новые системы оружия должны отвечать определенным требованиям. Прежде всего, требованию гарантированного поражения противника. Система должна иметь возможность с вероятностью 100% реализовать свой ударный потенциал, достаточный для сдерживания. При этом новое оружие должно обладать поражающими факторами, исключающими нейтрализацию не только существующими, но и самыми совершенными перспективными средствами уничтожения.

Важнейшим требованием к новому оружию является гарантированность применения при наличии политической воли руководства страны и объективных условий, требующих применения. Это крайне важно, поскольку в России сильны позиции сторонников Запада, особенно в высших звеньях государственного военно-политического управления.

При массированном информационно-психологическом давлении под вопросом может оказаться исполнение приказа на применение стратегических ядерных сил, поскольку численность личного состава не позволяет гарантированно обеспечить абсолютную его надежность, особенно в условиях, когда общество расколото.

Отсюда вытекает требование минимального количества личного состава для обслуживания и применения асимметричной системы сдерживания. Штатная численность военнослужащих такой системы должна быть в пределах, определяемых возможностью обеспечить абсолютную или близкую к этому гарантию лояльности персонала власти и психологической готовности персонала исполнить приказ на применение системы вне зависимости от ситуации в обществе и личных эмоций. Это означает, что персонал асимметричной системы не может превышать несколько тысяч человек.

Сопоставляя возможности современной науки, производства и требуемый ущерб противнику, приходим к выводу, что без использования вторичных разрушительных процессов достичь необходимого результата военными способами РФ не сможет.

В качестве вторичных, теперь уже основных процессов прежде всего обращают на себя внимание геофизические катастрофные явления. Превосходя по мощи ядерные боеприпасы (на несколько порядков), геокатастрофы можно вызвать относительно малыми воздействиями. Поэтому оружие асимметричного ответа основано на использовании в качестве основных поражающих факторов разрушительных геофизических процессов. Ученые работают над этим.

Новое асимметричное геофизическое оружие должно нанести применяющей стороне несопоставимо меньший ущерб, чем противникам. Это достижимо, учитывая геофизические особенности территорий России и США.

Однажды без Америки

Россия расположена на Евразийском континенте, а основная часть территории России, на которой размещена большая часть населения, удалена от океана. При этом средняя высота над уровнем моря гарантирует защиту от затоплений даже при масштабных катастрофных явлениях, сопровождающихся мощными цунами (мегацунами).

У США положение иное. В прибрежных районах, имеющих незначительное превышение над уровнем океана, проживает основная часть населения США - более 80%. Здесь же размещены основные производственные мощности страны.

Даже относительно слабые цунами, высотой в несколько десятков метров, могут привести к катастрофическим последствиям для США. Это весьма наглядно показал ураган "Катрина" в Нью-Орлеане.

Другой геофизической особенностью России является то, что основная часть ее территории в Сибири покоится на толстых (в несколько километров) слоях базальта. Эти платформы образовались после извержения супервулкана около 250 млн лет назад. Поэтому удары, даже чрезвычайно мощные, не приведут к катастрофическим геофизическим последствиям для этих регионов.

В США существует огромная проблема - Йеллоустонский национальный парк, расположенный в кальдере одноименного супервулкана, который приближается к периоду своей активизации, что происходит с периодичностью в 600 тыс. лет. Примерно столько времени назад произошло последнее извержение вулкана.

Мощь Йеллоустонского супервулкана на несколько порядков слабее сибирского, поэтому его извержение не привело к массовому вымиранию живых существ на планете, но для американского континента это извержение имело катастрофические последствия. Геологи полагают, что Йеллоустонский супервулкан может взорваться в любое время. Признаки нарастания его активности налицо.

Поэтому достаточно относительно небольшого толчка, например удара боеприпаса мегатонного класса, чтобы вызвать извержение. Последствия станут катастрофическими для США. Вся территория страны покроется толстым (десятки метров) слоем пепла.

Другой уязвимой зоной США является Сан-Андреас - разлом длиной 1,3 тыс. км между тихоокеанской и североамериканской плитами. Разлом проходит вдоль побережья штата Калифорния, по суше и под водой. Параллельно ему идут разломы Сан-Габриель и Сан-Хосинто. Это область геофизической нестабильности, порождающая землетрясения с магнитудой до 8,5 балла по шкале Рихтера. Воздействие достаточно мощным ядерным боеприпасом может вызвать катастрофические явления, способные полностью уничтожить инфраструктуру США на Тихоокеанском побережье масштабными цунами.

В США существуют также атлантические и тихоокеанские трансформные разломы. Пролегая параллельно восточному и западному побережьям США, эти разломы могут служить источником крупных цунами, которые нанесут катастрофический ущерб на значительную глубину от берега.

Детонатор для катастрофы

США очень уязвимы с геофизической точки зрения. Военным необходимо определить, с помощью каких средств можно вызвать масштабные геофизические процессы. В 1961 г. над Новой Землей на высоте более 5 тыс. м взорван крупнейший за всю историю человечества термоядерный боеприпас мощностью 58 Мт. По мнению западных экспертов, это была не полная мощность боеприпаса, поскольку по ряду признаков супербомба не имела оболочки из урана-238, способной увеличить мощность взрыва в полтора-два раза, то есть до 100-120 Мт.

Боеприпас был выполнен в массогабаритных характеристиках 16-тонной бомбы, ее сбросили с самолета Ту-95. По оценкам экспертов из ядерного центра в Сарове и крупнейшего российского специалиста в этой области доктора технических наук Игоря Острецова, сегодня боеприпас такой мощности можно изготовить в весе до пяти-семи тонн.

Такой боеприпас способна поднять и донести до цели тяжелая ракета "Воевода", а также некоторые выводимые на орбиту спутники. При этом существующие договоры не предусматривают ограничения на мощность отдельных боеприпасов.

Послезавтра

Таким образом, гарантированным источником катастрофных геофизических процессов может стать удар по Йеллоустонскому супервулкану. Даже одиночный наземный взрыв боеприпаса вызовет мощнейшее извержение. США прекратят свое существование, хотя и для остального мира последствия окажутся катастрофическими.

В наименьшей степени пострадает Россия - в силу удаленности от места извержения, размеров территории и места расположения. Ущерб для стран, расположенных на противоположных от США частях земного шара, также невелик. Однако извержение станет катастрофой для всей цивилизации. Но на то и существует подобное оружие. Возможностью своего применения это оружие должно пресекать всякую мысль о нападении на Россию.

Другой изучаемый способ мегаудара - вызов гигантских цунами. Эту идею предложил ранее академик Андрей Сахаров. Суть идеи состоит в том, чтобы взорвать несколько боеприпасов в расчетных точках вдоль атлантических и тихоокеанских трансформных разломов США (три-четыре заряда на каждом разломе) на глубине 1,5-2 км.

По расчетам Сахарова и других ученых, после взрыва образуется волна, которая у побережья США достигнет высоты 400-500 м. Обрушившись на материк, волна смоем все объекты на расстоянии более 500 км. Если взрывы произведут на больших глубинах, вблизи дна, где земная кора в местах стыковки плит наиболее тонка, то взрывы разрушат кору и магма, вступив в контакт с океанской водой, многократно усилит силу взрыва. В этом случае высота цунами достигнет более 1,5 км, а зона разрушений превысит 1,5 тыс. км от берега.

Этот вид оружия рассматривают как исключительно "чистый": не наступает ядерная зима, поскольку не образуются гигантские пылевые облака, а вода падает на землю в виде радиоактивных ливней вблизи своего формирования, то есть над США.

Такой удар, безусловно, вызовет тектоническую активность во всем регионе, в том числе, возможно, и извержение Йеллоустонского супервулкана. Обратная волна смоем некоторые части Европы. Это асимметричная угроза последнего рубежа. К катастрофическим геофизическим последствиям приведет также подрыв даже одного мощного боеприпаса в районе разломов Сан-Андреас, Сан-Габриель или Сан-Хосинто.

Апокалипсис: просто и недорого

Рассмотренные сценарии свидетельствуют о том, что количество супербоеприпасов в качестве асимметричного оружия весьма невелико - около десятка. Это создает благоприятные условия для их гарантированного применения в соответствии с вышеизложенными требованиями к асимметричному оружию.

Доставка боеприпасов к месту назначения может быть обеспечена разными способами. Прежде всего, несколькими моноблочными тяжелыми баллистическими ракетами, которые преодолевают системы ПРО. Такие ракеты можно поставить на стратегические подводные лодки "Тайфун" (проект 941). Одной подводной лодки достаточно, чтобы обеспечить асимметричное сдерживание.

Супербоеприпасы можно ставить на гиперзвуковые ракеты, запускаемые с подводных лодок или из наземных ПУ.

По расчетам ученых, на разработку и налаживание выпуска поражающих элементов требуемого калибра понадобится 5-12 лет. Примерно столько же времени потребуется на разработку и производство необходимого количества носителей. То есть асимметричное оружие может появиться у России в ближайшие десять лет.

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 750 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Соколова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости