



# Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5(197)

август-сентябрь 2020 г.

## **Читайте в номере:**

**А.К. Дёмин, И.А. Дёмина, «Опыт гражданского общества в противодействии алкогольной угрозе в Российской Федерации: деятельность Российской ассоциации общественного здоровья», – стр.1;**

**А.В.Немцов, К.В. Шелыгин, «Причины и следствия», – стр.9;**

**А. Соколов, «Россия в паутине», – стр.13.**

**В. Сергиев, «Коронабесие», – стр.16.**

**А.Н. Маюров, «Важнейшие юбилейные даты 2022 года», – стр.18;**

**Д. Раевский, О. Ищущий, Е. Кваснюк, М. Курдыбаха, «Проблема нравственности в СМИ», – стр.21.**

## **Опыт гражданского общества в противодействии алкогольной угрозе в Российской Федерации: деятельность Российской ассоциации общественного здоровья**

**Андрей Константинович Дёмин,  
Ирина Анатольевна Дёмина**

Эпидемия потребления алкоголя, поразившая нашу страну, начиная с 1960-х гг. и обострившаяся после 1987 г. – наша национальная трагедия, угроза безопасности личности, общества и государства. Ее масштабы огромны. Государство и общество практически не контролируют ее развитие. Относительно недавно в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации обсуждалось законодательство, предусматривающее меры, направленные на вывод отдельных районов из положения чрезвычайной ситуации, вызванной алкоголизацией.

Ежегодно в России задерживают на улицах и в общественных местах миллионы пьяных лиц, своим видом и поведением оскорбляющих человеческое достоинство окружающих. Миллионы наших сограждан состоят на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом «алкоголизм», десятки тысяч из них перенесли алкогольные психозы. Заболеваемость алкоголизмом существенно возросла. При этом в стране учитывается лишь каждый 9-й – 10-й случай алкоголизма. Значительная часть семей, почти половина мужчин и треть женщин трудоспособного возраста в стране страдают от потребления алкоголя.

Четверть пациентов, находящихся на лечении в больницах, имеют заболевания, обусловленные хронической алкогольной интоксикацией. По оценкам, явные и скрытые потери населения в связи с потреблением алкоголя достигают нескольких сотен тысяч жизней ежегодно. Алкоголь повинен в смерти до ¼ погибших пациентов

общемедицинских стационаров в возрастной группе 30-40 лет.

Потребление алкоголя – одна из главных причин глобального кризиса состояния здоровья населения, переживаемого Россией с середины 1960-х годов, роста смертности населения, в первую очередь среди мужчин трудоспособного возраста.

Несмотря на эти тревожные данные, потребление алкоголя и алкогольные «напитки» продолжают быть неотъемлемой частью «социальной панацеи» во всем мире. На протяжении столетий алкоголь играет существенную роль в религии, медицине и культуре. Древние египтяне верили, что пиво создано богом Озирисом для простолюдинов, а вино – для аристократов, а также для проведения религиозных церемоний и лечебных целей. В Аравии, в период до воцарения ислама, установившего режим трезвости, пиво, перебродивший напиток из фиников, молока, а также вино потреблялись весьма широко. Пиво из кукурузы играло важные религиозные, экономические и политические роли в Империи инков. В средние века опьянение почти повсеместно связывалось с весельем и праздниками. И в наше время досуг, дни рождения, отдых и религиозные церемонии во многих странах мира часто сопровождаются приемом алкоголя. В последнее время умеренное потребление алкоголя ошибочно связывается со снижением уровня психо-эмоционального стресса и заболеваемости некоторыми сердечно-сосудистыми болезнями, повышением настроения (эйфории-

ей), познавательных функций, и даже удовлетворенностью человека жизнью, социальным умиротворением.

Алкоголизм был признан в качестве крупной социальной проблемы только после вступления человечества в период относительной доступности дистиллированных алкогольных напитков (около 1100 г. н.э.). Отрицательные последствия употребления алкоголя впервые документированы в XVIII столетии в Англии. Теперь во всем мире известно, что потребление алкоголя часто приводит к развитию болезненной зависимости от него, увеличивается риск всех видов травм и практически всех основных причин смерти, включая ишемическую болезнь сердца, сердечно-сосудистые болезни, рак, а также смертность в дорожно-транспортных происшествиях.

Самые низкие уровни потребления алкоголя зарегистрированы в странах Азии, с низким уровнем доходов населения, на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Напротив, в регионе Центральной и Восточной Европы и новых независимых государств бывшего СССР, уровень потребления алкоголя сейчас один из самых высоких в мире. К тому же, наиболее распространенная модель потребления алкоголя в этом регионе характеризуется хроническим потреблением алкоголя. Более того, в структуре потребления в этом регионе значительную часть составляют крепкие спиртные «напитки». Это является причиной высокой распространенности алкоголизма в регионе, который, как и потребление, существенно недоучитывается. Получила развитие новая, тревожная тенденция – повышение уровня потребления алкоголя женщинами, молодежью и детьми. Значительная часть повышения потребления алкоголя в этом регионе объясняется факторами экономической нестабильности и безработицей, связанными с переходом к рыночной экономике. Также важное значение имеет резкое ослабление соответствующих социальных регулирующих механизмов, увеличение доступности алкогольных «напитков», в том числе через внутренние «серые» и «черные» рынки, масштабная криминализация алкогольного бизнеса с целью извлечения огромных доходов. Существенна и роль глобальных производителей алкоголя, интенсивно осваивающих, а вернее, «заливающих» недавно открывшиеся для них рынки в развивающихся и бывших социалистических странах, тем более, что во многих развитых странах Запаदा потребление алкоголя сокращается, как и соответствующие доходы алкогольной индустрии.

Уровень потребления алкоголя в России, достигающий, по разным оценкам, более 15 литров на душу населения в год, один из самых высоких в мире. При этом, не менее четверти процентов от этого объема составляет, фальсифицированный алкоголь, часто технический и не предназначенный для потребления людьми. Действие этих негативных факторов усиливается дискомфортом образа жизни и неполноценным питанием. Потребление на душу населения оценивается в 13,5 л во Франции, 9-12 л – в Эстонии, 10 л – в Чешской Республике, и 7,2 л – в Соединенных Штатах.

Спорным представляется утверждение о том, что сокращение потребления алкогольных «напитков» нецелесообразно, поскольку их место непременно будет занято другими психоактивными средствами, еще более разрушительно действующими на здоровье человека. Хотя апологеты алкоголя заявляют, что «настоящей водкой никогда не сопьешься, она только согреет и размягчит душу», в материалах Форума «Алкоголь и здоровье» представлены обширные документированные

свидетельства, описывающие медико-социальные последствия потребления алкоголя в России [3]. Материалы Форума убедительно опровергают российскую алкогольную мифологию, утверждающую, что значительное потребление алкоголя – исконно присущее России, и даже положительное явление, романтическая особенность российской нации, свидетельство ее силы и жизнестойкости.

Острота ситуации сохраняется. Уровень и характер потребления алкоголя в России приводят к существенным потерям здоровья и жизни населения в России, высокой смертности и низкой ожидаемой продолжительности жизни населения.

Современная алкогольная ситуация в России определяется на уровне государства, общества и личности, в сущности, выбором – жить или пить по-прежнему. При анализе алкогольной ситуации в России выявляется ее стремительное ухудшение, начиная с 1987 г. Вместе с тем, по разным причинам, в первую очередь вследствие жесткого закрытия государственными органами в СССР алкогольной проблемы для широкого изучения и осмысления обществом, истинное положение было нам неизвестно.

На уровне личности потребление алкоголя вызывает повышение заболеваемости. Снижается продолжительность жизни и ее качество. Появляется неполноценное потомство. Ухудшаются результаты и условия труда. Сокращаются возможности для отдыха. Наносится ущерб собственности. На уровне общества потребление алкоголя вызывает угрозу генофонду, заметно ограничивает социально-экономическое развитие. На уровне государства – угрожает трудовым ресурсам, увеличивает затраты на ликвидацию последствий потребления алкоголя.

Усилилось влияние алкоголя на маргинализацию значительной части наших сограждан.

Наряду с ростом заболеваемости, среди населения России широко распространяется с конца 1980-х гг. синдром преждевременного старения (уменьшение среднего возраста заболевших и умерших от основных хронических неинфекционных болезней). Невозможно отрицать связь между этим явлением и масштабным потреблением алкоголя.

Проблему предупреждения потребления алкоголя следует рассматривать в более широкой перспективе преодоления тенденции к росту потребления психоактивных средств (курение, алкоголь, наркотики, токсические вещества), отмечаемой во многих возрастных группах населения. Это имеет важное значение для повышения как продолжительности, так и качества жизни людей, как показывает накопленный в мире опыт.

Алкогольные проблемы не могут быть решены закрытием статистических данных и исследований. В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» (1993 г.) «не подлежат засекречиванию сведения о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности... Должностные лица, принявшие решение о засекречивании перечисленных сведений либо о включении их в этих целях в носители сведений, составляющих государственную тайну, несут уголовную, административную или дисциплинарную ответственность в зависимости от причиненного обществу, государству и гражданам материального и морального ущерба. Граждане вправе обжаловать такие решения в суде». С 1992 г. публикуются ежегодные Государственные доклады о состоянии здоровья населения Российской

Федерации, выпущены другие важные работы в этой области. Тем не менее, пока недостаточна даже научная разработка проблемы «Алкоголь и здоровье», учет ее в социально-экономической политике, тем более, практическая деятельность в этом направлении.

Что может дать нам надежду? Ускоренное вымирание спившихся сограждан – отцов, матерей, братьев, сестер, сыновей, дочерей – вряд ли, тем более, что их никак не становится меньше. Опыт некоторых стран, в частности, Швеции, показывает нам, что возможна разумная и эффективная алкогольная политика. Не нужно доказывать, что необходимо общественное и государственное регулирование потребления алкоголя, в том числе и административные меры межведомственной, широкой направленности.

У нас есть свое подтверждение этому. В 1985-1987 гг. произошло существенное повышение рождаемости и падение смертности, отмечен невиданный рост продолжительности жизни, особенно среди мужчин. Ряд специалистов объясняют это, достаточно убедительно, мерами по борьбе с пьянством и алкоголизмом. Принципиальное значение, на наш взгляд, имела стратегическая направленность М.С. Горбачева, руководства на модернизацию страны, имея в качестве партнера трезвый, думающий, здоровый народ. И действительно, принятые меры спасли, по самым консервативным оценкам, 1 млн. наших сограждан от преждевременной смерти. Других прецедентов сохранения и умножения народа подобного масштаба пока не имеется.

Рост продолжительности жизни и падение смертности населения после начала Перестройки, за которым последовал жестокий кризис общественного здоровья 1987-1994 гг. – документированный факт, важнейший для конструкторов социальной политики. Действительно, негуманно и низко проводить преобразования с пьяным народом, дав ему наркотики, пусть даже легальные, как «социальное обезболивающее».

Есть множество данных, свидетельствующих о разрушительной роли потребления алкоголя. В частности, недавно выполненное исследование поставило вопрос о том, что, по некоторым показателям, состояние здоровья заключенных в отечественных исправительных учреждениях может быть лучше, чем у россиян, находящихся на свободе [9].

Потребление алкоголя является универсальным суррогатом удовлетворения многих потребностей человека. Эффективная антиалкогольная политика возможна при условии информирования и просвещения людей. Однако даже стремящиеся оздоровить свою жизнь люди терпят неудачу и разочаровываются, если не изменить должным образом условия их жизни, над которыми они не властны. Благоприятную среду надо создавать, в том числе принятием и исполнением законодательства, что связано с изменениями в сельском хозяйстве, торговле, работе средств массовой информации, закупках по импорту и т.д.

Однако и этого мало. Только при условии осознания всеми нами остроты алкогольной ситуации в России как источника тяжелейших проблем, разрушающих жизненные основы личности, общества и государства, мы сможем ее изменить к лучшему.

Вопросы охраны здоровья населения пока не стали приоритетными для субъектов алкогольного рынка. Действия государства не всегда последовательны, согласованы, обоснованы и характеризуются преобладанием фискально-ведомственных и лоббистских интересов участников рынка. Система федерального

и регионального контроля качества поступающей на рынок алкогольной продукции, как и информация для населения о психотропных и токсичных свойствах алкогольных «напитков», не соответствуют потребностям.

Мерам, осуществленным в России в области проблем, связанных с алкоголем, недостает последовательности, увязки с проблемами общественного здоровья, акцента на предупреждении рисков болезни и преждевременной смерти, общественной поддержки; эти меры не соответствуют масштабам проблемы.

Разработка соответствующей политики, включая законодательство, находится на начальной стадии, интересы отдельных секторов и групп не согласованы, основное внимание уделяется экономическим аспектам производства, импорта и реализации алкогольных «напитков». Ощущается потребность в независимом всестороннем непрерывном анализе алкогольной ситуации в России и на отдельных административных территориях, который мог бы служить в качестве основы для соответствующих действий. Имеется острая потребность в создании коалиции, включающей правительственные и неправительственные организации, работающие в этой области. Эффективность соответствующих медицинских и социальных служб должна быть улучшена. Следует подготовить проекты политики, законов и постановлений, направленных на предотвращение и сокращение рисков для здоровья, связанных с потреблением алкоголя. Информирование и обучение населения недостаточные, уровень осознания населением соответствующих проблем низкий. Ключевое значение может иметь расширение участия более информированных граждан в принятии политических и экономических решений, а также более эффективная защита потребностей населения со стороны неправительственных организаций.

Преодоление трагического воздействия высокого потребления алкоголя на общественное и индивидуальное здоровье в России имеет большое значение, и неправительственные организации могли бы играть возрастающую, важную роль в создании коалиций.

Задача на будущее – создание широкой коалиции (политиков, врачей, экономистов, специалистов по маркетингу), формирующей антиалкогольную политику, учитывающую не только жгучие экономические заботы текущего момента, но и стратегические интересы сбережения и умножения населения России. Этому будет способствовать восстановление государственной монополии на производство и реализацию алкогольных «напитков». Важно, что в настоящее время удовлетворение государственных экономических интересов способствует преодолению острого кризиса алкоголизации населения.

#### **Деятельность Российской ассоциации общественного здоровья по проблеме «Алкоголь и здоровье»**

Общественная организация «Российская ассоциация общественного здоровья» (РАОЗ) действует с 1995 г. и развилась на базе работ Фонда «Здоровье и окружающая среда» (Москва) с 1993 г. Основой деятельности Ассоциации является признание охраны здоровья правом, а не привилегией, утверждение человека в качестве главной ценности [5,6,7].

Одной из первых акций Ассоциации стала подготовка серии Докладов по политике в области общественного здоровья «Здоровье для всех – все для здоровья в России». Первый доклад был посвящен анализу и прогнозу смертности и ожидаемой продолжительности

сти жизни населения России [1]. В дальнейшем Ассоциация в развитие этой темы готовила доклады, конференции, просветительные материалы о влиянии на здоровье населения потребления алкоголя и курения табака, электромагнитного загрязнения окружающей среды, продуктов питания, дефицита йода в биосфере, некачественной питьевой воды, и других факторов. Особое внимание уделялось профессиональному уровню анализа проблем и выработке конкретных, адресных рекомендаций для государства, общества и личности, неправительственных организаций, всех заинтересованных сторон.

При подготовке первого доклада «Смертность и ожидаемая продолжительность жизни населения в России: анализ и прогноз» выяснилось, что употребление алкоголя является одним из ведущих факторов кризиса состояния здоровья населения в стране, поэтому второй Доклад был посвящен анализу алкогольной ситуации в России [2]. Публикацией Доклада Ассоциация и Фонд отметили 10-летие антиалкогольной кампании в СССР, начатой в 1985 г. М. С. Горбачевым.

Проблема «Здоровье, алкоголь, наркомании, токсикомании» стала приоритетным направлением деятельности Ассоциации. Имеется прямая преемственность между деятельностью Российской ассоциации общественного здоровья и Российского общества охраны народного здоровья, также много занимавшегося этой проблемой в прошлом.

Ассоциацией проведены всероссийские конференции с международным участием «Алкогольная ситуация в России и пути ее оздоровления» (14-15 ноября 1995 г.) и «Алкогольная болезнь. Клиника, эпидемиология, значение для общественного здоровья» (12 марта 1996 г.). Конференции вызвали большой интерес представителей органов власти, специалистов, средств массовой информации в России и за рубежом. Материалы по проблеме публиковались в Бюллетене общественных объединений в области охраны здоровья «Здоровье для Всех», издаваемом Ассоциацией.

Подготовленные, изданные значительным тиражом и широко распространенные Ассоциацией материалы по проблеме «Алкоголь и здоровье», в том числе рекомендации конференций и независимые доклады по политике в области общественного здоровья серии «Здоровье для всех – все для здоровья в России» используются в практической деятельности правительственных и неправительственных организаций в России.

Подготовленные Ассоциацией материалы были представлены при участии Министерства здравоохранения Российской Федерации на Европейской конференции «Здоровье, общество и алкоголь» (Париж, декабрь 1995 г.), организованной ВОЗ, направлялись по запросам специалистам и организациям за рубежом, в том числе через участие Ассоциации в неправительственном Международном Совете по алкоголю и токсикоманиям (Лозанна, Швейцария), Международной федерации ассоциаций общественного здоровья, Европейской ассоциации общественного здоровья и др.

В развитие данного направления деятельности Ассоциация подготовила ряд новых проектов.

#### **Всероссийский Форум «Алкоголь и здоровье»**

Ассоциацией накоплен воодушевляющий опыт использования новой, оригинальной формы работы – Всероссийского Форума [3].

Впервые эта форма, разработанная президентом Ассоциации профессором А. К. Деминым, использована в работе по проблеме «Алкоголь и здоровье» во второй половине 1990-х гг. Выбор темы был определен

тем, что последствия растущего потребления алкоголя в России представляли угрозу безопасности личности, общества и государства, как было заявлено в 1995 г. межведомственными комиссиями Совета Безопасности Российской Федерации. На встрече совместной российско-американской Комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству, состоявшейся в 1996 г., ее Комитет по здравоохранению определил связанные с алкоголем проблемы как приоритетные.

Мы исходили из того, что облегчение трагического воздействия высокого потребления алкоголя на общественное и индивидуальное здоровье в России имеет жизненно важное значение, а неправительственные организации могли бы играть важную роль в формировании коалиций.

Цели Форума заключались в том, чтобы в течение года:

- выработать всеобъемлющие рекомендации, направленные на решение проблем, связанных с потреблением алкоголя, на основе независимого взвешенного анализа, результаты которого будут доступны всем заинтересованным сторонам;

- способствовать созданию коалиций, направленных в первую очередь на использование профессиональных рекомендаций Форума на местном уровне;

- способствовать осознанию правительственными и неправительственными организациями, населением в целом последствий потребления алкоголя на уровне личности, общества и государства, а также возможностей предотвращения или смягчения этих последствий.

Мы отказались от предложений провести разовую акцию (конференцию, семинар, круглый стол) и, несмотря на существенное усложнение задач проекта, запланировали работу Форума на длительный период, превышающий год. Структуризация проблемы, с учетом ее межведомственного характера, позволила выделить около 15 основных аспектов ее рассмотрения. На этой основе были сформированы направления работы Форума. Было предусмотрено рассмотрение проблемы в субъектах Российской Федерации. Ассоциация подготовила и разослала информационное сообщение о Форуме.

Руководитель проекта пригласил участвовать в Форуме ведущих российских экспертов, заинтересованных в обсуждении проблемы по конкретному направлению, в том числе представляющих правительственные и неправительственные организации, а также экспертов, заинтересованных в подготовке аналитических материалов с рекомендациями по данному направлению и заинтересованных в выполнении научно-организационной работы по каждому из 12 направлений Форума (на договорной основе). Подготовленные материалы были обсуждены на открытых тематических рабочих совещаниях, в которых приняли участие ведущие эксперты. Число участников каждого совещания по политике составило 10-12, общее число – 110-120.

Значительный вклад в работу Форума внесли сотрудники НИИ наркологии Минздрава России, подготовившие, при поддержке директора В.Ф. Егорова, аналитические материалы по четырем из двенадцати направлений, и принявшие активное участие в мероприятиях Форума.

Материалы по направлениям, включая рекомендации, были доработаны с учетом обсуждения, состоявшегося на рабочих совещаниях, были сведены в книгу «Рабочие материалы совещаний по направлениям

проекта для обсуждения на Всероссийской конференции «Алкоголь и здоровье», направлены за 2 недели до конференции, как материал для предстоящего обсуждения участникам заключительной общероссийской конференции «Алкоголь и здоровье».

Конференция, состоявшаяся в историческом зале Российской Академии медицинских наук, стала ярким, запоминающимся событием. Участники конференции заслушали сообщения представителей рабочих совещаний Форума, позиции совещания экспертов по данному направлению. Затем состоялось свободное обсуждение проблемы. Для иностранных участников конференции был обеспечен синхронный перевод на английский язык. Таким образом, конференция позволила представить сформулированные положения и рекомендации, достигнуть участия заинтересованных сторон и начать создание их широкой коалиции.

В начале 1997 г. руководитель проекта подготовил проект итогового документа Форума, используя рекомендации, высказанные участниками Форума. Этот документ представлен Ассоциацией правительственным и неправительственным организациям, в том числе Минздраву России (направившему их в органы управления здравоохранением в субъектах Федерации для рассмотрения и использования), другим участникам Форума, участникам заседания совместной российско-американской Комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству. Поступившие замечания и предложения на этот документ были учтены при его доработке.

Ассоциация разослала материалы Форума всем заинтересованным лицам и организациям, в том числе на административные территории России. Издание материалов Форума в серии Ассоциации «Здоровье для всех – все для здоровья в России» оказалось весьма трудоемкой работой и потребовало значительного времени и усилий.

Ассоциация изыскивала возможности для продолжения работ по этому важнейшему направлению в соответствии с рекомендациями участников Форума, с акцентом на деятельности в субъектах Федерации. Эти усилия увенчались успехом, и в последующем был выполнен второй этап проекта.

Было организовано обсуждение материалов Форума заинтересованными лицами и организациями, в том числе на административных территориях Российской Федерации на конференциях и совещаниях, организуемых при поддержке отделений Ассоциации.

Работа Форума была осуществлена в тесном контакте с российскими правительственными и неправительственными организациями: Государственной Думой Федерального Собрания, Комиссией по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ, Правительством РФ, Министерством здравоохранения, Министерством труда и социального развития, Министерством внутренних дел, средствами массовой информации, религиозными конфессиями, научными учреждениями, неправительственными организациями, учеными центрами медицинской профилактики, Российской академией наук и Российской академией медицинских наук, отделениями Ассоциации в субъектах Российской Федерации, и гражданами.

Использован опыт технического и организационного сотрудничества Ассоциации в рамках Всемирной федерации ассоциаций общественного здоровья, Европейской ассоциации общественного здоровья, Международного совета по алкоголю и зависимостям, а также сотрудничества с Канадской ассоциацией обще-

ственного здоровья, Центрально-Европейским центром здоровья и окружающей среды, а также с ВОЗ.

Среди результатов Форума:

- независимый взвешенный анализ проблемы «Алкоголь и здоровье», доступный для всех заинтересованных лиц и организаций;

- основные положения и рекомендации по политике в области общественного здоровья, предложенные участниками Форума и направленные на решение проблем, связанных с потреблением алкоголя;

- повышение уровня осознания проблемы «Алкоголь и здоровье» правительственными и неправительственными организациями, гражданами России;

- издание материалов Форума в серии «Здоровье для всех – все для здоровья в России» на русском, и английском языках.

Форум способствовал разработке всесторонних рекомендаций для облегчения проблем, связанных с потреблением алкоголя. Рекомендации основаны на профессиональном, взвешенном и независимом анализе и оценке. Анализ объединяет оценки отдельных секторов и групп и является уникальным всесторонним источником информации для правительственных и неправительственных организаций и населения. Эта работа показывает существующие возможности и угрозы, способствует созданию коалиций, в том числе на местном уровне. Российские правительственные и неправительственные организации, специалисты, а также средства массовой информации широко используют материалы Форума для улучшения понимания проблемы населением и профессиональными работниками.

Материалы Форума представлены на заседаниях Совета по неправительственным организациям при Межпарламентской группе РФ, заседании Комиссии по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ 4 февраля 1997 г., заседании совместной российско-американской Комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству (февраль 1997 г., г. Вашингтон), парламентских слушаниях в Совете Федерации (14 апреля 1998 г.) и Государственной Думе (15 мая 1998 г.), направлены в Администрации субъектов Федерации (февраль 1997 г.), а также участникам шведско-российского проекта по алкогольной политике шведско-российской рабочей группы «Здоровье и общество», сформированной по инициативе Министерства иностранных дел Швеции с участием российских экспертов в октябре 1996 г. и др., и использованы названными учреждениями и организациями.

В 1997-1999 гг. Ассоциация выполняла работы по второму этапу Всероссийского Форума по политике в области общественного здоровья «Алкоголь и здоровье», который был направлен на улучшение здоровья населения России через предупреждение и сокращение неблагоприятных последствий потребления алкоголя для здоровья посредством:

- поддержки осуществления основных рекомендаций Всероссийского Форума по политике в области общественного здоровья «Алкоголь и здоровье», с особым вниманием молодежи, образовательным и законодательным компонентам;

- вклада в повышение эффективности социальных служб в области проблем, связанных с потреблением алкоголя;

- разработки проекта политики, законов и постановлений, направленных на предотвращение и сокращение неблагоприятных воздействий потребления алкоголя на здоровье;

- дополнения усилий российских правительствен-

ных и неправительственных секторов, направленных на улучшение здоровья населения России;

– расширения участия лучше информированных граждан в принятии решений в политической и экономической областях и достижения более эффективной защиты потребностей населения со стороны неправительственных организаций, посредством поддержки действий правительственных и неправительственных организаций, направленных на построение коалиций и улучшения понимания проблемы обществом, при участии территориальных отделений Ассоциации, являющейся «зонтичной» неправительственной организацией.

В рамках второго этапа Форума Ассоциация подготовила и провела в Москве серию мероприятий по проблеме «Обеспечение качества и безопасности алкогольной продукции» с 30 ноября по 4 декабря 1998 г. Работа проводилась совместно с Научно-исследовательским институтом наркологии Минздрава России, Национальной алкогольной ассоциацией, при участии комитетов Государственной Думы Федерального Собрания РФ по охране здоровья и экономической политике.

Всероссийская конференция по политике в области общественного здоровья «Обеспечение качества и безопасности алкогольной продукции» состоялась 30 ноября – 1 декабря 1998 г.

В программу конференции были включены и темы деятельности изданий для специалистов, средств массовой информации, в том числе изданий для потребителей, рекламных агентств в области обеспечения качества и безопасности алкогольных «напитков».

Результаты работы участников конференции были использованы в работе парламентских слушаний «Обеспечение качества и безопасности алкогольной продукции», проведенных Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по охране здоровья и Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике 1 декабря 1998 г.

В рамках второго этапа Форума, на основе независимого, широкого, межведомственного подхода, используя материалы, подготовленные для Форума, были разработаны при участии ведущих российских экспертов, изданы и распространены материалы по политике в области общественного здоровья, а также рекомендации и материалы для образования в области здоровья по ключевым аспектам предупреждения и сокращения неблагоприятных последствий потребления алкоголя для здоровья. В дополнение к изданию, материалы по следующим темам стали доступны на «домашней странице» Ассоциации в Интернет [www.rpha.ru](http://www.rpha.ru)

В рамках второй фазы Форума Ассоциация обеспечила выполнение мероприятий по образованию распространению информации на приоритетных территориях России. Ассоциация организовала консультации с правительственными и неправительственными организациями, специалистами, средствами массовой информации, населением по вопросу о дальнейшей деятельности, с последующим составлением рекомендаций для действий, для разработки основы построения коалиций, базирующихся на эффективном длительном сотрудничестве Ассоциации, правительственных и неправительственных организаций, и разработки устойчивой деятельности по предупреждению потребления алкоголя.

Материалы проекта представлены на парламентских слушаниях в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам алкоголь-

ной политики 14 апреля и 15 мая 1998 г. Деятельность Форума получила освещение в средствах массовой информации.

В рамках Форума также состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Контроль качества и идентификация алкогольной продукции» при поддержке и участии Ассоциации в г. Томске 24–27 мая 1999 г., а также ряд других мероприятий.

В 2000 г. Ассоциацией опубликованы для практикующих врачей информационные материалы и рекомендации «Злоупотребление алкоголем в России. Острые отравления этиловым алкоголем и его суррогатами. Соматическая патология при хронической алкогольной интоксикации» [4].

#### **Доклад «Алкоголь и здоровье в России: 1900–2000»**

В 1999 г. Ассоциация опубликовала Доклад Алкоголь и здоровье в России: 1900–2000 [3] тиражом 3 тысячи экземпляров и начала его широкое распространение.

Главная идея Доклада: кризис здоровья населения в России может быть успешно преодолен только при осуществлении долгосрочных мероприятий государственной алкогольной политики. Доклад содержит рекомендации по формированию такой политики, в том числе предложенные участниками Форума. Среди авторов материалов Доклада – лучшие российские специалисты, гордость отечественной науки и практики в области медицинских, социальных, экономических и других аспектов алкогольной проблемы.

Авторы материалов Доклада анализируют ситуацию, масштабы и последствия потребления алкоголя для здоровья населения и социально-экономической ситуации в России, основываясь на своих знаниях и опыте как высокопрофессиональные независимые эксперты и как обеспокоенные ростом этих угроз граждане.

Материалы Доклада сопровождаются обширной библиографией, что позволит всем заинтересованным пополнить информацию по проблеме «Алкоголь и здоровье».

В Доклад включено пожелание, чтобы полученные материалы были использованы и при подготовке, в соответствии с рекомендациями участников Форума, Государственного доклада «О влиянии алкогольной ситуации на здоровье населения и алкогольной политике в Российской Федерации».

Полезность подобной работы показывает опыт многих стран мира. В частности, в США в соответствии со статьей 503 (а) Закона о службе общественного здоровья, министр здравоохранения обязан один раз в три года представлять Конгрессу доклад, содержащий обновленную информацию о последствиях употребления алкогольных «напитков» для здоровья, а также описание результатов современных научных исследований в области изучения злоупотребления алкоголем и алкоголизма. Доклады выпускают, начиная с 1971 года, документируя новые достижения в этой области, включая разработку научно обоснованных методов профилактики и лечения.

#### **Заключение**

На Форуме проявилась глубокая озабоченность представителей органов государственного управления, неправительственных организаций, ученых и специалистов, представителей средств массовой информации, граждан в связи с нетерпимым состоянием здоровья населения в России.

В плане стратегии в области охраны и укрепления здоровья населения участники Форума предложили об-

ратить особое внимание на детей, зачатых и рожденных в 1994-м и смежные годы, на которые, по-видимому, пришлась самая тяжелая фаза кризиса общественного здоровья в России, начавшегося со второй половины 1960-х годов и усилившегося с вступлением страны в переходный период социально-экономического развития в 1990-е годы. Для улучшения положения необходимо предпринять меры по предотвращению маргинализации наших сограждан, особенно женщин, детей, подростков и молодежи.

Следует встроить здоровье в социально-экономическое развитие страны, разорвать порочный круг бедности, невежества, саморазрушающего поведения и болезней. Для этого при социально-экономическом развитии следует обеспечить населению материальные возможности «купить здоровье», начиная с простейших предметов гигиены, доступных занятий физической культурой и спортом, других видов досуга, не разрушающего здоровье, а также создать соответствующую мотивацию к охране и укреплению здоровья.

Желательно обеспечить опережающее развитие здравоохранения, образования, культуры, науки.

Необходимо напитать руководителей всех уровней, неправительственные организации, средства массовой информации, общество правдивой, конкретной, конструктивной направленности информацией по проблемам здоровья населения, в первую очередь детей, подростков и молодежи.

Важно обеспечить лидерство в действиях во имя здоровья населения, как политическое, так и профессиональное. Это смогут сделать врачи, педагоги, работники образования и культуры, предприниматели при условии их объединения.

И еще: нам необходимо помочь нашему населению, детям, подросткам и молодежи выразить и защитить свои интересы в области здоровья. Именно в этом они часто бывают беспомощны, наивны и дезориентированы.

С учетом быстрых изменений, происходящих в России, необходимо анализировать новые факторы, часто агрессивные, которые негативно влияют на состояние здоровья населения, и своевременно реагировать мерами по их предупреждению, нейтрализации или компенсации. Промедление обходится слишком дорого. В частности, пик негативных явлений, связанных с употреблением алкоголя, отмечен в России в 1994 году, а мы до сих пор не выстроили адекватную угрозе политику в области охраны и укрепления здоровья, не говоря уже о практических действиях.

Надо понять механизмы формирования и воспроизводства субкультуры, характеризующейся агрессивным фатализмом и негативизмом в отношении здоровья населения и будущего страны, саморазрушающим поведением, которая сейчас распространена среди населения всех возрастов, и преодолеть вовлечение в нее детей, подростков и молодежи.

Пора принять меры и по отношению к алкогольному бизнесу, заинтересованному только в сверхдоходах. Значительная часть его представлена транснациональными компаниями, эффективное регулирование деятельности которых затруднено. В современных условиях возможность обеспечить учет интересов общественного здоровья, преодоления теневого рынка и других неурядиц появится только при обеспечении реальной государственной монополии на оборот всех видов алкогольных «напитков» под контролем гражданского общества.

Перемены к лучшему происходят медленно и не-

равномерно, а глубина и масштабы кризиса здоровья населения таковы, что без незамедлительного принятия эффективных, целенаправленных мер совместно органами государственного управления, неправительственными организациями, обществом, нам не обойтись. Реализация подробной программы мер органами государственного управления, содержащей конкретные индикаторы и обеспеченной финансированием, должна быть дополнена действиями неправительственных организаций. Мировой опыт указывает на целесообразность формирования при решении социальных проблем подобного масштаба и сложности широкой коалиции неправительственных организаций, каждая из которых берет на себя конкретные обязательства. При этом исполнение этих обязательств согласовано с органами государственного управления и дополняет их действия.

Значительную часть работ неправительственных организаций следует, по нашему убеждению, финансировать государству на основе конкурсного социального заказа с последующей оценкой эффективности. Пора понять, что некоторые работы в области охраны здоровья населения могут быть выполнены неправительственными организациями быстрее, эффективнее и дешевле, с максимальным приближением к населению и его активным вовлечением в работу, по сравнению с другими поставщиками работ и услуг.

В условиях социальных трансформаций в России будет возрастать роль неправительственных организаций в решении проблем здоровья населения. Ассоциация расширяет участие в программах и мероприятиях в области охраны здоровья населения и снижения смертности в стране.

#### Постскриптум

Рассматривая опыт работы Российской ассоциации общественного здоровья по проблеме «Здоровье и алкоголь», можно сделать вывод, что в 1995-2000 гг. нам удалось достоверно, на научной основе документировать и проанализировать острейшую фазу алкогольного кризиса в России. Материалы Форума являются эквивалентом тематического национального доклада, до сих пор блистающего своим отсутствием.

Мы смогли привлечь внимание государства, частного бизнеса, гражданского общества к проблеме, определяющей наше выживание, связать проблемы потребления алкоголя и демографической ситуации.

Впервые успешно выполнена масштабная демедиализация проблемы «Здоровье и алкоголь» в пост-Советской России.

Была сделана попытка объединения усилий государства, частного бизнеса, гражданского общества, международных организаций для анализа алкогольной проблемы и ее решения.

**Глядя из 2008 года, можно с определенностью сказать, что наша работа в 1990-е гг. страдала слишком большим доверием к «начальникам» и надеждой на них. Мы полагали, что наша главная задача – сделать проблему понятной для государства, а оно примет меры. Этого не произошло до сих пор (выделено редакцией).**

При анализе проблемы мы чрезмерно опирались на официальные органы, которые к тому времени уже оказались неспособными дать нужные результаты.

Одной из главных доминировавших в сознании специалистов идей того периода была необходимость обеспечения качества и безопасности алкогольных «напитков»/изменения структуры потребления в сотрудничестве с легальными производителями.

В связи с этим, в 1990-е гг. инициативы гражданского общества были в значительной степени перехвачены алкогольной индустрией под лозунгами пресловутой «борьбы за качество» и изменения структуры потребления на якобы «более здоровую». Наши работы были использованы в конкурентной борьбе внутри неоднородной группы алкогольчиков: производителей водки, вина и пива, экспортеров/импортеров и пр.

К сожалению, в 1990-е гг. нам не удалось получить финансирование на масштабное разворачивание антиалкогольной деятельности внутри страны. Не удалось привлечь внимание ВОЗ к российскому кризису. Не удалось собрать устойчивую группу единомышленников, часть наших специалистов перешли к сотрудничеству с алкогольной индустрией под флагами борьбы с токсичностью, улучшения структуры потребления и пр.

Только после 2005 г. для нас стало очевидно, что принятие идеологии «разумного потребления» алкоголя для России порочно, так как приводит к изоляции наших усилий от традиционного Российского трезвеннического движения, усилий Русской православной церкви, к недоучету духовной составляющей проблемы потребления алкоголя. Сейчас нам понятно, что при любом уровне потребления человек попадает в зону реального, высокого риска, поэтому лозунг дня – трезвость, полный, хотя бы временный, обусловленный возможностями личности, персональный отказ от потребления алкоголя в более широком контексте бодрости и трезвого принятия действительности для ее правильного преобразования.

При этом надо сокращать время прохождения антиалкогольных импульсов до государства, гражданского общества, бизнеса, населения, надо быстро формулировать и транслировать информацию в форме понятных, кратких, энергичных, привлекательных, недвусмысленных лозунгов, соответствующих местной культуре и менталитету любого уровня.

Важно обеспечить должную преемственность с деятелями антиалкогольного фронта - современниками и предшественниками.

В настоящее время надо направлять жало действий во все большей мере против частного бизнеса, алкогольной индустрии и ее союзников, извлекающих сверхприбыли и отказывающихся возместить ущерб здоровью и национальной экономике. Важно, что целевые группы усилий индустрии – дети и женщины.

Названный бизнес превращается в транснациональный, не имеющий местной идентичности, характеризуется жестким согласованием интересов, разработкой и осуществлением глобальных стратегий.

В России (и не только) материальные возможности алкогольного бизнеса и особенности системы принятия решений позволяют бизнесу контролировать регулирование своей деятельности, в том числе «борьбу» с собой.

Выход – национализация индустрии легальных наркотиков, прозрачность, контроль гражданского общества, поэтапное сокращение производства, ограничение доступности, тотальная денормализация потребления веществ и поведения, изменяющего психику и адекватное восприятие действительности.

Со стороны потребления – ограничение доступности, в т.ч. через ценообразование, социальный контроль, разнообразные формы работы, через религи-

озные конфессии, а также через образование, здравоохранение, культуру, спорт и т.п.

Для продолжения эффективной работы необходима прочная основа – результаты анализа алкогольной ситуации, данные опросов, статистика МВД, здравоохранения и пр.

Большое внимание надо уделить коммуникационным стратегиям – изменению отношения к алкоголю через средства массовой информации, преодолению сложившейся монополии алкогольного бизнеса на информационное пространство.

В настоящее время для антиалкогольной политики в России открылось «окно возможностей» – у нас есть нефтегазовые деньги, нам не нужны «пьяные» деньги. Попытка решения демографической проблемы с помощью мигрантов показала сверхценность для нашей экономики собственного, трезвого, сплоченного, способного полноценно воспроизводиться, населения.

#### **Основная упомянутая литература:**

1. Ожидаемая продолжительность жизни и смертность населения России в 1970-1993 годах: анализ и прогноз / В.М. Школьников, В. Милле, Ж. Валлен Доклад по политике в области здоровья N1 Серии «Здоровье для всех – Все для здоровья в России» под ред. А.К. Дёмина. Ассоциация общественного здоровья, Фонд «Здоровье и окружающая среда», М., 1995.

2. Немцов А.В. Алкогольная ситуация в России. - М.: Общественное объединение Фонд «Здоровье и окружающая среда», Серия Докладов по политике в области общественного здоровья «Здоровье для всех – Все для здоровья в России» под редакцией д-ра А.К. Демина, N 2, 1995. - 124 с, рис.10, табл.4. Библиогр.: 73 назв.

3. Алкоголь и здоровье населения России, 1900- 2000. Под редакцией А.К. Демина. Материалы Всероссийского Форума по политике в области общественного здоровья «Алкоголь и здоровье». Доклад по политике в области охраны здоровья населения Серии «Здоровье для всех – Все для здоровья в России» N7. Российская Ассоциация общественного здоровья, Фонд «Здоровье и окружающая среда». – Москва, 1998. - 400 стр. Рис. – 38. Табл. – 37. Библиография – 338 источников.

4. Острые отравления алкоголем и его суррогатами. Социальная патология при хронической алкогольной интоксикации. Рекомендации для врачей. Серия «Здоровье и алкоголь» № 2. Предисловие А.К. Дёмина, И.А. Дёминой. Российская ассоциация общественного здоровья. Фонд «Здоровье и окружающая среда». Москва, 2000. Рис. 4. Табл. -13, Диагр. — 1. Библиография - 85 источников.

5. Дёмин А.К., Дёмина И.А. Закон спешит на помощь здоровью // Рекомендации для граждан и некоммерческих организаций по защите прав и интересов населения в области здоровья. Доклад по политике в области здоровья N5 Серии «Здоровье для всех – Все для здоровья в России» под ред. А.К. Дёмина. Российская Ассоциация общественного здоровья, Фонд «Здоровье и окружающая среда», М, 1997.

6. Demin A. Promoting health in Russia: A challenging task // CECHЕ newsletter, 1993. - p.3-4.

7. Demine A. Building a Public Health Association // Documenting the case stories of Russian health promotion workers/T.Schumilas. Community Health Department, Regional Municipality of Waterloo, 1996.- p.41-43.

8. Eighth Special Report to the U.S. Congress on Alcohol and Health. From the Secretary of Health and Human Services. September 1993. U.S. Department of health and human services, Public Health Service, National Institutes of Health, National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism. - 369+xxxii p.

9. Bobrik, A., et al., Prison health in Russia: the larger picture. J Public Health Policy, 2005. 26(1): p. 30-59.

---

*Материал подготовлен к публикации в декабре 2007 года. Опубликовано в сборнике Алкогольная катастрофа и возможности государственной политики в преодолении алкогольной сверхсмертности в России / Отв. ред. Д. А. Халтурина, А. В. Коротаев. – М.: ЛЕНАНД, 2008.*

---



# ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ

В советское время и позже руководство Российской Федерации, обеспокоенное высоким уровнем потребления алкоголя и тяжелыми негативными последствиями, неоднократно предпринимало меры по снижению потребления алкогольной продукции. В послевоенное время эффективность этих мер была незначительной [3], и только антиалкогольная кампания 1985 г. привела к ощутимому эффекту. Но и тогда реальное снижение потребления алкоголя было сравнительно небольшим и недолгим, уже в 1988 г. начался возвратный рост [7; 12; 17]. Следующей была антипивная кампания, организованная Главным санитарным врачом Российской Федерации Г.Г. Онищенко в 2000 г. Но эта акция не дала никаких результатов, производство и потребление пива в стране продолжало расти вплоть до 2007 г. [4]. В отличие от этой кампании, в 2006 г. началось стремительное снижение связанных с алкоголем показателей, сравнимое с эффектом кампании 1985 г. Показателем этого может служить существенное увеличение продолжительности жизни [16], снижение смертности при отравлении алкоголем [5; 15; 16], при транспортных несчастных случаях [14; 16], самоубийствах [13] и сердечно-сосудистых заболеваниях [11]. Данные Росстата показали снижение заболеваемости алкогольными психозами. Этот процесс затронул и другие переменные [15], как это было во время кампании 1985 г. Явление было по достоинству оценено как Министром здравоохранения Российской Федерации Т.А. Голиковой, руководителями других государственных институтов, президентом Национальной алкогольной ассоциации, так и зарубежными исследователями [10-16]. Было высказано предположение, что «в 2006 г. началось реальное наступление на рынок непомерно дешевого и крепкого алкоголя в России» [9]. А зарубежными авторами Pridemore W.A. et al. [15] утверждалось, что снижение связанной с алкоголем смертности в 2006–2010 гг. напрямую связано с реализацией двух антиалкогольных законов 2005 г. (№ 102-ФЗ и № 209-ФЗ). Первым законом, помимо прочего, с 1 января 2006 г. вводились новые специальные федеральные марки для всех видов алкогольных напитков, произведенных в России, и акцизные марки для импортных напитков. Действие прежних марок прекращалось с той же даты. Кроме того отменялись существовавшие до того региональные марки. Эта мера мотивировалась, главным образом, борьбой с нелегальным алкогольным рынком и самостоятельными региональными рынками. Во втором законе самым существенным было значительное, в несколько раз, увеличение уставного капитала для производителей и продавцов алкогольной продукции с 1 июля 2006 г. Официальной целью этой меры было удаление с алкогольного рынка мелких и средних участников, деятельность которых трудно контролировать. Такой мотив не лишен смысла, если под этим не было стремления расчистить дорогу крупному капиталу для монополизации алкогольного рынка. Вторым законом, кроме того, с 1 июля 2006 г. вводились новые денатурирующие добавки, бесцветные и более токсичные, чем прежние. Законы 2005 г. привели к существенному изменению алкогольной ситуации в стране. Так смерт-

ность мужчин при отравлении алкоголем за следующие два года снизилась на 38,2%, а общая смертность на 12,1%, что существенно отличалось от снижения тех же видов смертности, начавшихся в 2004 г. (13,3% и 3,5% соответственно). Почти столь же стремительным было снижение заболеваемости алкогольными психозами (на 22,0% в 2006–2007 гг. против 5,8% в 2004–2005 гг.). Однако в какой степени этот несомненный успех можно считать прямым действием законов 2005 г. и, главное, реализацией заложенных в них мотивов? Попробуем ответить на этот вопрос.

Первые федеральные марки и только на поллитровые бутылки водки были напечатаны в конце января 2006 г., а дошли до потребителей позже. Марки на другие напитки и емкости печатались в течение почти всего 2006 г. В результате несколько первых месяцев этого года полки винно-водочных магазинов опустели целиком или частично. Частично за счет того, что с марта 2006 г. на короткий период было разрешено реализовать алкогольную продукцию с марками старого образца. Реакцией на законодательные ограничения стало увеличение в потреблении нелегальной алкогольной продукции, в частности, жидкостей бытовой химии, содержащей алкоголь. Во второй половине года к этому добавилась «химия» с новыми денатурирующими добавками. Для последствий важно, что новая «химия», в отличие от прежней, была бесцветной. В результате в 2006 г. резко увеличилась заболеваемость острыми гепатитами, которая была названа эпидемией [6], хотя по заявлению Главного санитарного врача Российской Федерации, таких случаев было всего 7% от общего числа гепатитов. Однако, несмотря на рост потребления нелегальной продукции, она не могла компенсировать снижение легальных продаж, и в первой половине года произошло резкое снижение потребления. Во второй половине года к этому добавился уход с алкогольного рынка многих мелких и средних предпринимателей из-за невозможности повысить свой уставной капитал и, как результат, дополнительное снижение потребления, особенно сильное в сельской местности [6]. Весь 2006 г. На алкогольном рынке был хаос, который продолжался в 2007 г., что обусловило дальнейшее снижение потребления. Задачей работы было детально и по годам исследовать снижение потребления, начавшегося в 2006 г., придать этому снижению доказательный вид, а также проследить дальнейший ход событий и оценить эффект законов 2005 г. на потребление алкоголя в стране в течение последующих лет.

## Материал и методы исследования

Главный материал исследования составили российские показатели смертности при случайных отравлениях алкоголем (X45). Использовали два вида показателей:

- а) годовые данные с 2003 по 2013 гг. (мужчины, новый стандарт ВОЗ на 1 000 000, подмножество ICD10);
- б) месячные данные об абсолютном количестве смертельных отравлений для 2004–2013 гг. (Росстат).<sup>1</sup>

Эти данные не могут быть стандартизованы, так как месячные данные о составе населения отсутствуют.

Дополнительно использовали годовые показатели смертности при алкогольных болезнях печени (К70; цирроз, гепатит, фиброз) и общей смертности (мужчины, новый стандарт ВОЗ на 1 000 000, подмножество ICD10). Методически задача состояла в сравнении последовательных периодов показателей отравлений:

а) для годовых данных 2003-2005, 2005-2007 и 2007-2009 гг.;

б) для месячных данных 2004-2005, 2006-2007 и 2008-2009 гг.

И в том, и в другом случае сравнение проводили на основе линейной регрессии, а в случае месячных данных еще и на основе теста Чоу (Chow test) [1], который позволяет оценить значимость изменений в пределах временного ряда после разделения исходной выборки на части, например, в нашем случае 2004-2007 гг. на две – 2004-2005 и 2006-2007 гг. Выбор периодов определялся тем, что в 2004 г. началось снижение смертности после длительного ее роста (1999-2003 гг.), в 2006 г. вступили в силу антиалкогольные законы, принятые в 2005 г., а 2008 г. был годом графического изменения тренда предшествующего периода (2006-2007 гг.) (рис. 1).

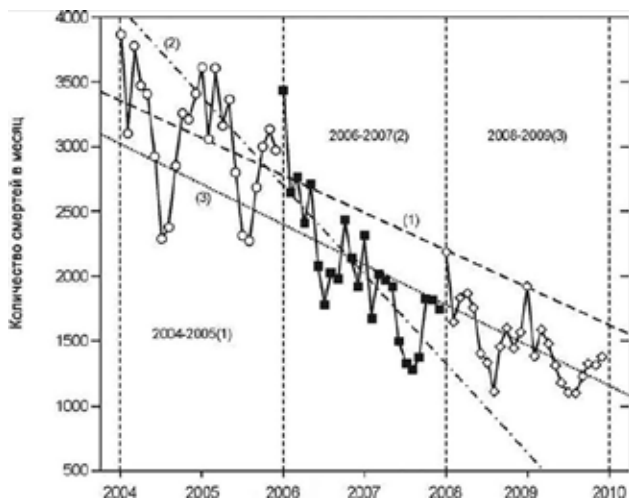


Рис. 1. Сравнение трех периодов смертности при отравлении алкоголем. Прямые – линии регрессии последовательных периодов (2004-2005, 2006-2007, 2008-2009 гг.), числа – номера последовательных периодов и соответствующих регрессий (1, 2, 3).

### Результаты исследования

Сравнение трех периодов (2004-2005, 2006-2007 и 2008-2009 гг.) на основе линейной регрессии месячных показателей обнаружило, что различие было, хотя и значительным (рис. 1) (последовательные коэффициенты регрессии 24,1 vs. 56,9 vs. 25,9), но статистически незначимым. Это заставило обратиться к тесту Чоу, который оказался более чувствительным. Результаты анализа месячных показателей представлены в табл. 1 и 2.  $F_{\text{табл}}$  получено при уровне значимости  $\alpha = 0,05$ .

Таблица 1

#### Различия периодов 2004-2005 и 2006-2007 гг.

Период, годы		Число параметров в регрессии	$F_{\text{факт}}$	$F_{\text{табл}}$
2004-2007	6851147	2	6,9	3,21
2004-2005	4133140	2		
2006-2007	2068895	2		

Таблица 2  
Различия периодов 2006-2007 и 2008-2009 гг.

Период, годы		Число параметров в регрессии	$F_{\text{факт}}$	$F_{\text{табл}}$
2006-2009	4205130	2	23,4	3,21
2006-2007	2068895	2		
2008-2009	972616	2		

Как видно, для двух периодов (2004-2007 и 2006-2009 гг.)  $F_{\text{факт}} > F_{\text{табл}}$ .

Это значит, что в пределах ряда 2004-2009 гг. дважды наблюдаются существенные изменения тренда изучаемого показателя. При этом можно точно обозначить время наступления этих изменений: между 2005 и 2006 гг. (табл. 1) и между 2007 и 2008 гг. (табл. 2), а качество изменений определить по графику (рис. 1).

Тест Чоу не обнаружил значимости изменения динамики изменений после 2009 г. ( $F_{\text{факт}} < F_{\text{табл}}$ ). Существенно, что тот же графический рисунок с двукратным переломом функции в 2006 и 2008 гг., который мы видели при отравлениях алкоголем, обнаруживается в случае общей смертности, как мужчин (рис. 2), так и женщин.

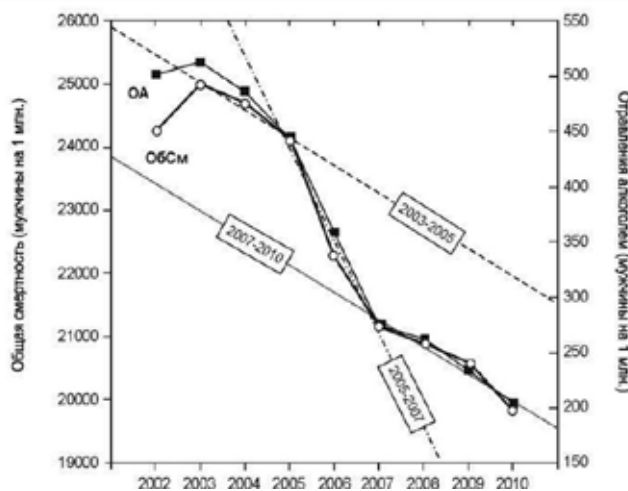


Рис. 2. Смертность мужчин при отравлении алкоголем (OA) и общей смертности (ОбСм) в 2003-2010 гг. Прямые – линии регрессии ОбСм в 2003-2005, 2005-2007 и 2007-2010 гг.

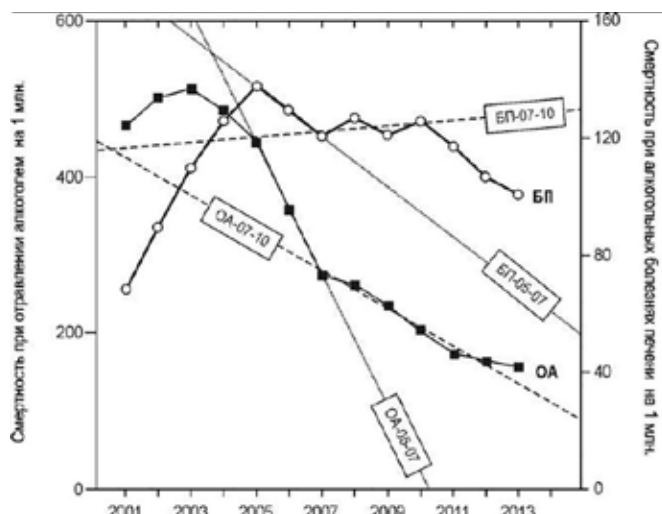


Рис. 3. Смертность мужчин при отравлении алкоголем (OA) и алкогольных болезнях печени (БП) в 2003-2013 гг. Прямые линии – линии регрессии для 2005-2007 и 2007-2010 гг.

При демографическом изучении алкогольных событий нельзя пройти мимо такого показателя как смертность при алкогольных заболеваниях печени, тем более что динамика этого показателя отличается от динамики смертности при отравлениях алкоголем (рис. 3).

### Обсуждение результатов исследования

В нашем исследовании главный интерес был сосредоточен на динамике отравлений алкоголем до и после начала 2006 г., когда вступили в действие законы 2005 г. К сожалению, не существует статистических методов достаточной мощности для оценки изменений по годовым показателям на протяжении нескольких лет. Вот почему ряд исследователей [10-12] вынуждены были работать со сравнительно длинными временными рядами годовых показателей, чтобы выявить эффект антиалкогольного законодательства. И этот эффект был обнаружен в виде роста продолжительности жизни [9; 16] и снижения связанных с алкоголем показателей смертности [10-12]. Тот же эффект обнаружился при работе с месячными показателями [15]. Эти данные позволяли более детально изучить период после 2005 г. Но этой возможностью другие авторы не воспользовались, интерпретируя весь период 2006–2012 гг. как результат действия законов 2005 г. При этом они не придали значения тому, что снижение показателей смертности началось в 2004 г., т.е. за два года до начала действия законов 2005 г. Вне их внимания осталось и то, что до этого в алкогольной истории России были еще два периода со значительным и не вполне объяснимым снижением тех же показателей.

В настоящем исследовании годовые показатели также не выявили значительных изменений. Не дали результата и месячные показатели на основе регрессии, хотя графически были достаточно выразительными (рис. 1). И только тест Чоу оказался более чувствительным к изменениям тренда. Тест выявил, что между 2005 и 2006 гг. произошло значимое изменение показателей смертности при отравлении алкоголем, а, судя по графику (рис. 1), это изменение состояло в том, что началось более быстрое снижение этого показателя. Смертность при отравлении алкоголем в этот период может служить индикатором ускорения снижения потребления алкоголя в стране. Этот перелом тренда смертности совпадает с началом действия двух антиалкогольных законов 2005 г. (№102-ФЗ и №209-ФЗ). Снижение потребления с той же скоростью продолжалось в 2007 г. (рис. 1). Однако с помощью того же теста Чоу обнаружилось, что эта тенденция приостановилась после 2007 г. и, судя по графику, вернулась к прежним темпам снижения, которое началось в 2004 г. (рис. 1). Ту же динамику претерпели показатели общей смертности (рис. 2). После 2009 г. снижение замедлилось еще больше, но эти изменения оказались статистически незначимыми.

Как уже отмечалось, аналогичное снижение связанных с алкоголем показателей наблюдалось дважды после 1984 г. Происходило это в 1985-1987 и 1995-1998 гг. и продолжалось в течение 3-4 лет, после чего неизменно начинался возвратный рост. Последнее, третье снижение продолжается уже 9-10 лет, хотя и с нарастающим замедлением. Можно предположить, что в ближайший год-два произойдет выход на плато с уровнем потре-

бления алкоголя 11-12 литров на человека в год [5]. И этот уровень следует считать очень высоким и неблагоприятным, так как по данным ВОЗ на 3-4 литра превышает максимально допустимый.

С другой стороны, «спонтанно» начавшееся снижение потребления алкоголя в 2004 г., было резко ускорено в 2006 г. И это вполне можно связать с действием законов 2005 г., как делают другие исследователи [10–16]. Однако ускорение снижения продолжалось всего два года и существенно замедлилось после 2007 г. (рис. 1). Иначе говоря, эффект законов 2005 г. продержался всего два года. Но и это, как показано во введении, было обусловлено не столько прямым действием законов и реализацией их мотивов, как предполагают российские чиновники и некоторые западные исследователи [10–16], а с нерадивостью исполнения этих законов и, как следствие, с хаосом на алкогольном рынке страны. Таким образом, сокращение общей смертности (рис. 2), которое должно было стать целевым, стало побочным явлением этого хаоса, который был запущен законами 2005 г. Большое значение для снижения потребления алкоголя и зависимой смертности имел вынужденный уход с рынка средних и мелких его участников в середине 2006 г. Однако крупный алкогольный бизнес восполнил эту потерю уже в 2008 г. Нельзя вполне исключить, что законы все-таки оказали некоторое действие на последующее продолжительное снижение смертности в стране. Однако вычленив этот вклад не представляется возможным.

В статье Levintova M. [10] уже высказывалось предположение о недолговечности действия законов 2005 г., но связывалось это с широким распространением коррупции в стране. Однако автор не детализировала, как коррупция реализуется в отношении эффективности законов. В этой же работе автор датирует переосмысление Правительством РФ алкогольной политики 2004 г. Несомненно, переосмысление началось раньше, в 2000 г., когда в марте был создан Росспиртпром, а в конце года – анонсирована антипивная кампания. И в первом, и во втором случае озвучивались благие цели этих мероприятий, однако истинные цели оставались неясными, например, потому, что в 2001 г. на официальном уровне отрицалась серьезность алкогольных проблем в стране, а в 2004 г. Отказались от проведения Госсовета по алкогольной проблематике [2]. Правда, в 2005 г. были созданы обсуждаемые законы, но их реализация, как показано выше, была сорвана.

Могло ли повлиять на снижение потребления алкоголя в 2006-2007 гг. введение в 2006 г. Единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС), как считают некоторые исследователи [10;16]? Скорее всего, никак. Об этом в докладе, направленном министром финансов премьер-министру М. Фрадкову (август 2006 г.), признавалось, что ЕГАИС фактически не работает из-за негодности технических средств и программного обеспечения. В ноябре 2007 г. началось внедрение новой версии ЕГАИС, разработанной другой организацией, но безрезультатно. И только в конце 2009 г. начала функционировать часть этой системы. История с введением ЕГАИС продолжается до сих пор.

В другой работе Neufeld M., Rehm J. [11] начало снижения связанной с алкоголем заболеваемости в 2006 г. связывается с введением законов 2005 г. Скорее

все это явление обусловлено лаговыми эффектами снижения потребления алкоголя, начавшегося в 2004 г., так как алкогольная заболеваемость откликается на изменение потребления позже в сравнении со смертностью при отравлении алкоголем [3]. Эта смертность уже не раз оказывалась наиболее реактивным показателем снижения потребления алкоголя в стране и мире [3].

Трудно понять, зачем некоторые исследователи сочли, что «новый, катастрофический взлет алкогольной и общей смертности» продолжался до 2005 г. [8], после чего произошел стремительное снижение смертности в результате действия антиалкогольных законов. В действительности снижение как отравлений алкоголем, так и общей смертности (рис. 2) началось в 2004 г. и за два года к 2006 г. составило у мужчин и женщин 13,3% и 3,5% соответственно.

О том, как отразились в событиях 2006-2007 гг. нелегальный алкоголь и введение новых денатурирующих добавок в середине 2006 г. отчасти можно судить по смертности при алкогольных болезнях печени (рис. 3). Максимум этой смертности был достигнут в 2005 г., т.е. через два года после достижения максимума смертности при отравлении алкоголем. Также с двухгодичным отставанием началось снижение смертности при алкогольных болезнях печени. Из этого следует, что эта смертность имеет двухгодичный лаг по отношению к потреблению алкоголя. Через два года после начала действия антиалкогольных законов снижение смертности при алкогольной болезни печени приостановилось, смертность вышла на плато (рис. 3), продолжающееся в 2007-2010 гг. В это время происходило снижение смертей при отравлении алкоголем, а значит и потребления алкоголя. Возможно, это означает, что начали умирать люди, заболевшие гепатитами в 2006-2007 гг., т.е. во время реализации законов 2005 г., в результате отравления суррогатами, содержащими в частности новые денатурирующие добавки. Продолжалось это три года (2008-2010 гг.), после чего восстановился прежний темп снижения смертности на фоне снижения потребления алкоголя (рис. 3). По сути дела в 2008 г. увеличился риск смерти при алкогольных заболеваниях печени, и это еще один результат антиалкогольного законодательства 2005 г.

У описанных событий существует, по меньшей мере, два вектора наблюдения: изнутри и снаружи. Так при наружном наблюдении – это антиалкогольные законы 2005 г. с внешней благородной мотивацией и существенным эффектом. При включенном (внутреннем) наблюдении картина меняется – закон запустил совсем не те механизмы, на которые он как будто бы был рассчитан, и стал еще одним примером непродуманности российского законодательства. Различия двух векторов наблюдения не является прерогативой России, но для нашей страны со скрытыми пружинами политической жизни это особенно важно.

<sup>1</sup> Все данные предоставлены Е.М. Андреевым (НИУ Высшая школа экономики).

**Немцов Александр Викентьевич,  
Шельгин Кирилл Валерьевич**

*Статья опубликована в журнале «Вопросы наркологии» №1, 2015 г. под заголовком «Антиалкогольные законы 2005 г. и снижение потребления алкоголя в России» – ред.*

## Литература

1. Афанасьев В.Н., Ципин А.П. Эконометрика в пакете STATISTICA.– Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2008. – 204 с.
2. Заиграев Г.Г. Черное про «белую» // Профиль. – 2004. – №1. – С. 24–25.
3. Немцов А.В. Алкогольная история России. Новейший период. URSS. –М.: 2009. – 318 с.
4. Немцов А.А., Орлов А.В. Спиртные напитки больных алкоголизмом // Обозрение психиатрии и медицинской психологии имени В.М.Бехтерева. – 2013. – №2. – С. 37–41.
5. Немцов А.В., Шельгин К.В. Потребление алкоголя в России: 1956–2012гг. // Вопросы наркологии. – 2014. – №5. – С. 3–12.
6. Нужный В.П. Критический анализ положений Национальной программы демографического развития России в части, касающейся мер государственной политики в сфере производства, оборота и потребления алкоголя // Тезисы доклада на Всероссийской конференции «Роль общественных организаций в решении демографических и социальных проблем». – Брянск, 2007. – С. 22–23.
7. Разводовский Ю.Е. Оценка уровня потребления алкоголя в России. // Основы собриологии, профилактики, социальной педагогики и наркологии. – Нижний Новгород: Интернациональная Академия Собриологии, 2012. – С. 69–74.
8. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Алкогольная катастрофа. Как остановить вымирание России? // Алкогольная катастрофа и возможности государственной политики. – М.: ЛЕНАРД, 2008. – С. 5–58.
9. Школьников В.М., Андреев Е.М., Жданов Д.А. Смертность трудоспособного населения, алкоголь и продолжительность жизни в России // Алкогольная катастрофа и возможности государственной политики. –М.: ЛЕНАРД, 2008. – С. 85–104.
10. Levintova M. Russian alcoholic policy in making. // Alcohol and Alcoholism.– 2007. –N42. – P. 500–505.
11. Neufeld M., Rehm J. Alcohol consumption and mortality in Russia since 2000: Are there any changes following the alcohol policy changes starting in 2006? // Alcohol and Alcoholism. – 2013. – Vol. 48. – P. 222–230.
12. Norström T. The role of alcohol in the Russian mortality crisis // Addiction.– 2011. – Vol. 106. – P. 1957–1965.
13. Pridemore W.A., Chamlin M.B., Andreev E. Reduction in male suicide mortality following the 2006 Russian alcohol policy: an interrupted time series analysis // American Journal of Public Health. – 2013. – Vol. 103. – P. 2021–2026.
14. Pridemore W.A., Chamlin M.B., Kaylen M.T., Andreev E. The impact of a national alcohol policy on deaths due to transport accidents in Russia. // Addiction. – 2013. – Vol. 108. – P. 2112–2118.
15. Pridemore W.A., Mitchell B., Chamlin M.B., Kaylen M.T., Andreev E. The Effects of the 2006 Russian Alcohol Policy on Alcohol-Related Mortality: An Interrupted Time Series Analysis // Alcoholism and experimental research. – 2013. – Vol. 38. – P. 1–10.
16. Shkolnikov V.M., Andreev E.M., McKee M., Leon D.A. Components and possible determinants of the decrease in Russian mortality in 2004–2010. // Demographic Research. – 2013. – Vol. 28. – P. 917–950.
17. Treml V.G. Soviet and Russian statistics on alcohol consumption and abuse, Premature Death in the New Independent States / L. Bobadilla, C.A. Costello & F. Mitchell (Eds). – Washington: National Academy Press, 1997. – P. 220–238.

[https://www.academia.edu/12108806/АНТИАЛКОГОЛЬНЫЕ\\_ЗАКОНЫ\\_2005\\_г.\\_И\\_СНИЖЕНИЕ\\_ПОТРЕБЛЕНИЯ\\_АЛКОГОЛЯ\\_В\\_РОССИИ\\_Anti-alcohol\\_laws\\_and\\_reduction\\_of\\_alcohol\\_consumption\\_in\\_Russia\\_after\\_2005?email\\_work\\_card=title](https://www.academia.edu/12108806/АНТИАЛКОГОЛЬНЫЕ_ЗАКОНЫ_2005_г._И_СНИЖЕНИЕ_ПОТРЕБЛЕНИЯ_АЛКОГОЛЯ_В_РОССИИ_Anti-alcohol_laws_and_reduction_of_alcohol_consumption_in_Russia_after_2005?email_work_card=title)

# Россия в паутине

## Как страна оказалась в сети либерально-опозиционных центров пропаганды

В Петербурге на улице Марата приютилось не слишком приметное на фоне исторических дворцов северной столицы здание, на котором красуется вывеска «Отель-Гельвеция». На первый взгляд – гостиница как гостиница. В ней и в самом деле можно снять номер, есть и ресторан, в котором можно отобедать. Но на самом деле это – один из самых активных центров либеральной пропаганды. В залах отеля систематически проводятся лекции и выступления ведущих оппозиционер-русофобов.

В их числе так называемые Невзоровские среды, отсюда они потом через «Эхо Москвы» транслируются по всей стране. Понятно, на них регулярно выступает сам, прежде популярный в Петербурге, телереporter Александр Невзоров, превратившийся в последнее время в одного из яростных русофобов и активных либеральных пропагандистов.

Очередная «среда» в этом отеле была посвящена празднику Победы. Выступая на ней, Невзоров заявил, что это – «бутафорский праздник», «бессмысленное времяпрепровождение» и «способ наврать всему миру о себе и о мощи своей армии, битой в Литве, Афганистане и Чечне». Невзоров заявил, что вместо этого надо на Красной площади показать голограммы со «злыми преступлениями России». «Выкапывание мертвецов, торжественный пронос их по деревне – это обязательная часть многих дикарских культов, ориентированных на особое почтение к предкам», – так отозвался Невзоров из отеля «Гельвеция» об акции «Бессмертный полк».

Прокомментировал этот закусивший удила русофоб и инцидент у Вечного огня в Кронштадте, где трое молодых балбесов устроили «пикник с шашлыками». По его словам, в Вечном огне «нет ничего священного», а горит он исключительно «для пьяных матросов и насильников, и поэтому его надо погасить».

Трансляции таких диких, остервенело русофобских взглядов, а по сути – подрывной антироссийской пропаганды, по всей стране идут из вроде бы безобидного отеля «Гельвеция», о котором мало кто слышал.

Но этот отель служит не только местом, где фабрикуются гнусные ролики с циничными речами Невзорова, он еще спонсирует фильмы. Так, недавно под крышей отеля был снят сериал «Записки отельера Гельвеция», который стартовал 19 мая на сервисе Okko. А «крышует» всю эту работу хозяин отеля, – а на самом деле самого настоящего информационно-подрывного центра либеральной пропаганды, – Юнис Теймурханлы. Он сам ведет регулярные блоги не только на «Эхе», но и на Сноб.ру. С 2018 года гостевая студия в отеле «Гельвеция» широко открыта для зрителей. Любой желающий, приобретя билет, может принять участие в прямом эфире передачи. Так что, ведя русофобскую пропаганду, ее организаторы, еще и, как говорится, стригут на ней бабки.

Организована и целая пропагандистская программа под названием «Дилетантские чтения». В период с 2016 по 2018 годы было проведено более тридцати мероприятий. Там получила трибуну «вся либеральная рать»: Дмитрий Быков, Алексей Венедиктов, Владимир Познер, Антон Красовский, Станислав Белковский, Сергей Шнуров, Михаил Веллер, Евгений Ройзман, Екатерина Шульман, Валерий Соловей, Леонид Млечин. Либеральная цензура соблюдается строго, ни

один политолог, писатель или журналист патристического направления на эти «чтения» пока что допущен не был. И понятно, конечно, почему.

Но что самое поразительное – существование такого очага русофобской пропаганды в центре Петербурга нисколько не беспокоит городские власти. Наоборот, они господину Теймурханлы даже благоприятствуют. Он является членом Общественного совета Комитета по развитию туризма Санкт-Петербурга, а это значит, что вхож в Смольный и на «ты» с его руководством.

Прикрытием для ведения самой настоящей подрывной антироссийской пропаганды могут быть даже государственные библиотеки. В Петербурге для этих целей использовалась, например, библиотека им. Маяковского. В 2016 году в ней были проведены обыски отделом по борьбе с экстремизмом ФСБ. Внимание правоохранителей привлекли проводимые в ней ее тогдашним заместителем директора Николаем Солодниковым так называемые Диалоги. И не только потому, что в них выступали самые отъявленные русофобы – Юлия Латынина, Светлана Алексиевич, главред «Эха Москвы» Алексей Венедиктов, бывший редактор «Дождя» Михаил Зыгарь, эмигрировавшая в Великобританию оппозиционная журналистка Маша Слоним, псковский яблочник Лев Шлосберг и тому подобная публика.

Вопросы у правоохранителей вызвали источники финансирования мероприятия. Оказалось, что директор библиотеки про них ничего не знает, а Солодников часто бывает в Риге, где его жена Екатерина Гордеева ведет сходную пропагандистскую программу «Открытые лекции» с таким же набором участников.

Выяснилось, что деятели этого семейного «пропагандистского подряда» приобрели в Латвии недвижимость и получили там вид на жительство. Но особое внимание правоохранителей привлекла попытка организовать под крышей библиотеки пропагандистское выступление экстремистского деятеля с Украины.

Впрочем, Солодников окончания начавшегося разбирательства дожидаться не стал, а тут же сбегал за границу. Но вскоре опять развернул пропаганду на российской территории, запустил в Ютубе программу «Ещенепознер». И тут же получил поддержку. В 2019 году на церемонии вручения российской премии в области веб-индустрии Солодников победил в категории «Интервьюер года».

Очаг подрывной либеральной пропаганды под видом «отеля» или под крышей библиотеки – один из примеров широко разветвленной по всей России сети пропагандистских центров оппозиции, помимо их политических партий и официальных СМИ. Всем известно, какую подрывную роль играют политические партии либералов, а также подведомственные им средства массовой информации, такие, как «Эхо Москвы», «Новая газета», «Новые Известия», интернет-газета «Фонтанка» в Петербурге, «Лента.ру», «Медуза», журнал «Сноб», телеканал «Дождь», газета The New Times, которую издает в Москве яростная русофобка Евгения Альбац, и другие российские СМИ. Одновременно в России ведется пропаганда и непосредственно через русскоязычные издания западных СМИ, зарегистрированные в нашей стране. Среди них наиболее активен сайт американской радиостанции «Свобода» и немецкой радиостанции «Дойче Велле», а также сайт аме-

риканского Фонда Карнеги.

Но наряду с этим в нашей стране существует еще целый легион пропагандистских центров, деятельность которых остается в тени. Такую роль по тиражированию подрывной антироссийской пропаганды исполняют всякого рода фонды, культурные ассоциации, издательства, исторические общества, сотни сетевых ресурсов по всей стране.

Формально они якобы «независимые», но на самом деле работают в тесном контакте и под руководством активистов либеральных партий, стараясь эти связи особо не афишировать, получают финансирование из-за рубежа или от единомышленников-олигархов, в том числе от сбежавшего за границу Михаила Ходорковского.

Наиболее известная такого рода структура, о которой «Столетие» уже не раз писало, – «Ельцин центр» в Екатеринбурге. Это – настоящая цитадель либеральной пропаганды, финансируемая, кстати сказать, государством. Но, как совершенно верно заметил недавно режиссер Никита Михалков, на самом деле вся его деятельность направлена на искажение истории России, а значит, и на подрыв основ нашего государства. Управляет Центром дочь Б. Ельцина Татьяна Юмашева, а директор его музея – прошедшая подготовку в США Дина Сорокина.

Нередко пропагандистские ресурсы маскируются под всякого рода общественные организации. Активно действует, например, так называемый Конгресс интеллигенции «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма». Как утверждают его основатели, он «возник для объединения мнений граждан России, которых возмутило насильственное отторжение Крыма». Как только Крым вернулся в состав России, этот «конгресс» выступил на страницах «Новой газеты» с заявлением протеста, что фактически явилось призывом к расчленению РФ. Однако, несмотря на то, что это является уголовно наказуемым деянием, Конгресс продолжает свою пропаганду и поныне. Среди самых активных деятелей этой подрывной структуры писатели-русофобы Дмитрий Быков, Людмила Улицкая, издатель Ирина Прохорова, либеральный историк Андрей Зубов и другие.

Особо активная пропаганда ведется через специально созданные организации и СМИ, деятельность которых направлена на искажение истории, в частности истории России и итогов Второй мировой войны. Главный инструмент для такой пропаганды – журнал «Дилетант», созданный при редакции «Эха Москвы».

Не менее активно орудует так называемое Вольное историческое общество, которое возглавляет либеральный историк Никита Соколов, отметившийся тем, что пытался реабилитировать власовцев и заявлял, что гитлеровские прихвостни Бандера и члены ОУН (запрещена в РФ) будто бы «жертвы нацизма».

Подпекает ему организация «Уроки истории XX век», которая создана Международным историко-просветительским и правозащитным обществом «Мемориал», совместно с Региональной общественной организацией «Историко-просветительское, правозащитное и благотворительное общество «Московский Мемориал», при поддержке немецкого фонда «Память. Ответственность. Будущее» (Erinnerung. Verantwortung. Zukunft). Этот проект – часть международной программы «Learning from history». Редакторы сайта «Уроки истории» – Наталья Колягина, Никита Ломакин, главная задача которых – переписывание истории Второй мировой войны в прозападном духе.

С такой же целью создан интернет-журнал об исто-

рической науке и обществе «Гефтер». Он назван так в память о Михаиле Гефтере – одном из гуру либералов, историке и общественном деятеле, соратнике академика Сахарова и либерального историка Юрия Афанасьева. Главный редактор журнала – Глеб Павловский, бывший диссидент, потом пригревшийся около власти, а ныне – активный либеральный оппозиционер.

В области литературы либеральные пропагандисты особенно активно действуют через всякого рода культурные Фонды и премии. Среди них премия «Просветитель» в области научно-популярной литературы, учрежденная в 2008 году главой компании «Вымпелком» Дмитрием Зиминим и Фондом некоммерческих программ «Династия». Ежегодно в 125 библиотек регионов России, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, отправлялись книги лауреатов и финалистов премии. Проводились лекции с финалистами и лауреатами премии в регионах и за рубежом, он-лайн трансляции на читателей региональных библиотек. Недавно после признания его Минюстом «иностранным агентом» этот фонд был закрыт.

«ПолитПросвет» – публицистическая премия. Была основана в 2011 году и проводится фондом «Либеральная миссия». Премия вручается авторам телевизионных и мультимедийных публикаций на общественно-политические темы. Председатель жюри – литературный критик либерального толка Александр Архангельский. На сайте фонда «Либеральная миссия» собрана библиотека либеральной мысли, в которую входят как текущие публикации, так и книги классиков либерализма. Президент фонда – один из гуру либералов в области экономики Евгений Ясин.

Национальная премия «Гражданская инициатива» – учреждена в 2013 году либеральным Комитетом гражданских инициатив. В ее задачи, как утверждают ее создатели, входит «поиск новых лиц современного гражданского общества России, неизвестных героев нашего времени, которые уже проявили себя в своем городе, районе, области, республике. Это те, кого не устраивает нынешняя ситуация в стране. Они сами, по своей инициативе, пытаются что-то изменить и уже добились конкретных результатов или только начинают реализовывать задуманное на практике. Однако их голос до сих пор не был услышан». Понятно, что под таким лозунгом на самом деле осуществляется финансовая подпитка наиболее активных деятелей либеральной обоймы.

Активны либеральные структуры и в области образования. Например, Московская школа гражданского просвещения – неправительственная, некоммерческая организация, которая была создана в декабре 1992 года при поддержке Совета Европы.

Свою основную задачу, как заявлено, школа видит в том, чтобы содействовать пониманию необходимости и важности правового государства и его партнера – гражданского общества – в современной стране. Понятно, что речь идет о распространении в России идей прозападного толка.

Комитет гражданских инициатив – организация, созданная, как было заявлено, «в ответ на стремление общества к обновлению и укреплению демократических институтов». Но чем она на самом деле занимается, свидетельствует состав Комитета, в который, в частности, входят Леонид Гозман, Николай Сванидзе, Владимир Познер, отбывающий наказание за взятку бывший губернатор Никита Белых и другие радетели «укрепления демократических институтов» в России.

«Команда 29» – неформальное объединение юри-

стов и журналистов. Оно было создано на основе Фонда свободы информации, который Минюст признал «иностранным агентом». После этого Фонд закрылся, но вскоре возобновил работу под другим названием – «Команда 29». 29 – это номер статьи Конституции, которая защищает право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию. При этом понятно, что речь идет об информации именно либерального толка.

«Мемориал» – движение, основной задачей которого изначально было сохранение памяти о политических репрессиях в недавнем прошлом нашей страны. Однако скоро оно превратилось в откровенно подрывную организацию, главная цель которой – переписывание истории России в либеральном духе по либерально-западным лекалам.

Сейчас его подразделения существуют не только по всей России, но и в Белоруссии, Германии, Италии, Франции, Казахстане, Латвии, Украине. Было признано, что Фонд получает финансирование из-за рубежа и Минюст признал его «иностранным агентом».

Фонд Егора Гайдара – организация, созданная для продвижения либеральных ценностей и популяризации идей. Фонд ведет множество проектов, предлагает учебные программы и гранты, организует конференции и дискуссии по социальным и экономическим вопросам. Председатель Попечительского совета Фонда – Анатолий Чубайс, а потому ясно, каким целям эта организация служит.

«Новое литературное обозрение» – издательство, которое, как заявлено, трудится на ниве отечественной интеллектуальной литературы. Казалось бы, это – безобидные любители книги, а нет, на самом деле это – настоящий либеральный пропагандистский центр. А курирует всю эту работу по утверждению «либеральных ценностей» главный редактор издательства Ирина Прохорова, сестра олигарха Прохорова, так что недостатка в финансах у этого издательства нет.

Важнейшую роль в деле либеральной пропаганды в России играет Википедия – мультязычная универсальная интернет-энциклопедия, созданная в США. Чтобы россияне могли черпать энциклопедические данные из других, более достоверных и не столь зангажированных источников, по распоряжению президента Путина недавно начата работа над Российской интернет-энциклопедией.

Перечисленные организации, конечно, – далеко не полный перечень активно действующей сети либерально-пропагандистских структур в России. На самом деле – их сотни, если не тысячи. К этому надо также добавить целый сонм либеральных блогеров, которые орудут в интернете, набирая миллионы просмотров.

Эта сеть вообще фактически неподвластна никакому контролю. Она распространяет информацию, а зачастую откровенные фейки, стихийно – от пользователя к пользователю, подобно лесному пожару. Она же служит и для целей информирования либеральных активистов о проводимых массовых мероприятиях в городах, митингах и сходках либералов.

Можно с уверенностью утверждать, что в России создана при активной подпитке из-за рубежа мощная информационная структура, которая неустанно работает на подрыв государства, на смену нынешней власти.

Как отмечают эксперты, она же может послужить своего рода координирующим центром в случае возникновения в нашей стране гражданских волнений. Ведь именно через сайты «Эха Москвы» и «Дождя» координировались недавно действия участников не-

санкционированных демонстраций либералов в Москве.

Демонтировать эту сеть не просто – в связи с отсутствием у нас цензуры, ее раздробленности, отсутствием организационно оформленного, как в партиях, общего руководства. Напомним, что прежде чем приступить к захвату власти в России, большевики создали газету «Правда» и другие издания, через которые и координировали свою деятельность. А в 1991 году при развале СССР такую же роль сыграли такие издания, как «Московские новости» Егора Яковлева, «Огонек» Виталия Коротича и другие.

«Либералы, – предупреждает русский философ Александр Дугин, – по-прежнему рвутся в бой, хотя бы быть на первых позициях, на государственных телеканалах. Они мечтают сделать свою антирусскую, антинародную повестку дня доминирующей. Кроме того, отдельные ультралибералы до сих пор есть в Кремле, Белом доме, они во многом преваляются в образовательных учреждениях, в культуре, в СМИ и до сих пор держат наше общество за глотку. Это очень опасное явление. Ведь, не имея в обществе поддержки, они продолжают оказывать серьезное влияние на умы молодежи, формирование общественных ценностей, мировоззрение людей...

А многомиллионное население страны, голосовавшее за Путина, поддерживающее суверенитет России, они рассматривают как «быдло», недозревшее до либеральных реформ.

Разве с этим можно дальше мириться?».

Разве можно русских либералов первой половины XIX века отождествлять с нынешними? Они давно выродились в «смердяковщину». Напомним, что герой романа Достоевского «Братья Карамазовы», служивший лакеем Смердяков рассуждал так: «В двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы, умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе». Великий русский писатель уже в XIX веке предвидел, какую опасность таит в будущем переродившийся либерализм...

«Либералы, – отмечает Дугин, – действительно ненавидят Россию, и это уже очевидно для всех. Они презирают собственный народ и собственную историю.

Наши либералы берут сегодня с Запада все самое разрушительное и отрицательное, торгуют родиной, продаются за гранты, работают на иностранные спецслужбы. По-рабски, по-свински служат своим господам.

Ничего более гнусного и подлого, чем современный либерал, я представить сегодня не могу. Это действительно патологическое явление, которого в русской истории никогда не было».

И самое опасное сегодня, что они стремятся снова захватить власть в России. А потому созданная ими при поддержке Запада информационно-пропагандистская сеть, опутавшая всю страну, крайне опасна. Не сами по себе Гозманы, Венедиктовы, Невзоровы или Быковы, а также тысячи либеральных структур и безымянных блогеров, транслирующих их идеи опасны. Опасны они как исполнители плана зарубежных кукловодов по развалу нашего государства, стремящихся задушить Россию, перевернуть в ней в очередной раз все вверх дном в угоду международным конкурентам.

**Андрей Соколов,**

[http://www.stoletie.ru/politika/rossija\\_v\\_pautine\\_899.htm?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](http://www.stoletie.ru/politika/rossija_v_pautine_899.htm?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

# «Коронабесие»

Академик РАН Сергиев отвечает одичалым строителям блатного феодализма в «Медицинской газете»

## Ограничительные меры при COVID-19 не имеют медицинского обоснования

Почетный директор Института медицинской паразитологии, тропических и трансмиссивных заболеваний им. Е.И. Марциновского 1-го МГМУ им. И.М. Сеченова академик РАН Владимир Сергиев в течение 10 лет (с 1977 по 1988 гг.) возглавлял Главное управление карантинных инфекций МЗ СССР, отвечая за борьбу со всеми эпидемиями в стране. Сейчас множество профессоров и академиков всех специальностей говорят о COVID-19, и в этом хоре тонут редкие голоса профессионалов по борьбе с эпидемиями. Корр. «МГ» Болеслав Лихтерман попросил Владимира Петровича оценить текущую эпидемиологическую ситуацию и меры борьбы с новой инфекцией. Академик Сергиев прислал текст планируемого выступления перед своими коллегами в РАН, а вместо своей фотографии полушутя предложил разместить снимок собаки, выгуливающей своего хозяина. Читателям «МГ» он пожелал благополучно пережить коронабесие. Этот удачный неологизм стал заголовком статьи.

Полгода прошло с момента попадания нового коронавируса в человеческую популяцию. За это время заразились 0,6% населения Земли. Доля умерших от COVID-19 составила чуть больше 0,7% из 51 миллиона ежегодно умирающих в мире. В России инфицировано 0,2% населения. Как видно, картина далека от ужаса и паники, повсеместно нагнетаемых всеми видами СМИ. Пришло время подвести первые итоги и определить позицию профессионального сообщества к проводимой профилактике этой инфекции.

## Паникеры из ВОЗ

Тридцатого января 2020 г. ВОЗ признала вспышку COVID-19, угрозой, имеющей международное значение, 11 марта уже объявила пандемию; вторя штаб-квартире, Европейское бюро ВОЗ 12 марта провозгласила Всеевропейскую эпидемию. На тот день в 51 стране Европейского региона было выявлено около 20 тыс. инфицированных и менее 1000 умерших при численности населения почти 950 млн. человек. К сожалению, это не первый случай провоцирования ВОЗ необоснованной паники. В 1994 г. данная организация сообщила о вспышке легочной чумы в Индии. Инициатором стал Генеральный директор ВОЗ господин Накадзима, который по рентгенограмме легких определил этиологию пневмонии. Тогда там быстро насчитали 1061 случай якобы легочной чумы и 54 летальных исхода, и ВОЗ издала циркуляр о международной опасности новой эпидемии легочной чумы. После этого Россия временно закрыла авиасообщение с Индией. Впоследствии международные эксперты проанализировали ситуацию и доказали, что никакой легочной, также как и бубонной чумы в 1994 г. в Индии не было. Такую же панику инициировал ВОЗ в 2009 и 2013 гг. с якобы эпидемиями свиного и птичьего гриппа. Эти примеры показывают, что этой организации свойственно грубо ошибаться в оценке эпидемической ситуации.

Обычно эпидемией считается вспышка, когда число заболевших достигает 5-7% населения. На момент

панического сообщения ВОЗ в марте 2020 г. признаков эпидемии не было, как нет их и сейчас. Ситуация может быть охарактеризована как эпидемическая вспышка малой интенсивности. Это становится очевидно, если отвлечься от тиражируемых СМИ абсолютных цифр и перейти к интегральным показателям, как это принято при научном анализе. На май месяц в Европейском регионе было инфицировано всего 0,5% населения.

Неправомочно говорить и о большой угрозе здоровью населения от COVID-19. Конечно, смерти есть. Но их число не сказывается на средних ежедневных показателях общей смертности населения, которая только в единичных странах выросла на 1-1,5%, а в большинстве осталась прежней или даже ниже, чем в 2019 году. Это и понятно, так как летальность от COVID-19 низка. В Ухани за время вспышки она составила 3,8%. Это относится к данным по тяжелым госпитализированным больным. В Южной Корее летальность была 0,8%, а при массовом скрининге населения оказалась значительно ниже – всего 0,3%. В России, как известно, этот показатель менее одного процента. Низкая летальность в России – это также результат самоотверженного труда и высокой квалификации наших врачей, и большого опыта, накопленного в предыдущие годы по лечению пневмоний бактериальной и вирусной этиологии.

По миру ВОЗ декларирует летальность от нового коронавируса около 6%, забывая сказать, что в большинстве стран практически не проводят тестирования населения, и «высокий» показатель летальности относится исключительно к группе тяжелых больных. Летальность во время вспышек от других коронавирусов была существенно выше. При атипичной пневмонии (SARS) она достигла почти 10%, а при Ближневосточном респираторном синдроме (MERS) – более 34%.

Контагиозность COVID-19 существенно ниже, чем при кори, дифтерии и даже коклюше. Приходилось читать странные расчеты, что она якобы выше, чем при сезонном гриппе. Следует напомнить, что ежедневная заболеваемость новым коронавирусом в Москве не превышает 4-5 тысяч, из которых половина – бессимптомные носители. Для справки: пик эпидемии Гонконгского гриппа пришелся в Москве на 2 января 1969 г., когда в один день за медицинской помощью обратились 102 тыс. человек. Вот что такое настоящая эпидемия!

Как показал опыт стран, которые уже снимают ограничения, продолжительность вспышки COVID-19, как правило, укладывается в 2 месяца. Это относится как к странам, введшим строгие карантинные меры, так и странам, которые не нарушали обычный ход жизни, и, главное, не разрушали экономику.





Резюмируя эти данные, следует сказать, что объективно коронавирус SARS-CoV-2 нельзя отнести к патогенам, обладающим высоким эпидемическим потенциалом и несущим серьезную угрозу здоровью населения. Поэтому проводимые драконовские ограничительные меры не имеют медицинского обоснования и являются более разрушительными, чем сама болезнь. К несчастью, они больно ударили и по социальной, и по экономической ситуации в нашей стране.

### **Тщетная предосторожность**

По оценке канала EuropeNews, меры по сокращению распространения нового коронавируса в Европе нанесли небывалый ущерб экономике еврозоны, что вероятно также содействовало скорейшему снятию непродуманных ограничений. В нашей стране люди, оказавшиеся в принудительной изоляции, также как и в других странах, установивших карантинные меры, стали терять работу и средства к существованию.

Наибольшей ошибкой региональных властей стал запрет на прогулки, закрытие парков и скверов, что негативно сказывается на здоровье детей, престарелых и хронических больных. Для последних стала практически недоступной необходимая медицинская и лекарственная помощь. Последствия этой непродуманной акции еще скажутся обострениями, а возможно и избыточной смертностью в группах риска, таких как онкологические больные, больные диабетом и другой серьезной хронической патологией, что будет несопоставимо с регистрируемыми смертями от COVID-19.

Мытье проезжей части дезрастворами или обработка воздуха на улицах Москвы аэрозолями хлорсодержащего реагента не воздействуют на эпидемический процесс, поскольку в приземном слое вирус отсутствует. Необходимо незамедлительно отменить необоснованные и, главное, неэффективные действия, предпринимаемые по якобы ограничению распространения COVID-19. Об отсутствии их сдерживающего эффекта на развитие вспышки говорит плавный, без изгибов и переломов, ход кривой появления новых случаев. По прошествии двух месяцев эта кривая уверенно пошла вниз.

Почему-то в основу профилактики COVID-19 в нашей стране поставили изоляцию здоровых, а не выявление больных и контактов, что всегда давало хороший эффект в отечественной противоэпидемической практике. Вспомним случай оспы в Москве в 1960 г. Отсутствие строгой обсервации приезжающих из эндемичных стран Западной Европы и США способствовало быстрому разнесу COVID-19 по территории нашей страны. Известно, что многие представители шоу бизнеса, заразившиеся за рубежом, демонстративно нарушали двухнедельную изоляцию и заражали окружающих. Однако средства массовой информации не осуждали таких нарушителей и не подчеркивали опасность такого поведения.

### **Маски – для больных, а не для здоровых**

Принудительное ношение медицинских масок не является эпидемиологически оправданным. В рекомендациях ВОЗ от марта этого года по ношению медицинских масок в контексте нового коронавируса четко сказано, что они не требуются для тех, кто здоров. Более того ношение масок здоровыми не только приводит к ненужным затратам, но и создает ложное чувство безопасности. Как сказал

в прямом эфире 12 мая директор Фонда прогрессивной политики Олег Бондаренко, маска себестоимостью 1,5 рубля продается по цене 35-45 рублей. То же происходит и с перчатками себестоимостью 3-4 рубля. Такая прибыль не снилась даже крупному бизнесу. Это обеспечивает хороший дополнительный доход местным чиновникам, а коммерческий интерес служит главным препятствием для необходимой отмены мер изоляции.

В документе ВОЗ от 19 марта сказано, что маски обязательны для ношения больными с респираторными симптомами и лицами, осуществляющими уход или проживающими с больными. Естественно, медперсонал должен не только соблюдать требования противоэпидемического режима в стационарах и поликлиниках, но и быть полностью обеспечен средствами индивидуальной защиты. Как сообщали СМИ, организации, занятые коммерческой реализацией масок, часто не успевали обеспечить этой защитой медицинских работников. Поэтому среди медиков, к сожалению, много больных COVID-19.

### **Какие же рекомендации могут быть предложены на основании вышеизложенного?**

Во-первых, содействовать максимально скорой отмене всех ограничительных мер. Это надо сделать сразу, а не растягивать на длительный срок. Не надо уподобляться человеку, который из любви к животным рубит хвост собаке по частям. Из-за ограничений на передвижение и продолжительном пребывании внутри помещений в скученных условиях можно ожидать в ближайшие месяцы роста числа обострений хронических болезней, онкологической патологии, туберкулеза. Поэтому немедленная отмена всех ограничений – это вопрос выживания людей.

Во-вторых, следует немедленно разблокировать скверы и парки, и разрешить гулять детям и лицам пожилого возраста. Необходимо восстановить работу детских летних оздоровительных учреждений.

В-третьих, для сохранения и облегчения разобщенности и снижения нагрузки на общественный транспорт необходимо стимулировать использования личного автотранспорта. Для этого следует временно отменить плату за парковку.

В-четвертых, необходимо максимально оперативно запустить все производства, торговлю и сферу услуг, чтобы смягчить надвигающийся экономический и финансовый кризис, что, как показали 1990-е гг., будет сопровождаться избыточной смертностью населения.

В-пятых, можно, вероятно, сохранить некоторые ограничения в сфере развлечений. Это касается массовых мероприятий на стадионах, в театрах, концертных залах, ресторанах и ночных клубах. При этом следует разрешить работу летних кафе на открытом воздухе и работу «зеленых» театров.

=====

А о том, как жить и быть счастливым в новой реальности, - моя книга «Жизнь в катастрофе: победи кризис сам!» [https://boomstarter.ru/projects/510042/zhizn\\_v\\_katastrofe\\_pobedi\\_krizis\\_sam](https://boomstarter.ru/projects/510042/zhizn_v_katastrofe_pobedi_krizis_sam)

Подробнее на <https://delyagin.ru/articles/183-sobytiya/80279-koronabesie-akademik-ran-sergiev-otvechaet-odichalym-stroiteljam-blatnogo-feodalizma-v-meditsinskoy-gazete>

# Важнейшие юбилейные даты 2022 года

*Дорогие соратники!*

*В связи с подготовкой к печати пятитомника Международного календаря трезвенника на 2022-2026 гг., мы выявили, что большинство значительных и самых значимых юбилейных и памятных дат в Мировом трезвенническом движении оказались в период 2022 года. С этим учетом и были приняты рекомендации XXVIII Международного форума по собриологии в Сочи по проведению в 2022 году **Всемирного года трезвости**.*

*Основные юбилеи и важнейшие события (как по конкретным персонам, так и по всему трезвенническому движению в целом) 2022 года мы сегодня публикуем заранее. Цель одна: дабы при формировании Общероссийской программы по проведению Всемирного года трезвости, мы могли бы учесть не только знаменитые, а то и великие события в мировой трезвеннической истории, не забывая при этом и другие местные, региональные, окружные, общероссийские и международные явления в нашей жизни.*

**А.Н. Маюров,**

*Президент Международной академии трезвости*

## Персоны

200 лет со дня рождения Кулера Теодора Ледиярда (**10 января** 1822 года – 26 февраля 1909 года), американского ведущего министра Пресвитерианской церкви, религиозного писателя в США, активного проповедника трезвения.

150 лет со дня рождения Кржижановского Глеба Максимилиановича (**12 (24 января)** 1872 года — 31 марта 1959 года) - советского государственного и партийного деятеля, учёного-энергетика, академика и вице-президента АН СССР, активного сторонника трезвости.

150 лет со дня рождения (13 января 1872 года — после 1930 года) Макогона Павла Матвеевича, депутата Государственной Думы Российской Империи, соавтора предложения «Об утверждении на вечные времена в российском государстве трезвости».

200 лет со дня рождения (28 января 1822 года — 17 апреля 1892 года) Маккензи Александра, политического деятеля Канады, предпринимателя, 2-го премьер-министра Канады (7 ноября 1873 года — 9 октября 1878 года), активного сторонника трезвости.

200 лет со дня рождения Партона Джеймса (**9 февраля** 1822 года – 17 октября 1891 года), английского и американского биографа, активного защитника трезвости.

100 лет со дня рождения Хьюза Гарольда Эверетта (**10 февраля** 1922 года - 23 октября 1996 года), 36-го губернатора штата Айова (1963 – 1969 гг.), сенатора США (1969 – 1975 гг.), активного противника алкоголя и других наркотиков.

200 лет со дня рождения Бичер Хукер Изабеллы (**22 февраля** 1822 года - 25 января 1907 года) – лидера трезвости, лектора и активиста в американском трезвенническом движении и движении женщин за свои права.

200 лет со дня рождения Хелсс Ричарда (**22 февраля** 1822 года – 19 июня 1864 года), викторианского колониального политика, 4-го премьер-министра штата Виктория, лидера трезвеннического движения Австралии.

100 лет со дня рождения Дудко Дмитрия Сергеевича (**24 февраля** 1922 года - 28 июня 2004 года) – российского активного проповедника трезвения, духовника газеты «День» и «Завтра».

200 лет со дня рождения Ньюджента Джеймса (**3 марта** 1822 года – 27 июня 1905 года), римско-католического священника из епархии Ливерпуля, активного проповедника трезвения.

1100 лет со дня казни Абу Абдуллах аль-Хусейна ибн Мансура аль-Халладжа, известного как Мансур аль-

Халладж (ок. 858 года – **26 марта** 922 года), исламского богослова и мистика из южного Ирана, одного из наиболее известных трезвенных суфиев, активного трезвенного проповедника.

150 лет со дня рождения Уеекса Кортни Чарльза (**30 марта** 1872 года - ?), английского священника, хирурга, активного защитника трезвости, автора ряда книг, генерального директора Национальной лиги трезвости Англии.

200 лет со дня рождения Хейла Эдварда Эверетта (**3 апреля** 1822 года – 10 июня 1909 года) - американского писателя, историка и униатского министра, капеллана Сената США, активного сторонника трезвости.

250 лет со дня рождения (**3 апреля** 1772 года - 11 октября 1852 года) Борна Хью, основателя методизма в Англии, активного проповедника трезвения.

150 лет со дня рождения (8 апреля 1872 года – 8 ноября 1939 года) Дембо Григория Исааковича, доктора медицины, секретаря комиссии по вопросу об алкоголизме, члена Организационного комитета 1-го Всероссийского Съезда по борьбе с пьянством.

150 лет со дня рождения Уилсон Клариянт Труе (**24 апреля** 1872 года -16 февраля 1939 года), американского методистского епископального священника, активного деятеля сухого закона в США, Генерального секретаря Методистского совета трезвости, сухого закона и общественной нравственности.

200 лет со дня рождения Гранта Улисса Симпсона (**27 апреля** 1822 года — 23 июля 1885 года), американского политического и военного деятеля, полководца северян в годы Гражданской войны в США, генерала армии (25 июля 1866 года — 4 марта 1869 года), с 4 марта 1869 года по 4 марта 1877 года — 18-го президента США, активного убежденного трезвенника.

100 лет со дня рождения Худоллина Владимира (**2 мая** 1922 года – 26 декабря 1996 года), профессора кафедры неврологии, психиатрии и клинической психологии медицинского факультета Загребского университета, президента Всемирной социально-психиатрической ассоциации, создателя Международного движения «Семейные клубы трезвости».

100 лет со дня рождения (**18 мая** 1922 года - 3 ноября 1986 года) Шичко Геннадия Андреевича, выдающегося деятеля трезвеннического движения в СССР, автора психолого-педагогического метода избавления от зависимостей.

130 лет со дня рождения (**20 мая** 1892 года — 14 ноября 1975 года) Анслингера Гарри Джекоба, одного из лидеров мирового прогибиционистского движения, ини-

циатора запрета на марихуану на уровне федерального законодательства США и Единой Конвенции ООН 1961 года.

150 лет со дня рождения Уэбба Эдвина Йейтса (**23 мая** 1872 года – 7 февраля 1955 года), конгрессмена США от Северной Каролины с 1903 по 1919 г., федерального судьи США с 1919 по 1948 г., активного сторонника сухого закона в США.

450 лет со дня рождения Мориса Гессен-Касселя (Морица) (**25 мая** 1572 года – 15 марта 1632 года) - принца Оранского и графа Нассау, ландграфа Гессен-Касселя в Священной Римской империи с 1592 до 1627 г., основателя Ордена трезвости в 1600 году.

150 лет со дня рождения (**6 июня** 1872 года - 17 июля 1918 года) Александры Федоровны, Императрицы Российской Империи, покровительницы Всероссийского Александро-Невского братства трезвости.

200 лет со дня рождения Демореста Уильяма Дженнингсона (**10 июня** 1822 года – 9 апреля 1895 года), американского издателя трезвеннического журнала в Нью-Йорке, лидера по введению в США сухого закона.

150 лет со дня рождения Флёрова Александра Фёдоровича (**12 июня** 1872 года - 12 октября 1960 года) – известного российского ботаника, физиолога растений, доктора биологических наук, профессора, члена Оргкомитета Пироговского совещания 9-11 мая 1915 года, на котором алкоголь был признан официально наркотиком.

150 лет со дня рождения Осуна Андреса (**27 июня** 1872 года – 1957 год), защитника мексиканского просвещения и трезвости, почетного доктора права в университете Чаттануга (штат Теннесси), секретаря Национальной ассоциации по вопросам трезвости, вице-президента Генерального совета Всемирной лиги против алкоголизма.

100 лет со дня рождения (**28 июня** 1922 года — 1 июля 2006 года) Викулова Сергея Васильевича, русского поэта, главного редактора журнала «Наш современник» (1968—89), активного сторонника трезвости.

150 лет со дня рождения Кулиджа Джона Калвина - младшего (**4 июля** 1872 года — 5 января 1933 года), 30-го президента США (1923—1929 г.) от Республиканской партии, активного сторонника трезвости.

150 лет со дня рождения Герриота Эдуара Мари (**5 июля** 1872 года - 26 марта 1957 года), французского профессора, Президента Национального собрания Франции, президента Национальной антиалкогольной лиги Франции.

150 лет со дня рождения Беасли Уильяма Грина (**30 июля** 1872 года – 20 октября 1959 года) – американского священнослужителя, активного сторонника сухого закона в США, национального лидера кампании по Восемнадцатой поправке в Конституции Америки, которая ввела запрет на алкоголь в стране.

150 лет со дня рождения Геронтия (Лакомкина Григория Ивановича) (**1 августа** 1872 года - 25 мая 1951 года) - епископа петроградского (с 1924 года - ленинградского) и тверского, затем ярославского и костромского Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую иерархию), активного проповедника трезвения.

150 лет со дня рождения Руты Марты Луизы (Матти) (**10 августа** 1872 года – 28 сентября 1939 года), американской эсперантистки, педагога, журналистки, активной пропагандистки учения бахаев, активной убежденной трезвенницы.

150 лет со дня рождения Давида Георга (**20 августа** 1872 года - 15 июля 1942 года), немецкого политика, журналиста, активного участника трезвеннического движения Германии, главного редактора журнала «Трезвый рабочий».

150 лет со дня рождения Стоддарт Кору Франсис (**17 сентября** 1872 года - 13 мая 1936 года), американской ведущей сторонницы трезвости и запрета на алкогольные изделия, известной публицистки, руководителя Федерации научной трезвости в США (1906 – 1936 г.), главного редактора «Научного журнала трезвости».

150 лет со дня рождения Харраис Маргарет Кеенан (**23 сентября** 1872 года - 26 апреля 1964 года), американской просветительницы, педагога и реформатора, активной сторонницы трезвости в США, организатора сухого закона на Аляске.

200 лет со дня рождения Хейза Резерфорда Берчарда (**4 октября** 1822 года - 17 января 1893 года), девятнадцатого президента США, активного убежденного трезвенника.

150 лет со дня рождения Экмана Карла Густафа (**6 октября** 1872 года - 15 июня 1945 года), шведского политика и газетчика, премьер-министра Швеции в 1926-1928 г. и 1930-1932 г., члена парламента Швеции в 1911-1932 г., активного сторонника трезвеннического движения Швеции.

200 лет со дня рождения Фаци Петера (**6 октября** 1822 года – 3 февраля 1890 года) - тасманского судопроизводителя и коммерсанта Австралии, активного сторонника трезвости в Австралии.

150 лет со дня рождения (**11 октября** 1872 года – 5 июля 1905 года) Рождественского Александра Васильевича, священника Воскресенского собора, лидера трезвеннического движения Российской Империи, председателя Александро-Невского общества трезвости.

150 лет со дня рождения Вераксина Александра Сергеевича (**22 октября** 1872 года — 1918 год) – российского священномученика, церковного, политического и общественного деятеля, члена III Государственной Думы Российской империи, активного сторонника трезвости.

100 лет со дня рождения Сианука Нородома (**31 октября** 1922 года - 15 октября 2012 года), бывшего короля Камбоджи, одного из первых государственных лидеров планеты, поддержавшего создание Международной академии трезвости.

550 лет со дня рождения Ван Ян-мина, Ван Шоу-жэня (**31 октября** 1472 года — 9 января 1529 года) - китайского философа, субъективного идеалиста, последователя Лю Цзю-юаня, утверждавшего трезвость и здоровье.

150 лет со дня рождения Блинова Ивана Гавриловича (**5 ноября** 1872 года - 8 июня 1944 года) – русского книгописца и художника книги, активного сторонника трезвости.

250 лет со дня рождения Вирта Уильяма (**8 ноября** 1772 года – 18 февраля 1834 года) - американского писателя и государственного деятеля, 9-го прокурора США, активного сторонника сухого закона.

100 лет со дня рождения (**22 ноября** 1922 года - 14 января 2002 года) Келли Рейчел Бубар, президента Женского христианского союза трезвости, кандидата в вице-президенты США на выборах 1996 года.

100 лет со дня рождения (**22 ноября** 1922 года - 14 января 2002 года) Келли Рейчел Бубар, президента Женского христианского союза трезвости, кандидата в вице-президенты США на выборах 1996 года.

150 лет со дня рождения Иосифа (Петровых Ивана Семёновича) (**15 (27) декабря** 1872 года — 20 ноября 1937 года), епископа РПЦ, митрополита Ленинградского, активного проповедника трезвения.

300 лет со дня рождения Паисия (Паисия Нямецкого, в миру - Пётра Ивановича Величковского) (**21 декабря** 1722 года — 15 (26) ноября 1794 года), православного монаха, архимандрита, клирика Константинопольского Патриархата, переводчика, святого, активного проповедника трезвения.

150 лет со дня рождения (**26 декабря** 1872 года - 4 сентября 1937 года) Андрея (в миру - Ухтомского Александра Алексеевича), князя, епископа РПЦ, одного из основателей и лидеров катакомбной церкви в СССР, активного проповедника трезвения.

130 лет со дня рождения (**29 декабря** 1892 года – 17 июля 1984 года) Якова Карповича Кокушкина, зачинателя и выдающегося деятеля четвертого - современного трезвеннического движения в СССР.

#### **Крупнейшие юбилейные события:**

100 лет назад (**1922 год**) во Франции была создана Национальная противоалкогольная лига.

100 лет назад (**1922 год**) в Швейцарии было создано Швейцарское общество трезвенников студентов.

100 лет назад (**1922 год**) в Австрии была создана организация Запрета лиги деловых женщин.

100 лет назад (**1922 год**) в США был создан трезвеннический Альянс граждан Массачусетса.

100 лет назад (**1922 год**) в Финляндии была создана Национальная лига за христианское дело трезвости.

100 лет назад (**1922 год**) в Дании было создано трезвенническое Крадущееся общество.

100 лет назад (**1922 год**) в США была создана трезвенническая Лига общественной безопасности Род-Айленда.

100 лет назад (**1922 год**) в США был создан Национальный комитет женщин для правоохранительных органов.

150 лет назад (**1872 год**) в США был создан Католической союз полного воздержания Америки.

150 лет назад (**1872 год**) в США была создана трезвенническая организация Рыцари отца Мэтью (США).

150 лет назад (**1872 год**) во Франции была создана Национальная лига против алкоголизма.

150 лет назад (**1872 год**) во Франции было создано Французское общество трезвости.

150 лет назад (**1872 год**) в США была создана трезвенническая Организация ордена истинных реформаторов.

130 лет назад (**17 января 1892 года**) лидер Всемирного трезвеннического движения Август Форель основал в Цюрихе (Швейцария) первую трезвенническую организацию «Гельвеция 1».

110 лет назад (**23 января 1912 года**) в Гааге была принята Международная конвенция по опиуму.

100 лет назад (**24 января 1922 года**) в Болгарии был создан Болгарский союз трезвости.

50 лет назад (**28 января 1972 года**) президентом США Никсоном была создана новая антинаркотическая структура (ODALE) в пределах Министерства юстиции США.

140 лет назад (**5 февраля 1882 года**) в Норвегии, на мысе Нордкап было учреждено одно из первых отделений Международного трезвеннического движения (IOGT).

150 лет назад (**22-23 февраля 1872 года**) в США (Балтимор) был образован Полный абстинентный союз Америки.

150 лет назад (**17 марта 1872 года**) с США был создан Филадельфийский филиал Полного абстинентного союза Америки.

130 лет назад (**3 апреля 1892 года**) в Эстонии было создано общество трезвости «Заря».

100 лет назад (**3 апреля 1922 года**) в Великобритании был создан Союз Шотландской трезвости.

60 лет назад (**7 апреля 1962 года**) вышло постановление Совета Министров РСФСР № 405 «О дальнейших мерах по борьбе с алкоголизмом и наркоманией».

100 лет назад (**14 апреля 1922 года**) в Германии было основано Общество социалистов-трезвенников (Verband sozialistischer Abstinent).

100 лет назад (**17 апреля 1922 года**) начала издаваться трезвенническая газета в Литве «Страж» - орган Литовской католической ассоциацией толерантности.

150 лет назад (**26 апреля 1872 года**) в США (Сент-Луис) была основана Американская римско-католическая страховая организация абсолютных трезвенников «Хорошие отцы и матери».

90 лет назад (**апрель 1932 года**) в СССР Общество борьбы с алкоголизмом, общества «Союз безбожников» и «Долой неграмотность» были реорганизованы в общество «За здоровый быт».

150 лет назад (**12 мая 1872 года**) Французская ассоциация против употребления алкогольных изделий начинает издавать трезвеннический бюллетень «Воздержание».

50 лет назад (**16 мая 1972 года**) принято Постановление СМ СССР «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма».

140 лет назад (**5 июля 1882 года**) было создано Татевское общество трезвости при церковно-приходской школе села Татеве Бельского уезда Смоленской губернии России.

170 лет назад (**20 июля 1852 года**) в Манчестере был создан Альянс трезвости Великобритании.

100 лет назад (**2 августа 1922 года**) в Швейцарии было основано Антиалкогольное движение на французском языке.

250 лет назад (**3 августа 1772 года**) вышел Сенатский указ Российской империи «О нечинении питейной продажи в ближних к церквам питейных домов и шинках, в праздничные и воскресные дни во время литургии и во время крестного хода и о недопущении драк и шума».

150 лет назад (**16 августа 1872 года**) вышел Именной указ Императора России Александра II «О воспрещении в Восточной Сибири устройства винокуренных заводов».

140 лет назад (**22 августа 1882 года**) был создан Австралийский христианский союз трезвости женщин (WCTU).

30 лет назад (**сентябрь 1992 года**) Европейское бюро ВОЗ приняло Европейский план действий по борьбе с потреблением алкоголя.

30 лет назад (**2 октября 1992 года**) в Женеве завершила свою работу 28 экспертная комиссия ВОЗ по вопросам наркомании.

30 лет назад (**3-8 октября 1992 года**) в Абу-Даби (Объединенные Арабские Эмираты) состоялась Международная конференция экспертов по контролю за наркотиками.

200 лет назад (**10 октября 1822 года**) вышло Высочайше утвержденное положение Комитета Министров Российской империи «О позволении иметь чай в харчевнях».

100 лет тому назад (**13 октября 1922 года**) В.И. Ленин направил И.В. Сталину для членов ЦК РКП (б) письмо о монополии внешней торговли, в котором ссылался на «серьезнейшие моральные соображения» и на «ряд деловых возражений» Сокольникова по вопросу предлагаемого введения в РСФСР винной монополии.

150 лет назад (**октябрь 1872 года**) в США (Нью-Йорк) была основана Американская религиозная трезвенническая миссия водных улиц.

100 лет назад (**11 ноября 1922 года**) вышло Постановление ВЦИК РСФСР, касающееся наказаний за самогонарение.

100 лет назад (**24-29 ноября 1922 года**) в Канаде в Торонто была проведена Международная конвенция Всемирной лиги против алкоголизма.

100 лет назад (**12 декабря 1922 года**) вышло постановление СНК, по которому 50% от взысканных с самогонщиков штрафов поступало милицейским органам.

60 лет назад (**14 декабря 1962 года**) была создана Всеобщая нидерландская организация борцов за трезвость.

50 лет назад (**22 декабря 1972 года**) в Аргентине был создан Градива Фонд, общественная антинаркотическая организация, терапевтическое сообщество.

100 лет назад (**декабрь 1922 года**) 4-й Всероссийский съезд здравоохранения выработал, по существу, целевую программу здравоохранения по преодолению алкоголизма в стране.

---

---

## Проблема нравственности в СМИ

**Проблема нравственности в СМИ объединяет не на уровне идеологии, а на уровне этики**

**Беседа кандидата исторических наук, преподавателя МГУ им. М.В. Ломоносова, главного редактора сайта «Русская Idea» Любови Ульяновой с участниками проекта «Научи хорошему».**

Какая ситуация в сфере культуры? Нужен ли новый «железный занавес»? Есть ли западные аналоги «Научи хорошему»? Как можно «научить» морально-нравственным нормам? Должно ли государство использовать инструменты запретов? Можно ли управлять культурой? Научим Запад хорошему?

**Есть ли западные аналоги «Научи хорошему»?**

**Любовь Ульянова:**

*Ваш проект называется «Научи хорошему». Расскажите, пожалуйста, немного о проекте – как давно он существует, на что направлен, какие у него приоритетные цели? Было ли связано появление проекта с каким-то конкретным поводом (особенно возмущивший фильм и т.п.)? Какие бы основные достижения проекта вы назвали? Есть ли другие аналогичные или схожие проекты у нас или за рубежом, чей опыт вы используете в своей деятельности?*

**«Научи хорошему»:**

Проект «Научи хорошему» появился в 2014 году как общественная инициатива, ставшая ответом на крайне негативную ситуацию, существующую в сфере СМИ и массовой культуры. Речь идёт о том, что современное телевидение, кинематограф, музыкальная индустрия выпускают продукцию, способствующую деградации общества. **Современные песни, клипы, фильмы и телепередачи в десятки из десяти случаев продвигают в общество низменные модели поведения, способствуя формированию «человека-потребителя» и препятствуя развитию у аудитории нормальных человеческих качеств и ценностей.** Для того, чтобы это увидеть, достаточно лишь вдумчиво оценить посыл того или иного произведения: проанализировать текст песни или поступки главных героев фильма, посмотреть на то, каких гостей чаще приглашают в телевизионные студии. Этим в принципе и занимаемся в рамках проекта.

Например, **один из последних наших видеороликов посвящён продвигаемой сегодня в СМИ певице Билли Айлиш.** Недавно она приезжала в Россию, и её пригласили на Первый канал, где с ней мило беседовал **Иван Ургант.** В целом передача Урганта нацелена, в первую

очередь, на популяризацию различных медиаперсон и создание им положительного имиджа. В случае с Билли Айлиш достаточно ознакомиться с 5-10 её самыми популярными композициями, чтобы понять, что её творчество транслирует в массы суицидальные и депрессивные настроения. Спрашивается, зачем российской аудитории рекомендовать эту исполнительницу, чьей главной целевой аудиторией являются подростки? У нас что – мало суицидов среди детей? Или кто-то считает, что музыка никак не влияет на общество?

По нашему мнению, вся массовая культура, и музыка в том числе, оказывает очень сильное влияние на общество — особенно на детей, которые в силу возраста ещё не обладают развитыми навыками критического мышления и склонны подражать своим кумирам.

В ситуации с Билли Айлиш первостепенное значение имеет даже не персона самой певицы, а то, почему крупные российские СМИ активно участвуют в её рекламе и раскрутке. Любой журналист должен оценивать последствия распространения им той или иной информации, так же как и любой творец (художник, сценарист, музыкант) несёт ответственность за то, какой посыл он транслирует через своё творчество.

Но, к сожалению, сегодня в значительной части общества отсутствует понимание этих вопросов. Люди верят в существование так называемого «развлекательно-го контента», задача которого якобы сводится только к тому, чтобы просто дарить эмоции и помогать человеку расслабиться. В действительности, развлекательная составляющая в любом произведении – это лишь форма, за ней всегда скрыт тот или иной смысл, который оказывает влияние на потребителя информации. И обращать внимание на форму, игнорируя содержание, в современных реалиях недопустимо. А это значит, что к любому медиаконтенту необходимо подходить критически.

Именно это понимание мы и стараемся доносить до широкой аудитории, создавая рецензии или видеозаписи на популярные фильмы, мультфильмы, сериалы, телепередачи, компьютерные игры. Каждый из выпускаемых аналитических материалов, помимо оценки конкретного медиапродукта с точки зрения его воспитательного, идейного, смыслового эффекта, всегда также работает на достижение основных задач проекта «Научи хорошему»: во-первых, **продемонстрировать мак-**

симально широкой аудитории, каким образом СМИ и современная массовая культура управляет людьми, а во-вторых, выработать у читателя навык осознанного восприятия любой информации с позиции ответа на вопрос «а чему это учит?».

К настоящему моменту накоплена большая информационная база, которая представлена и распространяется в открытом доступе через сайт проекта и площадки в социальных сетях. Она позволяет любому человеку получить достаточно целостное представление о том, какова сейчас ситуация в сфере массовой культуры, через какие инструменты происходит управление тенденциями в этой сфере, и каким образом можно постепенно менять существующие реалии к лучшему. Эти материалы полезны как простым родителям, заботящимся о воспитании своих детей и формирующим для них благоприятное информационное окружение, так и специалистам, участвующим в процессах общественного управления, огромная часть которых реализуется по каналам крупных СМИ и массовой культуры.

Основным достижением можно назвать то, что за 5 лет вокруг проекта сформировалась достаточно широкая аудитория, которая разделяет наши подходы к затронутым вопросам и постепенно начинает самостоятельно участвовать в этом общем деле, проходящем под девизом «За возрождение нравственности в СМИ!»

В том числе благодаря такой активной поддержке читателей и соратников, пару лет назад мы начали вести [английскую версию сайта](#), для которой стараемся переводить материалы, интересные западной аудитории. Как шутят по этому поводу наши читатели, «пришла пора учить Запад хорошему». В целом мы думаем, что Россия очень многим полезным может поделиться с другими странами и народами, поэтому в этой шутке достаточно большая доля правды.

Стоит отметить, что и во многих европейских странах, и в США родительская общественность тоже старается активно поднимать вопросы защиты детей от повсеместной пропаганды пошлости, алкоголя, насилия и прочего деструктива через музыку, кино, телевидение. **Есть, например, такие проекты как «OneMillionMoms.com», «Parents Television Council», «Movieguide.org» – они так или иначе пытаются выстраивать фильтры и бороться за создание безопасной информационной среды для детей.** Пока масштаб этих процессов относительно невысок, но очевидно, что в условиях резкого спада рождаемости и растущего количества разводов, вопросы воспитания, укрепления семейных ценностей, заботы о детях должны выходить на первые места общественной дискуссии. Не зря Президент России в своём недавнем послании Федеральному Собранию сделал акцент именно на этой теме. От себя хочется дополнить, что когда-то был актуален лозунг «Пролетарии всех стран соединяйтесь!», сегодня стал не менее актуальным лозунг **«Родители всех стран объединяйтесь ради будущего детей!»**

#### **Что больше всего возмущает?**

*По Вашему опыту – больше приходится писать об отечественной продукции или иностранной? Какие фильмы последних лет вызвали наибольшее возмущение Вас лично и Ваших читателей и авторов?*

Мы стараемся анализировать как отечественную продукцию, так и иностранную. В первую очередь, ориентируемся на то, что сейчас у всех на слуху и активно

обсуждается, так как в этом случае большая часть аудитории может сравнить свой опыт знакомства с фильмом с предлагаемым аналитическим обзором и, возможно, пересмотреть свои прошлые оценки. То есть **главная задача – не в том, чтобы найти хорошее и сказать, «пожалуйста, кушайте вот это», а в том, чтобы научить человека самого отличать хорошее от плохого и выявлять цели, на достижение которых работает та или иная информация.**

В современном медиапространстве возмущение вызывает, конечно, много чего. Например, когда государственное ведомство «Фонд кино» регулярно спонсирует фильмы ужасов (интересно, каким образом они умудрились вписать этот жанр в культурную политику страны); когда несколько раз подряд главную мировую кинопремию «Оскар» вручают фильмам, пропагандирующим ЛГБТ; когда бывший премьер-министр России Дмитрий Медведев положительно отзывался о сериалах телеканала ТНТ или встречается с резидентами Камеди Клаба. А ведь именно этот телеканал вносит самый большой вклад в деградацию российской молодёжи. При этом ТНТ принадлежит компании Газпром-Медиа, а значит, органы власти при наличии политической воли и высокого запроса со стороны общественности могут достаточно быстро повлиять на его содержание и посыл зрителям, но для этого необходим запрос со стороны общества. Поэтому **наше дело не «возмущаться», а системно работать с массовой аудиторией, разъясняя важность критического отношения ко всему тому, что создаётся и транслируется через сферу массовой культуры.**

#### **Критерии «хорошего»**

*А что такое «хорошее», на Ваш взгляд, в современном мире? Есть ли у него какие-то универсальные критерии, то есть которые могут быть применимы и на Западе, или, скажем, в Китае или Японии? Или речь идет о сугубо отечественном понимании «хорошего», видимо, с большой долей «советского»-«доброе»?*

С появлением Интернета и быстрым развитием средств коммуникации обмен информацией между странами и народами резко возрос. Это привело к тому, что сегодня большинство людей могут изучать и познавать абсолютно разную информацию, знакомиться с различными мировоззренческими или религиозными системами, погружаться в сферу науки или наоборот эзотерики, познавать жизнь на духовном или на физическом уровне. Всё это, безусловно, накладывает отпечаток на то, как человек воспринимает окружающий мир, что он считает правильным или неправильным.

Тем не менее, по нашему мнению, для любого государства, для любого народа, особенно в такие периоды нестабильности и быстрых изменений, актуальными и значимыми становятся семейные ценности и нравственные ориентиры. Речь идёт о таких простых понятиях, как честь, совесть, ответственность, порядочность, скромность, целомудрие, трезвость, доброта и так далее. Мы постарались подробнее раскрыть эту тему в статье **«Традиционные семейные ценности: что стоит за этим понятием?»**.

Мы прекрасно понимаем, что даже в нынешней России существует много течений и конфессий, между которыми есть разногласия. Тем не менее, **проблема нравственности в СМИ затрагивает практически всех и решена она может быть только совместными уси-**

лиями. Ни православные, ни мусульмане, ни марксисты, ни кто-либо ещё по отдельности не решат эту проблему – только все вместе, взаимодействуя друг с другом. А значит, нам надо искать причины не разделяться, а объединяться, искать точки соприкосновения, пусть не на уровне идеологии, но на уровне этики. И мы предлагаем это сделать на базе «традиционных семейных ценностей» для решения конкретной задачи: возрождения нравственности в СМИ, и тем самым – возрождения нравственности в обществе. При этом участники проекта могут придерживаться разных взглядов, но до тех пор, пока мы готовы ставить общее выше личного, это не станет поводом для споров, а наоборот, послужит основанием для более продуктивной работы на достижение поставленной цели.

#### Как можно «научить» морально-нравственным нормам?

*Как можно «научить» в современном мире каким-то морально-нравственным нормам? Идет ли речь только о запретах просмотра каких-то фильмов, передач по телевидению, клипов и т.п.? Есть ли здесь какая-то позитивная составляющая? Каковы могут быть критерии таких запретов – мнение родителей, юридические нормы? Не аукнутся ли такие запреты и детям, и родителям в подростковом «переходном возрасте»?*

Лучше всех учит морально-нравственным нормам сама жизнь, благодаря тому, что за каждым выбором следуют те или иные последствия, дающие повод задаться вопросом «а правильно ли я поступил?», и если вдруг неправильно – то что-то изменить в своём мировоззрении и нравственности. Но уроки жизни могут быть достаточно тяжёлыми, как для отдельного человека, так и для всего общества, поэтому лучше стараться не наступать на одни и те же грабли, а заниматься укреплением и сохранением базовых ценностей в обществе. Во многом это надо делать через сферу культуры, поощряя созидательное творчество, способствующее воспитанию «Человека-Творца».

С недавних пор в России существует, например, премия за доброту в искусстве **«На благо мира»**, которая предлагает оценивать любое произведение по совокупности двух критериев – этического и эстетического. При таком подходе **нельзя поощрять и вручать производству награду, если оно красиво сделано, но работает на достижение разрушительных целей. А ведь по данной технологии выстроены практически все крупные современные телевизионные кинопремии, поощряющие эстетическое, но деструктивное искусство, и часто занимающиеся откровенным продвижением политической повестки.** Всплеск внимания к русофобским фильмам, собирающим множество премий и положительных отзывов на международных фестивалях, является тому примером.

Со своей стороны нами был также создан проект **«КиноЦензор»**, на котором массовой аудитории предлагается оценивать влияние популярных фильмов, учитывая одновременно их визуальную и смысловую составляющие. Для чего был разработан специальный алгоритм оценки. Описывать здесь его долго, но любой читатель может просто перейти на сайт «КиноЦензора», открыть страницу любого фильма и поставить ему свою оценку, или посмотреть на результаты голосования других пользователей. Вероятно, многих предложенный подход заинтересует.

Что касается цензуры, то она по своему существу является инструментом запретов. Грамотное использование запретов, безусловно, пойдёт на пользу обществу. Как в процессе воспитания детей, мы используем запреты, так и в информационной или культурной политике государства запреты могут применяться. Вопрос в том, что их применение должно быть разумным и не становится основным механизмом влияния на культуру – а являться лишь одним из общего списка, и желательно далеко не главным. На Западе, кстати, в своё время в кинопроизводстве соблюдался этический кодекс Хейса, во многом благодаря которому фильмы выпускались гораздо более добрыми и человечными. Да и в Советском Союзе наличие определённой цензуры не препятствовало появлению прекрасных картин, а вот современная Россия в этом плане мало чем может похвастаться.

Если обобщить, то для управления сферой культуры необходимо использовать как мягкие меры (институты премий, кинокритику, финансовую поддержку), так и жёсткие с элементами цензуры. И чем более грамотно использовать эти меры, тем лучше-го результата можно достигнуть.

#### Существующее законодательство и роль государства

*Существует точка зрения, что государственные меры, направленные на ограничения доступа детей к разного рода медийной продукции, не нужны, что это дело выбора самих родителей. Согласны ли Вы с такой точкой зрения? Индивидуальный ли это выбор каждого взрослого или должны быть какие-то декларируемые, как в советское время, на уровне влиятельных общественных групп или даже государства моральные нормы?*

Давайте отметим, что в понятие «разного рода медийная продукция» может входить и порнография, и продукция, пропагандирующая суицид или наркотиков, и многое другое. И сложно представить себе родителей, которые одобрительно бы отнеслись к тому, чтобы их дети имели доступ к подобной информации. Поэтому, конечно, государство должно принимать определённые меры для ограждения детей и в целом общества от явно деструктивной информации. Но некоторые сферы, возможно не столь критичные, надо оставлять на усмотрение родителей, максимум, озвучивая те или иные рекомендации. Поэтому этот вопрос надо обсуждать в конкретике.

Что касается декларируемых (а желательно и соблюдаемых) на государственном уровне моральных норм, то, безусловно, они должны быть. Ведь будущее любой страны и народа напрямую зависит от крепости института семьи и показателей рождаемости, от того, какие качества общество воспитывает в детях. Соответственно, государство должно защищать материнство, семью, детей, создавая благоприятные условия для многодетных семей, для всестороннего нравственного, физического и интеллектуального развития. А раз так, то **государственные органы не имеют права равнодушно относиться к пропаганде идеологии «чайлдфри», «свободных отношений», «извращений», «насилия», «суицида» или чего-то подобного.** Другое дело, что, вероятно, и здесь не следует сразу применять строгие меры запрета. Для начала достаточно хотя бы перестать финансировать из госбюджета фильмы, телеканалы или театры, продвигающие подобные аморальные смыслы и ценности в общество. А на свои деньги или на за-

границные гранты творцы всего низменного и пошлого долго не протянут.

*Как Вы оцениваете возрастные маркировки, введенные не так давно? Нужны ли они в принципе и работают ли они в российских условиях? Например, многие советские фильмы и мультфильмы, также как и многие детские сказки («Красная шапочка», «Сказки Братьев Гримм») попали бы под ограничения современного законодательства из-за сцен насилия, однако в нашем детстве мы всё это смотрели и читали.*

**Возрастные маркировки и в целом 436-ФЗ «Закон о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» являются на данный момент практически единственным рабочим механизмом, создающим хоть какой-то заслон на пути деструктивного контента и аморального творчества к детям.** И, безусловно, возрастные рекомендации к выпускаемой медиапродукции нужны, потому что они помогают родителям ориентироваться в том, к каким фильмам, мультфильмам или музыке допускать своих детей, а к каким этого делать нельзя категорически. Не может же каждый родитель всё заранее пересматривать – на это просто не хватит времени.

Другой вопрос, что сам закон в его нынешней редакции, конечно, далеко не идеальный. Вы приводите пример, что некоторые детские сказки могут получить неоправданно высокое возрастное ограничение. Все также слышаны про историю с мультим «Ну погоди!» и сценами курения, из-за которых приключения зайца и волка тоже получили высокий рейтинг. Кстати, шумиху и саму историю про «Ну погоди» в большей степени раздули либеральные СМИ, пытаясь на волне этой информационной шумихи в целом дискредитировать закон и идею с возрастными рейтингами.

Да и у нас тоже есть определённые претензии к нынешним положениям 436-ФЗ. Например, в России минимальный возрастной порог для детской медиапродукции, обозначен как «0+». Соответственно большое количество производителей мультфильмов и фильмов для детей так себя и позиционируют, якобы их продукция подходит детям чуть ли не грудничкового возраста. Но если ознакомиться с трудами физиологов о влиянии экранов на развитие ребёнка, то они вообще не рекомендуют приобщать детей к экранам ранее трёх лет, так как даже простое неподвижное сидение малыша перед телевизором или монитором в этом возрасте негативно сказывается на развитии его организма. Наиболее подробно эта тема раскрыта в книге Райнера Пацлафа «Застывший взгляд». Исходя из понимания этого аспекта, минимальный рекомендуемый возрастной ценз на медиапродукцию должен быть «3+».

Все эти факты демонстрируют несовершенство существующего механизма, показывая, что его надо улучшать и дорабатывать. Но это не значит, что нам в принципе не нужен сам механизм.

#### **Нужен ли новый «железный занавес»?**

*Одним из самых читаемых текстов нашего проекта в 2019 году стала статья «Как похорошела Малая Бронная» (о назначении Константина Богомолова художественным руководителем театра на Малой Бронной). Как Вы относитесь к описанной в статье теа-*

*тральной деятельности, «современным» подходам, популярным ныне в российских театрах? Наносит ли это такой же вред морально-нравственному состоянию общества в нашей стране, как кинематограф? Является ли это логичной и неизбежной платой за «открытость» России, которой мы все пользуемся, за нахождение в «мировом сообществе», от которого, как показал советский опыт, невозможно, в конечном итоге, отгородиться «железным занавесом»?*

Что касается Богомолова, Серебренникова и десятков других аналогичных персонажей, оккупировавших сферу культуры России, то ситуация сегодня уже для многих очевидна. В 1990-е годы наша страна утратила значительную часть своего суверенитета, потеряв контроль над рядом жизненно важных сфер: экономикой, культурой, идеологией и другими. Вполне закономерно, что новый «хозяин», попытался в отношении России достигнуть тех же целей, что и Гитлер, только действуя в основном не грубой военной силой, а методами «культурного сотрудничества». Ему это во многом удалось, например, рождаемость в 90-е была даже ниже, чем в годы Великой Отечественной войны.

Сегодня Россия быстрыми темпами восстанавливает свой суверенитет во всех сферах, а значит, происходящее на театральных подмостках сумасшествие, наглядно показанное в статье Ильи Смирнова на вашем сайте – это просто проявление агонии окончательно оторвавшейся от народа либеральной элиты, прекрасно понимающей, что будущего у неё в России нет, и пытающейся напоследок выслужиться перед своим заграничным хозяином. Но и за границей вся эта массовка будет никому не нужна, поэтому **участь «Богомолова и компании» весьма незавидна. Скоро они уйдут, а их «творческие достижения» будут вспоминаться как нелепый страшный сон.**

Что касается «железного занавеса», то Россия не имеет права в нынешних условиях ограждать себя от остального мира. Процессы глобализации уже дошли до того уровня, когда проблемы в одной стране рано или поздно аукаются всем её соседям, а если государство крупное – то и всему миру. Поэтому вариант «построить рай на отдельном клочке земли» сегодня неосуществим.

Это значит, что **нам нужно не стены строить и огораживаться от других стран, пусть даже «погрязших в пороке, разврате и толерантности», а развивать свою созидательную повестку**, чтобы затем доносить её до окружающих. Вопросы создания благоприятной информационной и развивающей среды для детей, продвижения семейных ценностей, укрепления института семьи – всё это те сферы, в которых Россия вполне может занять лидерство и стать примером для других стран и народов.

Сегодня **методы «культурного сотрудничества» применяют против нас, но ведь это всего лишь инструмент, которым надо научиться пользоваться**, и показать всем остальным, что им можно не только воевать, но и строить светлое будущее – для всех и со всеми. Это хорошая миссия, к которой мы и призываем присоединяться всех желающих.

*На вопросы отвечали: Дмитрий Раевский, Олег Ищущий, Елизавета Кваснюк, Милана Курдыбаха*

**Адрес редакции: 655016, г. Абакан, а/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26**

**E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru.** Тираж 700 экз.

Главный редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Соколова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости, распространяется бесплатно