



# Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5(203)

июнь-июль 2021 г.

## **Читайте в номере:**

**Ю.Е. Разводовский, «Ретроспективный взгляд на антиалкогольную кампанию Лигачева-Соломенцева», – стр.1;**

**В.А. Иванов, «О значении метода Г.А. Шичко в развитии теории трезвости и трезвеннического движения», – стр.4;**

**Заявление от граждан Российской Федерации «Диверсия против российского образования», – стр.6;**

**А.Н. Маюров, Я.А. Маюров, М.Я. Маюров, «Международный календарь трезвенника», – стр.20;**

**Редактор, «Исправляю ошибку», – стр.24.**

## **Ретроспективный взгляд на антиалкогольную кампанию Лигачева-Соломенцева**

*Разводовский Ю.Е.*

*Международная академия трезвости, Гродно, Беларусь*

7 мая 2021 года ушел из жизни выдающийся государственный деятель, борец за народную трезвость Егор Кузьмич Лигачев. У многих людей его имя ассоциируется с антиалкогольной кампанией, проведенной в бывшем Советском Союзе в 1985-1988 годы, поскольку он был ее идейным вдохновителем. В настоящей работе обсуждаются итоги этого масштабного эксперимента по оздоровлению нации. Делается вывод, что положительный баланс в миллион сохраненных жизней является достаточным основанием считать антиалкогольную кампанию удачным социальным экспериментом по оздоровлению нации.

Антиалкогольная кампания, проведенная в бывшем Советском Союзе в 1985-1988 годы, была одним из самых масштабных социальных экспериментов за всю историю СССР. Несмотря на то, что со времени окончания проведения антиалкогольной кампании прошло достаточно много времени, до настоящего времени продолжают споры относительно итогов этого социального эксперимента. Причем, высказываются диаметрально противоположные точки зрения. Одни эксперты оценивают результаты кампании как безусловный успех, другие говорят о полном провале, в то время как третьи говорят об «успехе в рамках неудачи» [1, 2, 4]. У сторонников каждой из этих точек зрения имеются свои аргументы, которые, однако, зачастую трактуются односторонне и тенденциозно, без учета конкретного

социально-экономического и исторического контекста. В то же время, опыт антиалкогольной кампании представляет собой уникальный исторический материал, тщательный и всесторонний анализ которого позволит разработать основные принципы формирования государственной антиалкогольной политики с учетом национальной специфики.

К началу 1980-х гг. в бывшем Советском Союзе алкоголь стал серьезной угрозой существования государства. Продажа алкоголя в СССР давала четверть розничного товарооборота, поэтому бюджет страны в значительной степени зависел от «пьяных» денег [1]. На фоне роста уровня потребления алкоголя, который достиг исторического максимума (9,5 литра чистого спирта на душу населения зарегистрированное потребление и более 14 литров с учетом незарегистрированного потребления), значительно вырос уровень связанных с алкоголем проблем: участились случаи нарушения трудовой дисциплины, прогулов, вырос производственный травматизм и «пьяная» преступность [1]. Прямо пропорционально увеличению потребления алкоголя рос уровень алкогольной заболеваемости и смертности, снижалась продолжительность жизни, ухудшались демографические показатели. Около 1,5 млн. алкоголиков находились на принудительном излечении от зависимостей [3].

Прямые убытки из-за пьянства оценивались в 30

млрд. рублей, в то время как доход от продажи водки - в 5 млрд. рублей [3]. В правительство возрастающим потоком шли письма от граждан с требованием предпринять меры против пьянства. Реакцией руководства СССР на растущий уровень алкоголизации общества с одной стороны и социальный запрос на борьбу с алкоголизмом - с другой, было создание в 1983 году специальной комиссии Политбюро по борьбе с пьянством, которую возглавил М.С. Соломенцев. Главными инициаторами борьбы с пьянством считаются члены Политбюро Михаил Соломенцев и Егор Лигачев, которые полагали, что пьянство было основной причиной упадка морально-нравственных ценностей советских людей и стагнации советской экономики [1].

16 мая 1985 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогонварения». Указ дополнил постановление ЦК ЦПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» и постановление Совета министров СССР № 410 «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения» от 7 мая 1985 года, которые предписывали всем партийным, административным и правоохранительным органам решительно и повсеместно усилить борьбу с пьянством и алкоголизмом.

В ходе антиалкогольной кампании было значительно сокращено производство алкогольной составляющей (производство водки сократилось на 25 процентов), цены на нее повышены (самая дешевая водка стала стоить 9 рублей 10 копеек за бутылку против 4 рублей 70 копеек до начала кампании), закрыта часть заводов, производящих алкогольные изделия (83 спиртовых, 14 ликероводочных и порядка тысячи мелких винных заводов), сокращено время торговли алкоголем с 14.00 до 19.00, было ужесточено антиалкогольное законодательство [1].

В интервью portalу «Комсомольская правда», приуроченному к 30-летию антиалкогольной кампании, Горбачев критически оценил методы ее проведения. В частности, он сказал: «Считаю, что антиалкогольная кампания все-таки была ошибкой в том виде, как она проводилась. Это пережесты с закрытием магазинов, особенно в Москве. Огромные очереди. Рост самогонварения. Сахар пропал из магазинов. Надо было проводить не кампанию, а планомерную долгосрочную борьбу с алкоголизмом. Вытрезвление общества нельзя проводить наскоком. На это нужны годы. И бороться надо непрерывно, постоянно. Думаю, и сейчас надо бороться с алкоголизмом. Если мы забросим это, будет еще хуже».

Лигачев, известный своей крылатой фразой «Задача не в том, чтобы научить людей пить культурно, а в том, чтобы научить не пить вовсе», позитивно оценивал итоги масштабного эксперимента по оздоровлению нации. В своей книге «Кто предал СССР?» он перечислил положительные результаты антиалкогольной кампании: снизилась смертность, увеличилась рождаемость, выросла продолжительность жизни, число прогулов снизилось на 35%, преступность упала на 25%, производственный травматизм — на 20%. Прирост производительности труда ежегодно составлял 1%, что означало 10 млрд. рублей дополнительных поступлений в бюджет. «Чего же после всего этого стоят охаивания борьбы с пьянством, навешивание ярлыков: «компанию превратили в фарс», «угробили нужное дело». А равно заявления

поборников массовой пьянки о том, что отрезвительная политика нанесла ущерб стране, мол, не было выпито спиртного на 37 млрд. рублей. Дескать, был подорван бюджет страны. Но если посчитать по всем статьям, то отрезвление людей уже в ходе кампании, не говоря об отдаленных последствиях, прибыльнее государству, нежели продажа водки. К тому же в советском госбюжете налоги на алкогольные «напитки» составляли лишь 10–12 % его доходов», - писал Лигачев.

Главным положительным итогом антиалкогольной кампании 1985-1988 годов было резкое снижение смертности. В России насильственная смертность снизилась на 30%, смертность от алкогольных отравлений снизилась в 2,5 раза, число убийств снизилось на 35%, заболеваемость алкогольными психозами снизилась в 4 раза [1]. По оценкам А.В. Немцова антиалкогольная кампания сохранила более миллиона человеческих жизней [3]. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин увеличилась на 2,6 года и достигла максимального значения за всю историю России. Значительно повысилась рождаемость: в период действия сухого закона ежегодно рождалось 5,5 миллиона новорожденных, что на 500 тысяч в год больше, чем в предыдущие годы [3].

Некоторые исследователи считают, что снижение смертности и улучшение демографической ситуации в период антиалкогольной кампании было связано с либерализацией общества в рамках «перестройки». Опровержением данного представления может служить тот факт, что в период антиалкогольной кампании произошло значительное снижение «пьяной» смертности при незначительном снижении «трезвой» смертности. В России, число «алкоголь-позитивных» самоубийств снизилось на 55%, в то время как число случаев алкоголь-негативных самоубийств практически не изменилось [3]. Позже эти данные были воспроизведены в работе, проведенной в Беларуси, в которой было показано, что в период антиалкогольной кампании число САК-позитивных суицидов снизилось на 54,5%, в то время как число САК-негативных суицидов снизилось только на 7,1% [6]. (Хорошо бы сокращение САК тут и далее писать полными словами, а то уж очень неприятное звучание).

В Беларуси в период с 1984 по 1986 г. число случаев САК позитивной сердечно-сосудистой смерти снизилось на 33,6%, в то время как число случаев САК-негативной сердечно-сосудистой смерти выросло на 14,4%. В период с 1984 по 1986 г. пьяная насильственная смертность снизилась на 44,5%, в то время как трезвая насильственная смертность снизилась только на 3,5% [7].

Оппоненты проведения широкомасштабных экспериментов по резкому ограничению продажи алкоголя в качестве главного аргумента своей точки зрения указывают на компенсаторный рост уровня отравления различными токсическими веществами. Немногочисленные исследования, посвященные данной проблеме, в целом, подтверждают эту точку зрения. В контексте обсуждаемой проблемы представляют интерес результаты исследования, посвященные изучению динамики случаев не смертельных отравлений в г. Великие Луки [5]. Анализ показал, что абсолютное число отравлений лицензированным алкоголем, самогоном и брагой несколько снизилось в 1985 году, резко снизилось в 1986 году, однако в последующие два года стало постепенно расти, а с 1989 года, наблюдался резкий рост числа этих отравлений. Число отравлений ложными суррога-

тами алкоголя, токсикантами, а также алкогольных отравлений в сочетании с лекарственными препаратами резко выросло (почти в 2,5 раза) в период с 1984 по 1989 годы, затем резко снизилось в 1990 году, после чего снова стало расти 1991-92 годы, а затем стало снижаться [5]. Удельный вес отравлений ложными суррогатами, токсикантами резко вырос в период антиалкогольной кампании, достигнув максимума (75%) в 1986 году и держался на этом уровне до 1989 года, после чего стал постепенно снижаться, составив в 1994 году 15% [5].

В одной из работ, посвященных данной проблеме, был проведен анализ динамики не фатальных отравлений психотропными веществами (опиатами, транквилизаторами, нейролептиками, антидепрессантами, снотворными, летучими растворителями), отравлений не психотропными медикаментами, отравлений прижигающими средствами (кислоты, щелочи) и солями тяжелых металлов с использованием данных Всесоюзного центра по лечению отравлений НИИ скорой помощи им. Н.В. Склифосовского за период с 1984 по 1987 годы [2]. Анализ показал, что в рассматриваемый период в Москве не отмечалось существенных изменений в уровне отравлений прижигающими веществами и не психотропными медикаментами. Вместе с тем, в этот же период произошел резкий рост числа отравлений психотропными препаратами (на 76% в 1987 г. по сравнению с 1984 г.). При этом число отравлений эйфоризирующими медикаментами, летучими растворителями и препаратами бытовой химии в этот период выросло в 2 раза.

Проведенный анализ историй болезней показал, что в 1987 г. по сравнению с 1986 г. число отравлений с использованием психотропных веществ с целью получения эйфории выросло в 4 раза. Отсутствие роста числа случаев отравлений прижигающими веществами и солями тяжелых металлов, с точки зрения авторов, свидетельствует об отсутствии роста суицидальной активности в рассматриваемый период. В заключение авторы делают вывод, что на фоне резкого уменьшения продажи алкоголя в период антиалкогольной кампании произошел рост уровня потребления психотропных веществ, используемых с целью достижения эйфории в качестве заместителей алкоголя [2].

Результаты представленных работ говорят о том, что в период антиалкогольной кампании на фоне резкого ограничения доступности алкоголя отмечался компенсаторный рост числа случаев не фатальных отравлений различными токсикантами, которые использовались с целью достижения эйфории. Эти данные послужили источником широко распространенного мифа, согласно которому снижение алкогольной смертности, произошедшее вследствие ограничения доступности алкоголя в период антиалкогольной кампании, было с лихвой компенсировано ростом уровня смертности в результате потребления суррогатов алкоголя и прочих токсических и одурманивающих веществ. Однако анализ данных Росстата показал, что в период с 1984 по 1988 гг. уровень смертности в результате отравлений различными токсикантами (без учета отравлений алкоголем) снизился на 30,3% среди мужчин на 17,8% среди женщин [7]. Анализ динамики уровня смертности в результате прочих отравлений говорит о том, что этот показатель в период антиалкогольной кампании не только не вырос, но и существенно снизился. Это значит, что на фоне роста числа отравлений различными интоксикантами, уровень смертности от этих отравлений снизился.

Считается, что антиалкогольная кампания была прекращена вследствие того, что государство не сумело справиться с волной самогеноварения [1]. По оценкам разных экспертов в 1987 году было изготовлено от 1,9 до 5 литров самогона на душу населения [1,4]. Кроме того, в этом году населением было выпито около одного миллиарда спиртосодержащих парфюмерных изделий [1]. Несмотря на суровые наказания (штраф 300 рублей или исправительные работы до двух лет на первый случай и лишение свободы до 2-х лет при повторном нарушении) самогеноварение было повсеместно распространено. Так, если в 1985 году было арестовано 80 тыс. самогонщиков, то в 1986 году - 150 тыс., в 1987 году уже 397 тысяч, а в 1988 – более 500 тысяч. Продажа сахара, как основного сырья для изготовления самодельного алкоголя, выросла на 964 тысячи тонн [1]. Предполагается, что самогеноварение в значительной степени компенсировало сокращение производства алкоголя на государственных предприятиях.

Таким образом, положительный баланс в миллион сохранных жизней – достаточное основание считать антиалкогольную кампанию удачным социальным экспериментом по оздоровлению нации. Оздоровительный эффект антиалкогольной кампании был особенно впечатляющ на фоне роста уровня алкогольных проблем в 1970-е гг. События, последовавшие после завершения антиалкогольной кампании подтвердили необходимость мер по ограничению доступности алкоголя. Отмена государственной алкогольной монополии в 1992 году имела катастрофические последствия в виде миллионов жизней, потерянных по вине алкоголя. Безусловно, в ходе реализации антиалкогольной кампании было допущено много тактических ошибок, которых можно было бы избежать, однако общий стратегический курс на избавление общества от алкогольной зависимости был выбран верно.

### Литература

1. Лисицин Ю.П., Сидоров П.И. Алкоголизм. М.: Медицина, 1990 – 528 с.
2. Лужников У.Ф., Немцов А.В., Нечаев А.К. Динамика отравлений психотропными веществами. // Вопросы Наркологии. 1989. №4. С. 40–41.
3. Немцов А.В. Алкогольная история России: новейший период. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 320 с.
4. Немцов А.В., Разводовский Ю.Е. Алкогольная ситуация в России, 1980–2005. // Социальная и клиническая психиатрия. 2008. №2. С. 52–60.
5. Новикова М.Г., Кошкина Е.А., Нужный В.П. Отравление алкогольными напитками, суррогатами алкоголя и токсикантами в г. Великие Луки в 1984-1994 годах. // Вопросы Наркологии. 1996. №4. С. 77-85.
6. Разводовский Ю.Е. Алкоголь как фактор риска насильственной смерти. // Вопросы организации и информатизации здравоохранения. 2010. №1. С. 48-51.
7. Разводовский Ю.Е. Алкоголь как фактор риска сердечно-сосудистой смертности. // Наркология. 2013. №2. С. 38-42.
8. Разводовский Ю.Е. Суициды, алкогольные и прочие отравления в Беларуси, 1970-2005 годы. // Вестник Белорусской психиатрической ассоциации. 2008. №14. С. 11-14.

# О значении метода Г.А. Шичко в развитии теории трезвости и трезвеннического движения

Иванов В.А.

*В статье показано, что основной причиной вредных привычек, в том числе алкоголизации, является психологическая запрограммированность. Это доказано в теории Г.А. Шичко. Показано, что метод Г.А. Шичко – это метод активного мышления, - и показано значение метода для дальнейшего развития теории трезвости и трезвеннического движения. Ставится вопрос о необходимости методического понимания, как лекционный материал преобразуется в трезвые убеждения, поведение, мышление и мировоззрение.*

Г.А. Шичко, как учёный материалист, правильно поставил и решил вопрос о причине алкоголизации. Причина зачастую всегда одна. История человеческой мысли к этому пришла давно. Это положение вошло в научное мышление всех наук и, в том числе медицины и психологии. Согласно, теории психологического программирования Г.А. Шичко, причина алкоголизации - психологическая запрограммированность на «употребление алкоголя» (на самоотравление алкогольным ядом – прим. Иванов В.А.) [1]. Он указал на то, что причина в самом человеке и находится не в органе, а в образе мыслей. Поставленный вопрос о причине «употребления» является важным теоретическим и практическим вопросом трезвеннического движения (ТД).

В трезвенническом движении есть различия в понимании причин алкоголизации. Ошибки в теории дорого обходятся для практики. Разберём на примере. Современная наркология, как наука существует с 1986 года, когда был создан НИИ наркологии. Теория зависимости строится на положении, что зависимость есть заболевание. Отсюда логика исследования и познания причин болезни. Идёт поиск материального объекта, вызывающего болезни зависимости, в том числе патологического влечения. Что вызывает болезнь под названием алкоголизм, наркомания? У наркологии ответа с указанием причины до сих пор нет. Есть гипотеза, что одна из причин в деятельности структур мозга. Отсюда и способ лечения, лекарством подавить патологическое влечение к алкоголю или другому наркотику [2, с. 6-13]. А практика лечения патологического влечения лекарствами опровергает эти гипотезы. Но принятое в наркологии за основу положение, что алкоголизм и наркомания есть заболевание, завело наркологию в область другой науки генетики. Теперь поиск причины алкоголизма и наркомании идёт в генетике. Г.А. Шичко показал, что основная причина алкогольной зависимости, и как следствие алкоголизма, психологическая запрограммированность – «это совокупность временных связей, которые по наследству не передаются» [3].

Общий результат многолетних исследований в наркологии есть признание, что принципиально отсутствует возможность выздоровления. Такой вывод обнаружен в 2000 году НИИ наркологии. Почему так упорно «наркологическая» наука ищет причину зависимости в организме? Да потому, что исходное положение науки о болезни этого требует. Следуя своим положениям, наркология не в состоянии обратиться и осмыслить теорию психологического программирования Г.А. Шичко и те результаты, которые дают метод и методика Г.А. Шичко. В результате, полное излечение от алкоголизма и наркомании отсутствует. Отечественной научной методике реабилитации нет. Вот цена теоретических ошибок на примере наркологии.

Что нам дали теория психологического программирования, метод и методика Г.А. Шичко?

Дали идею, как можно избавить человека от алкогольной зависимости, указав на её основную причину. Эта причина теперь известна. Это то, что есть у трезвеннического движения и чего нет у наркологии. Проблема зависимости заключается в образе мыслей, в психологической запрограммированности по Г.А. Шичко. Для освобождения от зависимости нужно обратиться к самому человеку и воздействовать на одну и основную причину, образ его мыслей, его запрограммированность на «употребление алкоголя». И тогда мы имеем результат в виде трезвости. Только сам человек способен изменить свой образ мыслей и для этого нужна работа его мысли. Если человек работает над своими мыслями, то становится трезвым. Если человек не работает над ними, то остаётся зависимым или, при отсутствии «употребления», в состоянии воздержанности (становится воздержанником). Теория и методика Г.А. Шичко показала, что никакими лекарствами изменить образ мыслей невозможно. Вся мировая практика и практика наркологии тому доказательство. Идея Г.А. Шичко показала путь решения проблемы зависимостей. Её главная суть в том, что алкоголизм и наркомания не заболевание, а всего лишь образ мыслей или по Г.А. Шичко запрограммированность. Идея, что причина основная - в запрограммированности была доказана Г.А. Шичко и теоретически, и практически [1].

Идея Г.А. Шичко и его метод участники трезвеннического движения активно и массово начали осваивать и осознать, начиная с 1985 года. Открывалась возможность научного решения проблемы алкоголизации населения. Для этого требовалось осмысление теории, овладение методикой и последовательно следовать её положениям. Любая теория и методика жизнеспособны, если ими руководствуются в своей практике, осваивают и развивают. Что с теорией Г.А. Шичко сегодня? Активная полемика среди трезвенников старшего поколения выявила, что даже некоторые лидеры трезвенного движения и их последователи идеей об основной причине алкогольной зависимости, запрограммированности, не руководствуются. Оказалось, что эти лидеры имеют свою теорию возникновения зависимости от алкоголя, отличную от теории Г.А. Шичко. У них многопричинность возникновения зависимости от алкоголя: доступность алкоголя, наркотическая природа алкоголя, психологическая проалкогольная запрограммированность [4, с. 47; 5, с. 239-242]. Доступность, пропаганда алкоголя средствами СМИ, искусства и другие социальные факторы и явления – это условия социально-психологического программирования и возникновения запрограммированности. Наркотическая природа алкоголя проявляет своё действие на определённой

стадии «употребления алкоголя» (привычка или потребность). И является не причиной алкогольной зависимости и алкоголизма, а следствием запрограммированности, как «искажённости сознания ложными проалкогольными сведениями, вынуждающими человека, вопреки инстинкту самосохранения, употреблять алкоголь» [6].

К чему ведёт ложное положение многопричинности возникновения алкогольной зависимости и алкоголизма?

Как показано на примере наркологии, сторонники многопричинности будут её последовательно проводить в жизнь. Согласно «теории многопричинности» причина алкоголизации находится, в основном, вне человека. Это отступление от теории Г.А. Шичко в понимании основной причины зависимости – проалкогольной психологической запрограммированности, как искажённости сознания ложными проалкогольными сведениями. Такое представление о причинах, неизбежно определяет практические действия. Из этого следует, что усилия трезвенников направлены на борьбу с доступностью, с внешней угрозой. Отсюда требования об ограничениях и запретах. Именно запрограммированность, мысли об алкоголе определяют принимаемое решение людьми на его покупку и «употребление». Основная масса людей не может допустить мысли, как можно обойтись в жизни без алкоголя. Вот где выявляется запрограммированность, вот где причина алкоголизации. Это хорошо понимал Г.А. Шичко. Именно поэтому, он, разрабатывая теорию, направил своё внимание на главное, мысли об алкоголе. Без изменения образа мыслей об алкоголе не изменяется поведение. Сами ограничительные, запретительные меры изменили образ мыслей людей? Никак нет. Потому что, согласно теории Г.А. Шичко, нужна работа мысли по их изменению.

Что в реальности? Устранение проалкогольной запрограммированности происходит на занятиях по методу Г.А. Шичко. Сколько групп проводится в стране в год и проведено за всё время его применения? Сколько людей освобождается от алкогольной зависимости ежегодно и, сколько освобождено за всё время его применения? А что с подготовкой кадров специалистов, умеющих применять научный метод? Существует ли система подготовки и аттестации таких специалистов? Кто этим занимается? В данном случае мы можем только задать вопросы. Но есть реальность алкоголизации и наркотизации населения. Напрашивается вывод о том, что для них ведущей причиной была доступность. Запрограммированность, как основное понятие теории психологического программирования Г.А. Шичко не стала для сторонников многопричинности основой практической деятельности. Вот цена, которую платит трезвенническое движение за «многопричинность» в понимании причин возникновения алкогольной зависимости и алкоголизма.

Теорию Г.А. Шичко, как научный метод познания причины возникновения зависимости, необходимо изучать и развивать. В этой связи в практической работе ТД возникает вопрос правды об алкоголе. Для Г.А. Шичко было важнее - переработка знаний об алкоголе в процессе мышления. Для этого и нужен был процесс написания дневника, где человек отвечал на поставленные вопросы. Метод Г.А. Шичко, это метод активного мышления. Теоретики многопричинности исходят из того, что если человек узнает правду об алкоголе, то изменит своё

отношение к алкоголю, а вслед за ним и поведение. Что в действительности? Правду об алкоголе хорошо знает медицина, в том числе наркологи. Сколько среди них трезвенников? Таких ещё нужно поискать. В чём причина такого поведения? Причина здесь ясна: их знания не становятся средством организации трезвого поведения, потому что, они не утруждают себя размышлениями по поводу алкоголя и трезвости, не изменяют сложившийся свой образ мыслей.

Практика работы трезвеннического движения требует постоянного осмысления собственных результатов. В ТД в вопросах трезвеннического просвещения необходимо сместить акценты с «правды об алкоголе» на «правду и необходимость трезвости» для человека, в семье и в обществе. Это направление сейчас научно и практически разрабатывается, и развивается.

Да, многим ещё предстоит открывать для себя метод Г.А. Шичко и практику его применения.

Г.А. Шичко разработал теорию и методику освобождения уже зависимого человека. В наше время, когда актуально стоит вопрос массового и системного отрезвления людей и формирования трезвых убеждений и трезвого поведения, особенно у детей, школьников, молодёжи, активисты-трезвенники обращаются к людям с лекциями, фильмами, воззваниями, плакатами и т.д. Объективно встаёт вопрос об эффективности усилий по доведению до людей правдивой информации. Становится ли она руководством к трезвости? Вопрос не праздный. Вопрос чисто практический. На него ещё нужно найти научный ответ. Задача заключается в том, чтобы понять, трезвое поведение и трезвое мировоззрение. В решении этой задачи необходимы знания о поведении человека. Знание о законах поведения, его становления и его изменения. Эти законы изучает физиология как лекционный материал преобразуется в трезвые убеждения, трезвое мышление, высшей нервной деятельности и отечественная научная психология. Какие это знания? Разработанное учение лауреата Нобелевской премии академика И.П. Павлова об условном рефлексе, динамике условно рефлекторной деятельности, временной связи, угашении; теория функциональных систем и структура поведенческого акта академика П.К. Анохина [7]; разработанные Г.А. Шичко теория психологического программирования, метод и методика освобождения от алкогольной и табачной зависимостей [1, 8]; поведенческий подход в психологии, структура и закономерности поведения, закон научения, управление поведением, умственные операции, эмоция, зависимость, теория и практика саногенного (оздоравливающего) мышления доктора психологических наук, профессора Ю.М. Орлова [9, 10].

Определение наркомании как поведения приводит нас к другому пониманию её природы. А это позволяет рассмотреть её с позиций отечественной научной психологии, стоящей на фундаменте другой науки - физиологии высшей нервной деятельности. Тогда возможно мыслить и анализировать зависимость в научных категориях, указанных выше.

Благодаря этим знаниям сформулированы законы научения, по которым возникает и изменяется поведение. «Научение - это становление нового поведения вследствие повторения жизненных ситуаций. ... Если поведение сочетается с переживанием удовольствия, то есть получает положительное эмоциональное подкрепление, то происходит научение этому поведению. При

отрицательном эмоциональном подкреплении сдерживается, подавляется и даже вытесняется в бессознательное... Если образ сочетается с переживанием и это повторяется достаточно часто, то сам образ становится стимулом, вызывающим это переживание» [2, с. 40].

Эти законы нам объясняют, как возникает зависимость и, что нужно сделать, чтобы изменить поведение «зависимого человека» и образ его мыслей.

Итак, зависимость – это привычное поведение, имеющее характер навязчивости. При освобождении от зависимости объектами психологической работы является структура поведения, эмоция и личностная черта, управляющие наркотическим поведением.

Принципы избавления от зависимости.

Первый: если зависимость – поведение, и оно результат научения, то избавление есть обратный процесс – отучивание или угашение (угашение патологического влечения (обсессии) и угашение поведения в конкретных ситуациях (компульсии)).

Второй: формирование нового вида поведения (трезвого) через положительное подкрепление.

Поскольку любое поведение имеет свойство быть устойчивым, то цель избавления от зависимости – формирование устойчивой структуры безнаркотического трезвого поведения, которое становится привычным и приносит удовлетворение. Применение сформулированных принципов избавления дают возможность предвидеть результаты избавления и анализировать причины возврата к наркотическому поведению («срывов») [11].

Представленная точка зрения целостна и имеет вид **психологической теории образования зависимости** (наркомании, алкоголизма, табакокурения и т.д.). По ней можно дискутировать. Выяснение степени её истинности – это уже предмет практики. А практика успешного применения этой теории уже существует: психологические технологии «Чувство

покоя», «Итерационное угашение. Переработка переживаний», метод «Способ устранения наркотического поведения».

### Литература

1. Шичко Г.А. Разработка индивидуального психофизиологического подхода к избавлению от алкоголизма (Заключительный отчёт). НИИ Экспериментальной медицины АМН СССР. Ленинград, 1981. – С. 159 – 168.
2. Иванов В.А. К вопросу о наркотической зависимости. М.: РадиоСофт, 2014. С. 6 -13., с. 40.
3. Шичко Г.А. Привычка, побеждаемая разумом. Интервью Г.А. Шичко в газете «Агитатор» № 25 (2868) от 16 июля 1985 г.// Карпачёв А.А., Карпачёва Е.И., Карпачёв Д.А. Формирование трезвого здорового образа жизни на основе психолого-педагогического метода Г.А. Шичко. Методическое пособие. М.: Википринт, 2017. ISBN 978-5-9500666-0-3, с. 81 – 86.
4. Жданов В.Г., Троицкая С.И. Алкогольный террор. СПб.: Питер, 2010, с. 47.
5. Собириология. Наука об отрезвлении общества. М.: Концептуал, 2013, с. 239 – 242.
6. Дроздов И. Геннадий Шичко и его метод. Ленинград, 1991, с. 129.
7. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. М., 1975.
8. Шичко Г.А. Вторая сигнальная система и ее физиологические механизмы. (Вторая сигнальная система и рефлекторная деятельность), Ленинград: Медицина, Ленинградское отделение, 1969. – 216 с.
9. Орлов Ю.М. Научение. М.: Импринт-Гольфстрим, 1997.
10. Орлов Ю.М. Саногенное и патогенное мышление. М., 1997.
11. Иванов В.А. К вопросу о теории зависимости. // Пути и условия совершенствования системы профилактики зависимых форм поведения в образовательной среде. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: Евразийская ассоциация здоровья, 2018, с. 29-32. ISBN 978-5-6041141-3-1

---

---

## Диверсия против российского образования

*Заявление это не вчера написано и не вчера оказалось в редакторском портфеле. Но публикация его всякий раз откладывалась из-за большого объема и того, что, вроде как, не по теме. И все же я решил опубликовать его сейчас, поскольку оно наиболее полно отражает проблемы образования. И тем самым выполнить просьбу неизвестных мне автора и распространителя: «Поскольку это письмо написано от имени граждан России, те, кто поделится им в социальных сетях или другим образом со своими друзьями, тем самым подпишутся так же под ним и оно так, возможно, вернее, быстрее дойдёт до адресата»*

**Редактор**

*Дорогие друзья! Мои знакомые переслали мне это письмо. Составители его пока что не знают, как передать его Министру Здравоохранения РФ. Если отправить его официальным письмом – оно до него не дойдёт. В приёмных подобные письма «отфутболивают» нижестоящим инстанциям, потом присылают ответ: «Ваше обращение рассмотрено и перенаправлено к...» (к тому, кто ничего не решает). Поэтому я решил выложить это письмо целиком у себя. Если оно понравится вам – делитесь им со своими друзьями. Поскольку это письмо написано от имени граждан России, те, кто поделится им в социальных сетях или другим образом со своими друзьями, тем самым подпишутся так же под ним и оно так, возможно, вернее, быстрее дойдёт до адресата.*

*Хотя данное письмо затрагивает только аспекты здоровья детей в новой системе образования, прочитать его будет полезно в том числе и Министру просвещения РФ, а также Министру науки и высшего образования, который курирует Академию наук РАН и все ВУЗы.*

---

**Министру здравоохранения РФ  
от граждан Российской Федерации**

### ЗАЯВЛЕНИЕ

Сегодня мы являемся свидетелями глубокой трансформации российского образования, которая осуществляет-

ся в соответствии с форсайт-проектами «Образование 2030», «Образование 2035», конечной целью которых

является «слом-ликвидация традиционных моделей образовательной системы» и замена их «цифровым образованием». Ярким выражением этого стал национальный проект «Образование», утверждённый в сентябре 2018 г., которому уделяется приоритетное значение.

## **Цифровизация образования проходит в несколько этапов.**

### **1 этап**

Началась она с внедрения Московской электронной школы (МЭШ) в качестве пилотного проекта в 2016 г. в 6 образовательных учреждениях г. Москвы (хотя отдельные элементы её в виде дневников-журналов, push-уведомлений родителям и т.д. стали использоваться уже в 2010 г.). В сентябре 2017 г. её распространили на 608 учреждений, а с 2018 г. – на все школы Москвы.

МЭШ включает в себя аппаратную и программную части. Первая – это интерактивная школьная доска, доступ к Wi-Fi, ноутбук, планшет учителя, сервер в школе, структурированные кабельные сети и т.д. А вторая – это обеспечение сетевого доступа для работы с контентом, загрузки учебных материалов, демонстрация и модерирование их на уроке, а также наличие электронной библиотеки с материалами.

Это означает, что на уроках школьники, начиная с младших классов, должны пользоваться индивидуальными планшетами или смартфонами, связываясь по Wi-Fi с интерактивной доской в классе, заполнять в них тесты, читать электронные учебники, «посещать» виртуальные экскурсии, пользоваться виртуальными лабораториями, электронными библиотеками и даже обучающими компьютерными играми. Каждый урок должен быть подготовлен учителем в электронном виде, и, под видом избавления учителей от рутинной работы вводится также автоматизированная проверка письменных работ, при которой проводить срез знаний с автоматическим выставлением оценки в электронный журнал должен компьютер. Учитель же будет **«наставником, направляющим и ориентирующим детей в цифровом образовательном пространстве»**.

Показательно, что, когда проект только стали внедрять, родителям не разъяснили его конечные цели и задачи. Не были также известны и его непосредственные авторы, и заказчики, которые так и остались в тени.

### **2 этап**

Параллельно с проектом МЭШ по заказу Минобрнауки был разработан проект «Современная цифровая образовательная среда» (СЦОС), паспорт которого был утверждён президиумом Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам 25 октября 2016 г. Этот проект также не обсуждался с широкой родительской и педагогической общественностью. В соответствии с ним к 2018 г. должно быть создано цифровое образовательное пространство, которое позволит довести число обучающихся **с помощью дистанционных (онлайн) курсов** к 2020 г. до 6, а к 2025 г. – до 11 млн. человек. Это пространство должно содержать информационный ресурс (портал) для всех категорий граждан, который будет обеспечивать доступ к дистанционным (онлайн) курсам **для всех уровней образования и будет интегрирован с Единой системой идентификации и аутентификации**. Там же спланировано обеспечить хранение и передачу в электронном виде информации об образовательных достижениях – так называемое **цифровое портфолио**, что собирались обеспечить за счёт государственной информационной системы **«Кон-**

**тингент обучающихся»**.

### **3 этап**

С началом реализации программы «цифровой экономики» стало ясно, что МЭШ – это готовая структура для реализации более широкого проекта, поскольку в сентябре 2017 г. было подписано соглашение о взаимодействии Минобрнауки России и правительства Москвы по вопросам, связанным с формированием открытой информационно-образовательной среды «Российская электронная школа» (РЭШ). В соответствии с ним правительство Москвы должно предоставить Министерству **электронный образовательный контент**, информационное обеспечение и сервисы, сформированные в рамках МЭШ.

### **4 этап**

В декабре 2017 г. на заседании президиума Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам премьер-министр РФ Д. Медведев заявил о запуске **приоритетного проекта «Цифровая школа»**, предполагающего внедрение цифровых технологий со школьного периода, оснащение каждой школы высокоскоростным интернетом и создания условий для дистанционного обучения и онлайн-образования.

Тогда же министр образования и науки О. Васильева указала, что данный проект будет реализован в рамках большого проекта «Современная цифровая образовательная среда» (СЦОС), а в качестве большого контентного ресурса «Цифровой школы» будет использована РЭШ, разрабатываемая на базе МЭШ. Подчеркнув, что это один из самых масштабных проектов в нашей образовательной сфере за последние годы, О.Васильева выделила три момента. Во-первых, цифровое образование потребует содержательных изменений и должно войти во все предметные сферы, то есть цифровая среда **должна присутствовать везде**. Во-вторых, материально-техническое оснащение потребует больших затрат, так как охватит 42 тысячи школ. И в-третьих, необходимо подготовить и переподготовить педагогов, поскольку только 30-40% педагогов могут легко общаться с новым инструментарием. При этом она подчеркнула, что **самое важное – это контент (содержание)**, а потом уже техническое оснащение и обучение преподавателей

### **5 этап**

В марте 2018 г. Минобрнауки разработал рабочую версию паспорта проекта «Цифровая школа», в соответствии с которым его бюджет может составить 507,3 млрд. рублей, а итогом выполнения должно стать создание «информационно-образовательной среды общего образования», в которую будет входить одноименная Государственная информационная система (ГИС). Показательно, как указывают эксперты, что в документе, отдельные положения которого Минпросвещения отказался комментировать, не даётся определения ни «информационно-образовательной среды», ни ГИС, а также не описаны их назначения и функции.

По плану, к декабрю 2020 г. планируется внедрить «цифровые учебно-методические комплексы» по 11 предметам, а также по 40 дисциплинам дополнительного и профильного образования в основной и старшей школе. Эти комплексы должны **«частично или полностью» заменить традиционные бумажные учебники**. Учеников будут «сертифицированные в установленном порядке устройства персонального доступа», дети смогут дистанционно участвовать в уроке при нетяжёлом заболевании. Проект направлен на создание индивидуальных траекторий обучения, и по итогам окончания шко-

лы выпускники должны использовать для поступления в средние и высшие учебные заведения **цифровые образовательные портфолио**.

#### 6 этап

Параллельно с этим началась интенсивная психологическая обработка московских педагогов, начало которой положил мэр г. Москвы С. Собянин. В феврале месяце в целях обоснования необходимости столь крутых перемен он заявил о необходимости разработки стратегии будущего видения развития образования Москвы до 2025 г., Заявление это было сделано на собрании с представителями образовательного сообщества (среди которых были и Я. Кузьминов), в ходе которого мэр представил идилическую картинку роста качества образования «не только элитных, но и большинства московских школ» и роста качества выпускников. С. Собянин сообщил, что разрабатывать проект Стратегии будет инициативная группа директоров школ, а дальнейшее обсуждение будет проходить при участии учителей и родителей в рамках «масштабного краудсорсинга» (поиска и отбора самых интересных и реализуемых идей). В этих целях был создан специальный сайт, на котором в итоге появился текст Стратегии. Однако в реальности никакого публичного обсуждения не было, так как конкретные предложения педагогов-профессионалов не печатались, никаких научных обоснований нововведений не давалось, анкетирования участников образовательного процесса не проводилось, и охват активной аудитории не превысил и 1%. Что касается родителей, то они в этом процессе не участвовали.

Ясно, что целью этой так называемой дискуссии является не сбор предложения учителей, а подготовка общественного мнения к принятию идеи окончательного отказа от традиционного образования в качестве инновационного и безальтернативного пути развития. На сайте не случайно не указаны разработчики текста («инициативная группа»), коими являются в реальности «эффективные менеджеры» без педагогического образования, назначенные и продвигаемые И. Калиной под видом молодых и прогрессивных директоров, заменивших собой «отсталых» противников реформ.

В ходе обсуждения было предложено ввести эксперимент по **замене школьных оценок по предметам «оценками личности» и рейтингами**, которым уже придумали звучные названия: ПОТОК – «персонализированная образовательная траектория в открытых коллективах» (учитывается обучение не только в своём классе, но и в соседней школе, технопарке или в спортивной секции) и РОСТ – «распределённое оценивание в системе талантов» (учитываются все знания, навыки и каждое достижение ребёнка, начиная с дошкольного возраста, не только в школе, но и на олимпиадах, в кружках, спорте и т.д.). На основе этого и будет формироваться «цифровое портфолио» ребёнка. Пятибалльная шкала отметок при этом заменяется стобалльной системой оценивания ученика, в которой учитываются следующие составляющие: посещение уроков (до 10%), домашние задания (20%), активность на уроке (10%), индивидуальный прогресс обучения (10%), текущий контроль (20%) и итоговый контроль (30%). В некоторых школах вместо оценок уже негласно вводится Европейская (Болонская) система кредитов (ECTS).

Летом 2018 г. вопрос об отказе от пятибалльной системы стали обсуждать в Рособнадзоре. По поводу этого президент Всероссийского фонда образования С. Комков заявил: «Такую схему уже пытались вводить и в США, и

в Европе, но в итоге классическая пятибалльная система оказалась оптимальной, и сейчас она существует в подавляющем большинстве цивилизованных стран. Переход на 12-балльную систему оценивания будет иметь очень серьёзные последствия в основном для психики обучающихся. Никто не будет понимать, за что им поставили ту или иную отметку. Такой переход предполагает, что психологию детей надо будет ломать. А это, разумеется, грозит надрывом психики как детей, так и их родителей».

Что же касается учителя, то он должен быть заменён тьютором, наставником, инструктором.

В марте месяце 2018 г. Исаак Калина предложил использовать в будущем электронную биографию вместо ЕГЭ. Он заявил, что в случае объединения всех современных технологий в единое целое, потребности в одноразовой проверке знаний в форме экзаменов не будет. Написанием последней контрольной работы учащийся будет завершать «этап многолетнего непрерывного формирования своей электронной биографии». Такой инновационный характер аттестации уже применяется в отношении директоров школ. При приёме на работу они должны предоставить так называемую «электронную справку», представляющую собой электронную биографию соискателя, в которой в цифровом виде содержатся такие данные, как информация о работе, достижения учащегося, нарушения и замечания, действия финансового характера и пр.

Поясним, что «электронная биография» или «электронное портфолио» – это другое название «индивидуального профиля компетенций». Очевидно, что это цифровое досье в дальнейшем привяжут к «сквозному идентификатору» (личному номеру гражданина), который станет ключом к сведениям в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) и Единой биометрической системе (ЕБМ). С окончанием школы биографию человека никто закрывать не будет, и тотальный контроль и отслеживание любых карьерных, образовательных и прочих изменений продолжатся до конца жизни. По сути Калина говорит об открытии на каждого юного россиянина электронного персонального досье или личного дела, содержимое которого (оценки, личные характеристики, семейное положение) и определит его социальную роль в государстве.

Как заявил по этому поводу академик Г. Фурсей, «предложение Калины – это настоящее безумие и преступление против народа. Он хочет заменить образование страшной фискальной системой, что гораздо страшнее ЕГЭ».

В случае реализации этого решения система передачи фундаментальных знаний будет полностью ликвидирована. Качество знаний заменят навыки и компетенции, которые будут оцениваться исходя из активности на уроках, среднего уровня успеваемости, участия в различных проектах, дополнительных курсах, кружках, которые будут скоро доступны только богатым, отсутствия конфликтности с администрацией школы, общих замечаний по поведению, конформизма и готовности к быстрому переобучению по системе модулей, которые должны заменить традиционные школьные предметы.

#### 7 этап

Одновременно с разработкой Стратегии свой документ подготовили НИУ ВШЭ и Центр стратегических разработок. Речь идёт о докладе «Двенадцать решений для нового образования» (апрель 2018 г.), составленном под руководством Я. Кузьминова и И. Фрумина в целях обеспечения ускоренной цифровизации образования. По



подсчётам РБК, реализация этого проекта за 6 лет потребует бюджетных инвестиций на сумму 4,6 трлн., а общих, с учётом внебюджетных, – на сумму 8 трлн. руб.

Среди этих решений:

- поддержка дошкольного образования путём создания службы сопровождения физического, психического и социального развития (патроната) для всех детей от 0 до 3 лет и для детей с ограниченными возможностями; мониторинг динамики развития будет проводиться при помощи индивидуальных электронных карт;
- для преодоления отставаний от требований «цифровой экономики» внедрение с 2023 г. новых цифровых учебно-методических комплексов (ЦУМК), которые заменят традиционные учебники и которые будут построены на технологиях искусственного интеллекта (будут использовать базы данных, видеоматериалы, онлайн-тесты, сценарии уроков); внедрение обучающих игр и цифровых стимуляторов; создание и регулярное обновление открытых онлайн-курсов лучших учителей и профессоров вузов по базовым и профильным предметам основной и старшей школы, а также дисциплинам дополнительного образования (в том числе для детей, у которых нет возможности изучать соответствующие предметы в школе);
- создание современной материальной инфраструктуры образования, в частности, подключение всех школ к интернету с такой скоростью, чтобы одновременно в сеть могла входить как минимум половина школьников, и формировать современную цифровую инфраструктуру школы;
- развитие и поддержка талантов, для чего планируется создание 40 центров по модели сочинского «Сириуса»; обновление содержания образовательных и воспитательных практик, создание сети колледжей опережающей подготовки в области высоких технологий и открытие 55 новых детских технопарков «Кванториум» и т.д.

Мы видим, что бизнесу надо знать всё о наших детях, чтобы, начиная с рождения (от 0 лет), курировать развитие ребёнка и направлять его в соответствии с нужной этому бизнесу траекторией. Так последовательно создаётся система абсолютной прозрачности и **тотального контроля за детьми**, а через них – и за их родителями. В тех же целях планируется и установка видеокamer для распознавания лиц, позволяющих идентифицировать всех обучающихся. Как заявила министр О.Васильева, до 2024 г. ими собираются оснастить все школы страны, а обосновывается это, как всегда, необходимостью выйти на новый уровень безопасности школьников.

#### 8 этап

Все указанные шаги стали основой для нынешнего этапа цифровизации – большого национального проекта «Образование», о котором О.Васильева рассказала на встрече с учителями Хакасии в июле 2018 г. По её заявлению он «сыграет системообразующую роль, и регионы должны будут привести в соответствие с ним свои отраслевые программы развития образования». По словам Голиковой, на реализацию проекта, рассчитанного до 2024 г., будет потрачено 674 млрд. рублей.

Паспорт проекта был утверждён президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 3 сентября 2018 г. (протокол № 10). В его структуру будут входить 10 федеральных проектов, часть которых курирует Минпросвещения, за другую отвечает Министерство науки и высшего образования, и

один проект реализует Росмолодёжь. Все проекты носят межведомственный характер. Этими 10 проектами являются следующие:

1. **«Современная школа»** – введение новых методов обучения и образовательных технологий, обновление образовательных программ, внедрение новой системы оценок на основе международных исследований, внесение изменений в отраслевое законодательство, в том числе в части права привлечения в общеобразовательные организации специалистов из других сфер, то есть без педагогического образования, и.д.

2. **«Успех каждого ребёнка»** – внедрение механизмов обучения детей по индивидуальным планам, предусматривающих снятие правовых и административных барьеров для реализации образовательных программ в сетевой форме, ранней профориентации и индивидуального учебного плана.

3. **«Поддержка семей, имеющих детей»** – оказание комплексной психолого-педагогической и информационно-просветительской поддержки родителям.

4. **«Цифровая образовательная среда» (ЦОС)** – создание к 2024 г. «безопасной цифровой образовательной среды», Центра цифровой трансформации образования, профиля «цифровых компетенций» для обучающихся, педагогов и административно-управленческого персонала, индивидуальных учебных планов (с правом зачёта результатов прохождения онлайн-курсов), оптимизация деятельности образовательных учреждений, перевод отчётности их деятельности в электронный вид и её автоматическое формирование и т.д.

5. **«Учитель будущего»** – внедрение единых оценочных требований и стандартов для учителей и система карьерного роста, учитывающая достижения педагога (не менее половины учителей должны пройти переподготовку); обновление содержания программ повышения квалификации; введение системы аттестации руководителей общеобразовательных учреждений.

6. **«Молодые профессионалы»** – введение адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ и т.д.

7. **«Новые возможности каждого»** – система непрерывного обновления профессиональных знаний и приобретение новых навыков включая компетенции в области цифровой экономики; внедрение интеграционной платформы непрерывного образования.

8. **«Социальная активность»** – развитие наставничества, общественных инициатив и проектов, в том числе в сфере волонтерства.

9. **«Экспорт образования»** – обеспечивает преемственность с проектами «Вузы как центры пространства создания инноваций» и «Развитие экспортного потенциала российской системы образования». Увеличение не менее, чем в два раза обучающихся иностранных граждан и трудоустройство лучших в РФ; формирование модели поддержки экспорта образования; расширение количества университетов и образовательных программ, прошедших международную аккредитацию.

10. Социальные лифты для каждого (описание проекта в паспорте нет).

В связи с вышеизложенным необходимо указать, что проект «Цифровая школа» несёт в себе серьёзные угрозы нашим детям и грубо нарушает статьи Конституции и действующего законодательства РФ, а именно.

**Во-первых, проигнорировано мнение родителей.**

Согласно законодательства РФ – родитель, является

законным представителем ребенка и представляет его интересы в школе, суде и т.д. без доверенности и любого иного документа. Соответственно именно у родителя превосходство (и обязанность) в воспитании ребенка, учебном процессе и жизни в целом.

В частности, согласно Семейному кодексу Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018):

Статья 63. Права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей

1. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

2. Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования.

Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

Статья 64. Права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей

1. Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей.

Статья. 44 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации»:

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона:

1. Родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют преимущественное право на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка.

Родители имеют право знакомиться со всеми программами, учебниками и методическими пособиями. В Комментариях к ст. 43 Конституции РФ:

Политика государства в сфере образования основывается на следующих принципах: уважение к правам и свободам человека; единство федерального образовательного пространства (отсюда и федеральные стандарты).

Решение о внедрении МЭШ/РЭШ прошло **без учёта мнения родительской общественности**, которая оказалась абсолютно не посвящена в планы Департамента образования г. Москвы и Минобрнауки и не в курсе содержания, целей и задач указанного проекта, что т.ж. является грубым нарушением типового Положения об Управлении совете образовательного учреждения (школ). Статья 28 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об образовании в Российской Федерации» рассматривает родительскую общественность как участника образовательных отношений, чьё мнение обязательно должно учитываться при принятии рассматриваемых решений.

Со стороны Департамента образования г. Москвы и региональных Департаментов образования не было никаких открытых заявлений и обращений к родителям по теме РЭШ/МЭШ, более того:

- проект не имеет под собой научного, педагогического и практического обоснования, не указывает, в чём заключается полезность и какова его безопасность для наших детей;

- не имеется юридического обоснования внедрения системы «цифровой школы»;

- не указано кем и на основании каких исследований было принято решение о масштабном внедрении МЭШ и РЭШ;

- не было предоставлено информации о педагогической эффективности использования МЭШ и РЭШ, а также эффективности усвоения необходимого объёма информации учащимися в сравнении с традиционными методиками обучения;

- не было предоставлено анализа эффективности затраченных денежных ресурсов с точки зрения ожидаемого результата. Не было указано, какие значимые изменения в уровне знаний и навыков выпускников ожидаются от внедрения МЭШ и РЭШ по сравнению с традиционной системой обучения, а также будут ли отсутствовать комплексные ухудшения здоровья школьников после долгосрочного взаимодействия;

- родительская общественность не была ознакомлена с результатами пилотного тестирования МЭШ и РЭШ на базе ограниченного количества школ и оценкой этих результатов профильными специалистами.

Отстранив родительскую общественность от данного проекта и поставив перед фактом о введении электронной школы, департамент образования г. Москвы и Министерство просвещения РФ, тем самым проигнорировал преимущественные права родителей на воспитание (обучение) детей и лишил их (родителей) права выбора на традиционную форму обучения, а также игнорировали нормы действующего законодательства и Конституционные права людей.

Хотя, 26.05.2018 президент РФ В. В. Путин на встрече с членами нового кабинета, заявил: «**Правительство, министерства должны быть настроены на максимальную открытость, на постоянный диалог с людьми**, объяснять все свои действия, в этом в значительной степени залог успеха действий правительства. Нужно вовлекать как можно больше граждан в реализацию задач развития, укреплять их стремление вместе добиваться нужных нам целей», – подчеркнул российский лидер.

**Во-вторых, электронное обучение внедряется в качестве безальтернативного.**

Полностью проигнорировав мнение родителей, их поставили перед фактом, что внедрение цифровой школы не предполагает никакой альтернативы и исключает сохранение традиционной школы для основной части обучающихся. Тем самым введение МЭШ лишает людей права выбора формы предоставления государственных услуг в сфере образования, что грубо нарушает п. 3 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в соответствии с которой получение государственных и муниципальных услуг в различных формах осуществляется по выбору заявителя, то есть гражданин выбирает форму получения государственной услуги, при этом электронная форма является дополнительной, а не базовой.

Тут грубо нарушается также п. 8 ст.3 Федерального закона от 27.07.2006 №149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором говорится о «недопустимости установления нормативными актами каких-либо преимуществ применения одних информационных технологий перед другими, если только обязательность применения определенных информационных технологий для создания и эксплуатации государственных информационных систем не установлена федеральными законами». Никаким федеральным законом обязательность МЭШ и РЭШ не установлена,

поэтому безальтернативное (принудительное или насильственное) внедрение данного проекта недопустимо.

Между тем министр просвещения О.Васильева полностью игнорирует данные положения. То же касается и её безапелляционных заявлений и намерений о повсеместном установлении камер видеонаблюдения для распознавания лиц, позволяющих идентифицировать всех входящих в учебное заведение по лицу и призванных обеспечить безопасность в школах. По словам О. Васильевой, «сейчас у нас есть десятки вариантов охранных систем, но система идентификации по лицу – не только надёжная, но и дешевле, чем многие другие».

Однако, как утверждают эксперты, никакие камеры не являются панацеей от бед. Они способны лишь идентифицировать человека по лицу, но не могут пресечь вход человека с оружием в школу, как это показали события в политехническом колледже в Керчи. Распиаренные О.Васильевой новые системы «безопасности» не смогут предотвратить и банальную потасовку, которыми сейчас грешат школы.

А главное, тут нарушается п.1 ст.11 закона № 152-ФЗ «О персональных данных» от 27.07.2006, в которой говорится, что биометрические персональные сведения, которые используются оператором для установления личности субъекта персональных данных, могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Данное положение было подтверждено в разъяснении Роскомнадзора от 31 октября 2018 г.

Таким образом в случае с МЭШ и РЭШ происходит явная дискриминация прав граждан РФ, отказывающихся от автоматизированной обработки персональных данных по сравнению с другими гражданами РФ. То есть полностью нарушается равенство на получение образования.

Хотя согласно пункту 3 статьи 13 №152-ФЗ «О персональных данных» права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены по мотивам, связанным с использованием различных способов обработки персональных данных или обозначения принадлежности персональных данных, содержащихся в государственных или муниципальных информационных системах персональных данных, конкретному субъекту персональных данных.

То же касается и согласия на введение электронных карт в образовании, электронного журнала, электронного дневника, согласия на обработку персональных данных, которые являются добровольным волеизъявлением каждого человек. Навязывать использование электронных услуг, никто не в праве. Однако О.Васильева сообщила, что всё делопроизводство в школах перейдёт в электронный вид (электронные дневники, журналы). Министр скромно умолчала о той части граждан, которые выступают против автоматизированной обработки персональных данных и требуют оказания госуслуг в традиционной форме, на что имеют полное законное право по ФЗ РФ N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Умолчала Васильева и о «метаморфозах» с записями в электронных дневниках и журналах, которые при сбое системы меняются, могут быть утрачены, изменены и банально зависят от электричества. В итоге, О.Васильева подменяет в очередной раз ПРАВО родителей на ОБЯЗАННОСТЬ пользоваться лишь новыми электронными новаторскими дневниками и журналами.

**В-третьих, МЭШ и РЭШ представляют собой опас-**

**ный и незаконный эксперимент.**

Внедрение МЭШ и РЭШ есть прямое нарушение п.2, ст.21 Конституции РФ, в которой говорится: «Никто не должен подвергаться... насилию... Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам».

Электронная школа, которая преподносится как современная прорывная и безопасная система, в действительности имеет все признаки опасного эксперимента над нашими детьми, который проводится без добровольного согласия родителей. Он запускает неапробированные технологии, последствия и влияние которых на детское здоровье не изучены. Никаких комплексных результатов исследований, заключений, документов от здравоохранения, психологов, опытных педагогов о безопасности и эффективности электронного обучения для детей родительской общественности представлено не было. В открытом доступе отсутствуют технические регламенты всего оборудования МЭШ и РЭШ, применяемого в учебных классах, а также санитарно-гигиенические обоснования его использования.

Как утверждают эксперты, исследования влияния процесса обучения с использованием интерактивных панелей, являющихся источниками света (новые электронные панели МЭШ) на организм детей на территории РФ **не проводились**, и гигиенические нормы СанПиН для них **не разработаны**. Что касается использования в образовательном процессе смартфонов и персональных планшетов с экраном, являющимся источником света, то оно не предусмотрено ни одним действующим нормативным документом в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Также не установлены нормативные значения для оценки действия на организм детей и подростков электромагнитных полей СВЧ диапазона, являющихся основным вредным фактором использования точек доступа беспроводного интернета (WiFi). Не проанализирован и не измерен суммарный объём электромагнитного излучения от различных электронных устройств, используемых МЭШ и РЭШ, находящихся в одном классе.

Таким образом **расширенные специализированные СанПиНы на массовое использование электронных устройств в рамках проектов МЭШ и РЭШ в образовательной деятельности не разработаны**. Всесторонней и всеобъемлющей работы по выявлению возможных рисков в краткосрочной и долгосрочной перспективе использования МЭШ и РЭШ для учащихся не проведено, отсутствует обоснование безопасности новой учебной среды, связанной с использованием электронных средств обучения.

Оборудование для электронной школы, которое является импортным или включает импортные компоненты, и вообще все коммуникации, к которым дети имеют свободный доступ, **не включены** в «Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к продукции, подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору», раздел 2 которых имеет положение «Требования безопасности к товарам детского ассортимента, включающий в себя п.3.2. «Требования к физико-гигиеническим показателям». Указанный пункт содержит требования только к «игрушкам», при этом значения ПДУ такие же, как для взрослых, то есть нет «детской» специфики.

Изделия, которыми комплектуется школа, внесены в раздел 7 «Требования к продукции машиностроения, приборостроения и электротехники». Но на детей до 18 лет не распространяются требования этого регламента

по категории – всё, что относится к «другим мобильным средствам связи» (это планшеты, ноутбуки и прочее, что работает с беспроводной ЭМ связью – от WiFi, блютуз и связи с любой базовой станцией, в том числе, видимо сама базовая станция любого масштаба, так как указано, что оценка на продукцию, а не на условия в школе).

Это является нарушением Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О Санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 11 «Обязанности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц», предписывающей «проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии её производств, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания».

Нарушен также Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 28. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения, подпункт 2. «Программы, методики и режимы воспитания и обучения детей допускаются к применению при наличии санитарно-эпидемиологических заключений».

Кроме того, авторы и ответственные за внедрение проекта МЭШ и РЭШ грубо нарушили Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ст.20. Экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования, подпункт 2: «Экспериментальная деятельность направлена на разработку, апробацию и внедрение новых образовательных технологий, образовательных ресурсов и осуществляется в форме экспериментов, порядок и условия проведения которых определяются Правительством Российской Федерации». На официальном сайте проекта МЭШ отсутствует информация о наличии специализированного распоряжения или постановления Правительства РФ, определяющего порядок и условия проведения эксперимента под названием «Московская электронная школа». Сведения о наличии нормативного правового акта Правительства РФ также отсутствуют на других информационных ресурсах. При отсутствии данного нормативного правового акта Правительства РФ безальтернативное (принудительное или насильственное) внедрение проекта МЭШ является незаконным и прямо противоречит указанному закону.

Авторы и организаторы проектов МЭШ и РЭШ нарушили Закон РФ от 07.02.1992 г № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст.10 «Информация о товарах (работах, услугах), подпункт 1 «Исполнитель... обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работа, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора», так как не проинформировали родителей, являющихся законными представителями детей о внедрении МЭШ и РЭШ, а также об имеющихся рисках.

**В-четвёртых, внедрение «цифровой школы» является нарушением п.9 ст. 13 ФЗ «Об образовании», в которой говорится: «Использование при реализации образовательных программ методов и средств обучения и воспитания, образовательных технологий, наносящих вред физическому или психическому здоровью обучающихся, запрещается».**

Авторы проекта скрывают или игнорируют, что имеются многочисленные исследования и экспертные заключения российских и зарубежных учёных, доказывающие, что работа детей с электронными устройствами приводит к

крайне негативным последствиям для их здоровья, имеющим различные проявления.

1. Вредное влияние электромагнитных излучений

Низкочастотных и радиочастотных (РЧ) на здоровье людей вплоть до провоцирования опасных заболеваний.

Одним из важнейших документов, посвящённых данной теме, является резолюция 1815 Парламентской Ассамблеи комитета министров Совета Европы (ПАСЕ) «Потенциальные опасности электромагнитных полей и их влияние на окружающую среду», принятая 27 мая 2011 г. на основе доклада люксембургского политика Ж. Хусса, основанного на обширных научных исследованиях. Об этой резолюции молчат авторы цифрового проекта, так же, как о том, что в том же месяце была обнародована информация Международного агентства по изучению рака (IARC) при Всемирной организации здравоохранения, в которой говорилось, что радиочастотные электромагнитные поля, образующиеся при пользовании беспроводным телефоном, могут быть канцерогенными для людей и повышать риск возникновения злокачественных новообразований головного мозга.

Приведём только отдельные выдержки из резолюции, в которой содержатся следующие утверждения и рекомендации:

«5. В том, что касается стандартов или пороговых значений эмиссий электромагнитных полей всех типов и частот, Ассамблея рекомендует применять принцип ALARA, то есть “настолько низкий, насколько это разумно достижимо”... Кроме того, принцип предосторожности должен применяться всякий раз, когда **научная оценка не позволяет с достаточной определенностью установить степень риска**, особенно в контексте роста воздействия на население, включая наиболее уязвимые группы, такие как молодежь и дети, что может привести, в случае если пренебречь ранними предупреждениями, к чрезвычайно серьёзным гуманитарным последствиям и экономическим издержкам.

6. Ассамблея сожалеет, что, несмотря на призывы соблюдать данный принцип предосторожности и несмотря на все рекомендации, заявления и целый ряд уставных и законодательных подвижек, **по-прежнему нет реакции на известные или новые риски для окружающей среды и здоровья и практически регулярно затягивается принятие и применение эффективных профилактических мер...**

7. Кроме того, Ассамблея отмечает, что проблема электромагнитных полей или волн, а также их потенциальные последствия для окружающей среды и здоровья человека, имеют очевидные параллели с другими актуальными сегодня вопросами, такими как лицензирование производства лекарственных препаратов, химикаты, пестициды, тяжелые металлы и генетически модифицированные организмы. В связи с этим, Ассамблея отмечает, что вопрос независимости и достоверности научной экспертизы является исключительно важным для проведения транспарентной и взвешенной оценки потенциально негативных видов воздействия на окружающую среду и организм человека.

8. В свете изложенных соображений, Ассамблея рекомендует государствам-членам Совета Европы:

8.1. в общем плане:

8.1.1. принять все разумные меры для уменьшения воздействия электромагнитных полей, в частности радиочастот мобильных телефонов, **особенно воздействия на детей и молодёжь, которые, по-видимому, в наибольшей степени подвержены опасности возникновения опухолей головы;**

8.1.2. **пересмотреть научную базу действующих стандартов** на воздействие электромагнитных волн, установленных Международной комиссией по защите от неионизирующего излучения, которая страдает серьёзными недостатками, и применять принципы ALARA (“настолько низкий, насколько это разумно достижимо”), охватывающие, как виды термального воздействия, так и атермального или биологического воздействия электромагнитных эмиссий или излучения;

8.1.3. **провести информационно-просветительские кампании в отношении опасности потенциально вредного долгосрочного биологического воздействия** на окружающую среду и организм человека, особенно на детей, подростков и молодёжь репродуктивного возраста;

8.3. в отношении защиты детей:

8.3.1. разработать в различных министерствах (образования, охраны окружающей среды и здравоохранения) адресные информационные кампании, предназначенные для учителей, родителей и детей, с тем, чтобы **предупредить их о специфических опасностях раннего, плохо продуманного и длительного использования мобильных и других устройств, являющихся источником микроволн**;

8.3.2. применительно к детям в целом и, в частности в школах и классах, отдавать предпочтение проводным средствам подключения к сети Интернет и строго регулировать пользование учащимися мобильными телефонами в школьных помещениях».

В резолюции содержатся также рекомендации: создать стандартную шкалу рисков (с повышением стандартов их оценки), которая предусматривала бы обязательное указание уровня опасности и учитывала бы несколько гипотез вероятности рисков; учитывать мнения учёных, выступающих с «ранними предупреждениями», и защищать их;

увеличить государственное финансирование независимых исследований на предмет оценки угроз соответствующих товаров, которые они создают для здоровья человека, и т.д.

Умолчав об этой резолюции, лоббисты «цифровой школы» не ознакомили общественность и с другим документом.

В феврале 2017 г. в Рейкьявике состоялась Международная конференция *«Дети, время экрана и беспроводное излучение»* (Children, Screentim and Wireless Radiation – International Conference, Reykjavik, February 24, 2017). В результате обсуждения широкого внедрения беспроводной связи в школах, которое приводит к повышению уровня электромагнитного излучения и увеличивает радиационную опасность для здоровья детей, было принято решение привлечь внимание мирового сообщества и правительственных структур к этой проблеме. Обращение было подписано 130 учёными – известными специалистами из 26 стран.

В нём сказано следующее:

«Мы, подписавшиеся, обеспокоены здоровьем и развитием наших детей в школах с беспроводной технологией для обучения. Огромное количество научных исследований показало **значительные медицинские риски с долгосрочным воздействием радиочастотного излучения** от беспроводных устройств и сетей при уровнях воздействия **значительно ниже** рекомендованных стандартов Международной Комиссии по защите от неионизирующей радиации (ICNIRP).

Мы просим власти принять ответственность за буду-

щее здоровье и благополучие наших детей.

В мае 2011 г. Международное агентство по исследованию рака (IARC, ВОЗ) приняло, что **ЭМП сотовой связи могут выступать в качестве канцерогена по группе 2В, т.е. “возможно канцерогенных для человека”**. С тех пор большое число научных исследований по воздействию ЭМП РЧ, проведённых на людях, животных и на клеточном уровне **усилили реальность ассоциации повышенного риска развития рака, особенно опухолей головного мозга**. Несколько лабораторных исследований показали наличие клеточных механизмов в развитии эффектов канцерогенеза, таких как окислительный стресс, снижение регулирования матричной РНК и повреждение ДНК с однократными разрывами...

Для детей этот риск может быть значительным из-за кумулятивного эффекта при длительном использовании мобильной связи.

На основании научных исследований безопасный уровень этого излучения не был установлен, и поэтому у нас **нет гарантий безопасности**».

В Обращении рекомендуется применять практические правила для школ и детей, среди которых недопущение беспроводных сетей в дошкольных учреждениях, детских садах и школах, недопущение использования мобильных телефоны в школах и др.

В Европе дело не ограничивается принятием обращений и резолюций. В ряде стран уже вводятся нормативные ограничения технологий Wi-Fi среди определённых возрастных групп детей. Дальше всех в этом продвинулась Франция. В феврале 2015 г. в результате двухлетней борьбы усилиями сторонников жёсткого контроля над операторами беспроводной связи в стране был принят первый документ, на законодательном уровне признающий необходимость регулирования развития мобильной связи и беспроводных систем. Это закон «Об осторожности, прозрачности, информировании и договорённости по вопросу воздействия электромагнитных волн», который стал первым такого рода правовым актом в мире, утвердившим принципы предосторожности в отношении потенциальной опасности радиочастот для здоровья. Он регламентирует воздействие на общественность магнитного поля, излучаемого беспроводными технологиями – базовыми станциями, мобильными телефонами, планшетными компьютерами и беспроводной связью (текст закона на французском и русском языках прилагается).

Жёсткие ограничения на беспроводные технологии вводят у себя такие страны, как Бельгия, Испания, Израиль, Австралия, Италия, Швейцария, Германия, Англия, Индия, Финляндия, Кипр и др.

Естественно, крупный ай-ти бизнес делает всё, чтобы власти бжали его интересы, и препятствует распространению правдивой информации о новых технологиях. Показательным в этом отношении стал следующий факт. Ещё в 2008 г. Департамент здравоохранения Калифорнии выпустил документ «Сотовые телефоны и здоровье», в котором говорилось, со ссылкой на недавние исследования, что длительное использование сотовых телефонов может увеличить риск развития рака мозга и других проблем со здоровьем. Однако Департамент отказался обнародовать документ и даже несколько раз его пересматривал. Документ был опубликован и стал достоянием общественности только в марте 2017 г. после того, как в 2016 г. доктор философии Дж. Московиц, директор Центра здоровья семьи и сообщества при Школе общественного здравоохранения Калифорнийского университета в Беркли подал в суд на штат Калифорния в соответствии

с законом штата о публичных отчётах за публикацию документа и суд вынес решение в его пользу .

В последние годы всё больше учёных, несмотря на сильнейшее давление и угрозы в их адрес, предупреждают об опасности электромагнитных излучений, повышающих риск возникновения рака мозга, лейкоза, разрыва ДНК, сердечно-сосудистых заболеваний, когнитивных дисфункций, психоза, сахарного диабета, нарушения иммунной и репродуктивной системы, заболеваний щитовидной железы, надпочечников, эпилепсии, сердечно-сосудистой системы, гормональных нарушений, астмы, хронической депрессии, заболеваний нервной системы и многого другого. Результаты многочисленных исследований, которые были проведены учёными ещё в 2009-2014 гг. и доказывающие негативное влияние на большое число функций организма, были опубликованы на сайте Working for Safe Technologies for Nurseries. Подробная информация об это, в частности, содержится в исследовании учёного А.Ли «Электромагнитные волны, риски и рак».

В свете всего вышесказанного устремления российских цифровиков оцифровать российскую школу можно сравнить с организацией забега наших детей на минное поле. И это уже совершается. Сегодня Москва занимает второе место в мире по количеству точек доступа Wi-Fi, и беспроводной интернет есть в общественном транспорте, на десятках столичных улиц, в городских парках и студенческих общежитиях. Но главная цель – это школы.

В 2016 г. в рамках всё того же пилотного проекта МЭШ в 69 школах Москвы была развёрнута беспроводная сеть, а до конца 2019 г., по заявлениям руководства московского Департамента информационных технологий, точками доступа Wi-Fi будут оборудованы все классы в московских школах. Как сообщили в ведомстве, «когда московское школьное Wi-Fi пространство будет полностью сформировано, оно станет одним из крупнейших в мире сетей беспроводного интернета в образовательных учреждениях».

Можно сказать только одно: иначе как хладнокровным преступлением этот проект назвать нельзя.

2. Негативные изменения в развитии мозга и психики детей

Активное использование детьми цифровых технологий (смартфонов, гаджетов, экранов, интернета) и их глубокое погружение в виртуальное пространство ведёт к серьёзным опасным изменениям в развитии мозга, которыми учёные уже дали определение – **«цифровое слабоумие»** или **«цифровая деменция»** («digital dementia»). Это диагноз, означающий нарушение когнитивных функций мозга и поражение отдельных его участков.

Впервые этот диагноз поставили в Южной Корее в 2007 году младшим школьникам, когда оказалось, что изменения, которые произошли в их мозге, очень напоминают старческое слабоумие или деменцию – разрушение важных участков лобной доли, которые отвечают за концентрацию, кратковременную память, принятие решений, коммуникацию, внимание, способность сопереживать эмоциональному состоянию другого человека. Как указал доктор Бьонн Джун из сеульского Центра развития мозга, зависимость от новых технологий препятствует нормальному развитию мозга, так как при этом развивается в основном левая его сторона, в то время, как правая остаётся слабо развитой или неиспользованной, что в 15% случаев ведёт к цифровой деменции .

В России об этом стали говорить относительно недав-

но, и до сих пор вся серьёзность проблемы не осознана. До сих пор в стране нет систематических и обобщающих исследований по данной теме и вопрос о цифровой зависимости практически не поднимается на государственном уровне. На Западе же количество подобных исследований растёт, и проблему эту рассматривает широкий круг учёных – нейробиологи, нейрофизиологи, физиологи мозга, педиатры, психологи и психиатры .

Среди наиболее значимых работ в первую очередь надо выделить книгу немецкого психиатра и нейрофизиолога, директора психиатрического госпиталя при университете в Ульме (Германия), основателя Центра нейронаук и обучения Манфреда Шпитцера «Цифровое слабоумие. Как мы лишаем разума себя и своих детей», вышедшую в русском переводе под названием «Антимозг. Цифровые технологии и мозг». В ней детально описаны дисфункции вследствие отрицательного воздействия цифровых технологий на детей и приведён обширный систематизированный статистический материал, посвящённый этой тематике. К другим серьёзным исследованиям надо отнести работу британского нейробиолога, профессора оксфордского университета Сьюзен Гринфилд «Изменение разума. Как цифровые технологии оставляют след в нашем мозге» и книгу доктора медицины Виктории Данкли «Перезагрузить мозг своего ребёнка. Четырёхлетний план прекращения эмоциональных срывов, повышения школьных оценок и социальных навыков посредством кардинального изменения воздействия электронных устройств» (2015). В последней работе автор, изучив последствия ежедневного использования детьми устройств с интерактивными экранами (компьютерами, видеограмами, смартфонами и планшетами) и определив их как «синдром электронного экрана», предлагает соответствующую программу исцеления, в первую очередь предполагающую суровое электронное «голодание».

Подробные исследования, посвящённые негативному воздействию электронных устройств на здоровье детей, были осуществлены британским психологом Ариком Сигманом. Особое внимание он уделил анализу структурных изменений, которым подвержены определённые зоны головного мозга у детей, большое время проводящих у экранов и гаджетов, к чему вынуждают их переход к цифровизации процесса обучения. Некоторые результаты его исследований были представлены им лично на заседании экспертного совета при уполномоченном при Президенте РФ по правам ребёнка в Общественной палате 31 мая 2018 г.

Если обобщить главные положения данных исследований, то суть указанной проблемы и её содержание заключается в следующем.

Основная работа по формированию мозга ребёнка происходит до двадцатилетнего возраста: мозг развивается, растёт, идёт построение нейронных связей. Благодаря своей пластичности мозг развивается, реагируя на сигналы из внешнего мира и действия человека. Восприятие, мышление, переживание, ощущение и любые поступки оставляют так называемые **следы памяти – синапсы**, те места контакта между нервными клетками, которые проводят электрические сигналы, с которыми работает мозг. Все действия человека, решение сложных задач и глубокие размышления оставляют следы в мозге человека. Поэтому, чем богаче окружающая среда и деятельность ребёнка, тем лучше развивается мозг и когнитивные функции: увеличиваются размеры нейронов, укрепляются связи между ними, растёт вес мозга и его кора, возрастает производство новых нервных кле-

ток, ответственных за обучение и память. Как пишет британский профессор психологии Т.Бирон, «ничто не может заменить того, что дети получают от собственного и независимого мышления, когда они исследуют физический мир и сталкиваются с чем-то новым».

Сегодня же физическое исследование окружающей реальности заменяется виртуальным познанием, что резко ограничивает возможности познания. В итоге мозг ребёнка не получает необходимой пищи – опыта, без которого не может развиваться. В результате важнейшие участки мозга, ответственные за концентрацию, сопереживание, самоконтроль, принятие решений, не развиваются, **живые ткани мозга атрофируются, и он деградирует.**

Как показывают исследования, головной мозг увеличивается именно в тех зонах, которые наиболее интенсивно используются. Если головной мозг не использовать, он уменьшается в размерах. Как утверждает Шпитцер, цифровые технологии избавляют нас от умственной работы, а орган, который не используется, отмирает.

Компьютерное обучение ведёт к потере когнитивных функций, происходит утрата навыков мышления, снижение умственной работоспособности, способности к критической оценке фактов и ориентированию в потоках информации.

Как показали выводы исследования учёных Гарварда («Влияние Google на память. Воздействие постоянного доступа к информации на наше мышление»), использование современных ай-ти технологий крайне неблагоприятно влияют на мышление людей. Само восприятие информации у детей становится всё более и более поверхностным. Как пишет М. Шпитцер, из-за цифровых технологий и интернета «наше восприятие информации постепенно становится всё более и более поверхностным. Раньше тексты читали, сегодня их бегло просматривают, то есть скачут по верхам. Раньше в тему вникали, сегодня вместо этого путешествуют по Интернету (то есть скользят по поверхности информации; появилось даже слово “сёрфить”»).

Подобным обучением закрепляется так называемое «клиповое мышление» у ребёнка (сам термин появился ещё в середине 90-х годов), означающее особенность воспринимать мир через короткие яркие образы и послания видеоклипов и теленовостей. Мир в этом случае воспринимается не целостно, а маленькими блоками не связанных между собой событий, сменяющих друг друга без логической связи. Он превращается в калейдоскоп разрозненных фактов и осколков информации. В результате ребёнок, не имея возможности осмыслить какую-либо тему, привыкает к постоянной смене сообщений и требует новых. Западные исследователи уже определили современных детей как поколение «Википедии», которое гуглит и книг не читает.

Самая серьёзная проблема, по поводу которой бьют тревогу учителя, заключается даже не в том, что дети мало читают и плохо запоминают, а в том, что они не понимают смысла прочитанного, плохо понимают чужие мысли и написать изложение для них – это сверхзадача. Ученики быстро забывают то, чему их недавно учили, и не могут осилить произведения классической литературы. Так, когда в ходе одного из исследований российским старшеклассникам предложили ответить на ряд элементарных вопросов из программы предыдущих классов, результаты показали, что коэффициент усвоения знаний у школьников – 10%.

К негативным последствиям для развития мозга ребёнка ведёт использование социальных сетей, в результате

чего падает его социальная активность, которая играет крайне важную роль. Как пишет М. Шпитцер, наши социальные навыки (способность сопереживать, умение поставить себя на место другого человека, совершение поступков, направленных на улучшение положения других людей), способствует развитию и увеличению участков мозга, ответственных за **социальное мышление.** Жизнь в более крупной социальной группе позволяет совершенствовать свои социальные навыки и приводит к росту участков головного мозга, ответственных за эту функцию. И наоборот, пользование социальными сетями в интернете, которое сопровождается малым количеством контактов в реальной жизни, ведёт к уменьшению у детей размеров участков головного мозга, отвечающих за социальную активность и, следовательно, к снижению социальных навыков

Соответственно круг живого общения у детей резко сокращается, но виртуальное общение его не компенсирует. «Тот, кто в юные годы много времени проводит за общением в Facebook, – пишет М. Шпитцер, – реже проявляет социальную активность в реальности. Это неизбежно приводит к социальной фрустрации, и именно поэтому виртуальное сообщество часто вызывает у подростков отрицательные эмоции». Дети в сетях часто чувствуют себя «одиночками вместе», чему посвящено даже специальное исследование профессора социологии Массачусетского технологического института Ш. Теркла с характерным названием «Одиночество вместе». Обостряя чувство незащищённости и одиночества, неконтролируемая информационная среда, десоциализируя ребёнка, приводит к изменению сознания и **возникновению психических заболеваний невротического типа.** Отсюда стрессы, подавленность, депрессии или необъяснимая агрессия, часто характерные для современных детей.

Ещё один бич цифровизации – аутизм. Как пишет российский врач-психиатр Е. Кулебякина, если 20 лет назад аутизм встречался у одного ребёнка из 5000, то сейчас – у одного из 50. Раньше основным контингентом детского психиатра были умственно отсталые дети, а сейчас их уверенно обгоняют аутисты. То, что это связано с цифровизацией, говорит тот факт, что передовые позиции тут занимают лидеры в области цифровых технологий – США и Южная Корея. По состоянию на 2012 год в США каждый пятидесятый житель был диагностирован, как аутист, а в Южной Корее – каждый тридцать восьмой. В целом же, во всём мире, по данным ВОЗ, в 2012 году аутизмом страдал 1 из 88, а к 2025 г., по прогнозам этой организации, аутистом может стать 1 из 30 новорождённых.

Как заключает Е. Кулебякина, «замещение цифровыми технологиями естественной передачи знаний от старшего поколения младшему неизбежно приведёт к **утрате навыков самостоятельного мышления.** В результате подрастающее поколение станет всего лишь частью матрицы, управляемой силой, которая контролирует цифровые и информационные потоки уже сейчас. А это угрожает не только суверенитету страны, но и каждому человеку в отдельности».

Показательно, что сами производители новейших технологий, видимо хорошо осведомлённые о подобных последствиях, принимают соответствующие меры в отношении своего молодого поколения. Известно, что такие деятели, как Стив Джобс, Крис Андерсен (один из основателей 3DRobotics), Эван Уильямс (создатель сервисов Blogger и Twitter) либо ограничивают время пользования планшетами и смартфоны, либо вообще запрещают это

делать своим детям. Как пишут СМИ, среди образованных людей в США вообще всё больше распространяется мода на запрет использования гаджетов детьми.

### 3. Общее нарушение здоровья ребёнка

Многочисленные исследования российских и зарубежных учёных, изучающих результаты использования детьми гаджетов и смартфонов, свидетельствуют о возрастании функциональных нарушений, хронических заболеваний и психоматических расстройств. Естественно, цифровизация школы с её массовым внедрением непроверенных технологий приведёт к резкому росту заболеваний.

По данным учёных ФГБНУ «Национальный НИИ общественного здоровья им. Н. А. Семашко», ситуация со здоровьем учащихся уже сегодня является катастрофической. У детей с 1 по 9 класс распространяются сколиоз, нервные расстройства, вегетососудистая дистония, происходит ослабление зрения слуха, ухудшение памяти. По данным главного педиатра г. Москвы Б.М.Блохина, сегодня каждый пятый первоклассник г. Москвы имеет какие-либо проблемы со здоровьем, у 10-15% детей наблюдаются хронические патологии, после окончания школы 40% выпускников имеет по 2-3 медицинских диагноза, а 50% – вторую группу здоровья.

Между тем, по данным НИИ гигиены и охраны здоровья детей ФГАУ «ННПЗД» Минздрава РФ, 76% российских школьников проводят в среднем 3 часа в сутки, а каждый седьмой подросток в возрасте от 12 до 17 лет проводит в сети почти треть жизни.

От использования наушников портится слух, от экранов мониторов ухудшается зрение, от сидячего образа жизни за компьютером происходит нарушение обмена веществ, состояние внутренних органов, ослабляются мышцы, развивается ранний сколиоз и пр. Поражение двигательной активности ребёнка ведёт к страданию ожирением, снижению иммунитета, проблемам с опорно-двигательным аппаратом, невралгическим расстройствам и др. Экранная зависимость приводит к гиперактивности, повышенной рассеянности, задержке речевого развития, повышению агрессивности и жестокости. Что касается речевых нарушений, то, согласно экспертным оценкам профильных специалистов России, представленным в открытых источниках информации, за последние 20 лет число их возросло более, чем в 6 раз.

**В-пятых, проект «цифровая школа»,** ликвидируя традиционное педагогическое наследие и всю систему передачи фундаментальных знаний, **ведёт к явной умственной и интеллектуальной деградации молодёжи и детей.** Именно поэтому от нас скрывают, что как раз тогда, когда в России вводят электронное образование, на Западе идёт широкое обсуждение разрушительных последствий действия электронных школ, которые существуют там уже несколько лет.

Показательным является исследование последствий использования цифровых технологий, проведённое ОЭСР в рамках Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся (PISA) в 2012 и 2015 годах, результаты которого были опубликованы в докладе «Учащиеся и новые технологии», который не был афиширован в силу того, что он стал настоящей бомбой для сторонников оцифровки образования.

Сравнив уровень информатизации обучения школьников с уровнем их математических знаний и понимания написанного текста, авторы пришли к выводу, что в те-

ние последних 10 лет те страны, которые согласились на крупные инвестиции в информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) в сфере образования, **не зафиксировали ни одного заметного улучшения результатов среди учеников в понимании написанного, в математике и в науках.** Оцифровка школ не делает их более эффективными – напротив. В заключении доклада указано: «В среднем в странах ОЭСР самый высокий уровень использования (информационных технологий) связан со значительно более слабыми результатами». Те ученики, которые больше используют компьютеры в школе, показывают «намного более слабые результаты в понимании написанного». Начиная с определённого уровня использования компьютера или гаджета они перестают понимать то, что было написано выше.

Доклад показал, что более эффективные образовательные системы находятся в тех странах, где ученики наименее «подключены» к ИКТ. Наиболее же опасная ситуация сложилась во Франции, где при президенте Франсуа Олланде в 2015 г. была также запущена программа электронной школы, которая вызвала серьёзную критику общественности

Данные вопросы глубоко и всесторонне рассмотрены в книге французских исследователей Ф. Биуи и К. Мовилли «Катастрофа цифровой школы. В защиту школы без экранов». Как пишут авторы, проблемы цифровой школы имеют педагогические, санитарные, общественные и экологические аспекты. И с точки зрения педагогической, ещё не было проведено исследований, доказывающих положительные последствия применения этих технологий и их позитивного влияния на процесс обучения. Каждый аргумент сторонников цифровой школы может быть опровергнут. Имеющиеся результаты показывают, что электронная система совершенно явно проигрывает традиционной системе обучения и ведёт к деградации умственных способностей, задержке речевого развития, частичной утрате навыков письма, падению уровня запоминания и способности концентрации внимания (которая сегодня переживает кризис), снижению качественных характеристик психофизиологического состояния, то есть о всему тому, что характерно для состояния «цифрового слабоумия». Поскольку компьютер увлекает, но не учит, цифровую школу можно определить как иррациональный педагогический выбор и растрату редких ресурсов.

О том же пишет М. Шпитцер, указывающий, что нет никаких независимых исследований, бесспорно доказывающих, что обучение стало более эффективным благодаря внедрению в школах компьютеров и смартбордов: «В течение 15 лет в солидных специализированных журналах публикуются аналитические статьи серьёзных авторов о том, что доказательство положительного влияния компьютеров на обучение в школе не существует. Так, известный американский публицист Тодд Оппенхаймер ещё в 1997 г. написал об этом в своей знаменитой книге «Компьютерные заблуждения» (The Computer Delusion). А отсутствие положительного влияния Интернета на образование исследователи уже давно называют специальным термином – парадоксом Интернета». Шпитцер подчеркнул, что те имеющиеся публикации экспертов, которые призваны подтвердить успешность школьного обучения с помощью компьютера, проводились по инициативе и на средства компьютерной промышленности и телефонных компаний.

Напротив, американских исследований, доказывающих отрицательное влияние информационных технологий на образование и, в частности, на успеваемость, существу-



ет немало. Так, исследования, проведённые в ещё в начале 2000-х годов в десяти школах в штатах Калифорния и Мейн, не продемонстрировали никакого положительного влияния школьных ноутбуков на успеваемость. Те же результаты показал эксперимент, проведённый в техасских школах. О том, что приобретение ноутбука и подключение к интернету ведут к ухудшению успеваемости в школе, свидетельствуют и результаты анализа, проведённого в 2010 г. учёными из Национального бюро экономических исследований в Кембридже (штат Массачусетс), являющегося признанным центром экспериментальных исследований в области общественных наук.

Это внешние показатели, свидетельствующие о том, что электронное обучение представляет собой не прогресс, а регресс и деградацию. Что касается непосредственных причин деградации, то здесь хотелось бы выделить только три негативных момента использования компьютерных технологий в электронной школе.

Во-первых, это связано с применением цифровых средств (клавиатуры) для письма. Дети всё чаще впервые знакомятся с письменной речью через них, а не путём чтения книг и собственноручных записей на бумаге, что отрицательно влияет на способность к чтению. Нейробиологические исследования, проведённые с помощью функциональной магнитно-резонансной томографии (ФМРТ) показывают, что только формирование букв с помощью карандаша прокладывает моторные следы памяти, которые во время восприятия букв активизируются и облегчают узнавание букв по их визуальному образу. Этот дополнительный моторный след памяти, содействующий чтению, не формируется, если буквы вводили посредством клавиатуры, потому что движения, необходимые для нажатия на клавишу, не имеют никакого отношения к форме букв.

Во-вторых, это связано с обучением по электронным текстам в сети, при котором ребёнок поверхностно воспринимает прочитанное. При работе с бумажной книгой тактильная связь с ней работает лучше, и ребёнку проще запомнить то, что он прочитал. Мозг запоминает не столько фактуру, сколько её расположение на странице, так ему легче структурировать информацию. Ребёнку удобнее следить за прогрессом в чтении и контролировать его, так как он может делать пометки, отмечать страницы, он погружается в смысл написанного, понимает и запоминает его.

При работе с текстом в компьютере, смартфоне и планшете, в силу наличия в тексте множества ссылок, невозможно сосредоточиться на непрерывном восприятии текста. В итоге истинного понимания прочитанного нет, и в памяти ничего не задерживается. Учёные также установили, что, когда человек читает настоящую книгу, его внимание фокусируется на всей длине строки, а если он делает это с экрана – только на левом его крае, что крайне мешает усвояемости текста и приводит к проблемам с восприятием длинных текстов. Самую серьёзную проблему, связанную с компьютерным обучением, мы уже описали выше, и заключается она в том, что дети часто не понимают смысла прочитанного и плохо понимают чужие мысли.

Особенно вредно влияет на обучение интерактивная доска (смартборд) – огромный плоский экран с подключённым к нему компьютером, который заменяет в классной комнате доску. Если он используется с ноутбуком, то на обоих приборах можно отображать одинаковую информацию, и отпадает необходимость переносить данные с доски в тетрадь. На экране в один миг показыва-

ются подготовленные картинки, детали которой ученики могут обрабатывать, если эти детали запрограммированы как «объекты», которые с помощью мыши можно перемещать по экрану. Детям больше не нужно ничего списывать с доски, что ведёт к тому, что нарушается процесс запоминания, что так же ведёт к плохому усвоению материала.

В-третьих, это связано с вытеснением учителя из образовательного процесса и заменой его искусственным интеллектом. «Цифровая школа» становится искусственным препятствием между педагогом и учеником, которые большую часть времени будут тратить на взаимодействие с электронными технологиями, что приведёт к **утрате живого общения, являющегося важнейшим звеном передачи социального опыта** (вспомним Ушинского: «личность формирует личность»).

По планам форсайтеров, искусственному интеллекту собираются «поручить» не только сбор данных об успеваемости учеников, но и её оценку. Так, в Японии Министерство образования уже подготовило для ввода, в качестве эксперимента, соответствующую систему, в которой искусственный интеллект будет анализировать всю информацию об учениках, а затем подбирать для каждого ребёнка программу обучения.

Такой же проект готовит в России НИУ ВШЭ. Так, в августе 2018 г. в интервью Департаменту информационных технологий Москвы, ректор Я. Кузьминов, рассказывая о том, как будут формироваться «индивидуальные карьерные траектории», заявил: «В интерактивные цифровые учебники встроен простейший искусственный интеллект, позволяющий тестировать ребёнка, изучающего тот или иной материал. По результатам тестов ребёнок относится в ту или иную группу, и учебник будет подгружать ему именно те задания, которых ему не хватает. Так же, исходя из психологических особенностей и типа интеллекта ребёнка, ИИ будет либо понукать его, либо расширять его кругозор, давать ему задания в той форме, в которой он лучше способен их усваивать. ИИ будет внедряться и на этапе домашних заданий, и в классе».

Учитывая, какой примитивный алгоритм заложен в принцип функционирования ИИ, можно представить, к каким негативным последствиям для развития психики ребёнка это приведёт. Это и нарушение социализации, и сужение кругозора восприятия, при которых становится возможным формирование человека «одной кнопки», натасканного на узкие навыки и встроенного в систему электронного управления. К таким же последствиям приведёт и внедрение дистанционного обучения, в результате которого произойдёт сокращение учителей и отток опытных педагогов – именно тех, кто не желает отказываться от традиционной педагогики.

Имеющиеся результаты показывают, что компьютеризация школы имеет только негативные последствия, и точнее всего тут выразился М. Шпитцер, заключивший, что «по имеющимся выводам исследований, компьютер необходим для обучения, как велосипед для плавания или рентгеновский аппарат для примерки обуви».

Однако цифровые технологии представляют собой гигантский бизнес, нацеленный на детей как на самую перспективную аудиторию. В силу тотального давления ай-ти бизнеса, указанные результаты не принимаются как сведению политическим руководством в большинстве западных стран, и школы продолжают оборудовать компьютерами.

Негативные заключения по поводу компьютерного обу-

чения содержатся и в исследованиях российских учёных и экспертов, мнение которых было также полностью проигнорировано лоббистами «цифровой школы», опасавшимися какого-либо открытого обсуждения, так как оно не подтвердило бы безопасности и эффективности их проекта. Они просто воспроизводят ситуацию на Западе, стараясь как можно эффективней обслужить финансовые интересы ай-ти компаний и как можно быстрее провести «цифровой гипноз» населения, внушив ему, что, поскольку новые технологии являются сегодня частью быта, необходимо заблаговременно приучить к ним детей. Но эти технологии вызывают такое же привыкание, как алкоголь, никотин и другие наркотики, и болезненная зависимость от них ведёт к губительным последствиям.

Расход огромных сумм на ускоренное приобретение цифровой техники для школ выглядит особенно цинично в условиях экономического и финансового кризиса и обнищания населения России, в которой проблема бедности превратилась в ключевую. Что касается среднего образовании, то самая обычная районная городская школа, средняя и по числу учащихся, и по доходу и амбициям родителей, сегодня выживает с трудом, в то время как маленькая окраинная городская школа оказалась на дне по всем статьям.

**В-шестых, проект «цифровая школа» ведёт к внедрению кастовой селекции и тотальному контролю над детьми.**

Проект «цифровая школа» представляет собой нарушение Конституции РФ, ст. 17, которая признаёт и гарантирует «равенство прав и свобод человека независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

Дело в том, что, вводя индивидуальные «цифровые профили компетенций» или «цифровое досье» на человека и заменяя систему оценки знаний оценками личностей и рейтингами (ПОТОК и РОСТ), данный проект создаёт систему тотального электронного контроля, при котором каждый поступок учеников и педагогов будет отслеживаться и учитываться при определении его дальнейшей судьбы, так как изменить что-то в электронном досье будет невозможно. Тем самым создаются условия для перехода к кастовой системе организации общества, при которой индивидуальный правовой статус будет определять соответствующую правосубъектность, а преимуществами будут пользоваться «лояльные» и «одарённые» члены общества (по аналогии с «социальным рейтингом», уже практикующимся в Китае).

Фактически «индивидуальная траектория развития» с её новыми оценками личности воспроизводит систему селекции и отбора, разработанную в рамках пилотной программы «Модернизация детского движения Забайкальского края» ещё в 2015 г. Эта откровенно евгеническая программа не была допущена к реализации в силу родительского сопротивления, тогда её решили реализовать в завуалированной форме в «цифровой школе». Её ключевая идея заключается в том, что обучение представляет собой педагогическое производство, превращающее ребёнка в «человеческий капитал», формирование которого осуществляется в соответствии с ранним отбором по четырём категориям-кастам: промышленный пролетариат, сельскохозяйственный рабочий, обслужи-

вающий персонал и креативный класс. Ребёнок автоматически заносится в определённый класс, не имея возможности переходить в другие категории. Всё на потребу корпоративному бизнесу.

И хотя в системе «индивидуальных траекторий» деление на касты не прописано, ясно, что она предопределяет совершенно чёткую социальную селекцию. Это предполагает форсайт-проект «Образование 2030», прописавший, что в ближайшие 7-10 лет будет происходить сегментация и расслоение образовательной системы, увеличение разрыва между «элитарными» и «отстающими» учебными учреждениями, вплоть до возникновения школ и вузов, выполняющих преимущественную роль «института призерства», «камер хранения для детей». Государство будет постепенно выходить из образовательной сферы с сохранением лишь двух функций: удержания «базового уровня» (в логике социальной безопасности) и поддержки ограниченного числа «точек прорыва».

**В-седьмых, «цифровая школа» – это эффективный механизм вовлечения детей в социальные сети и формирования интернет-зависимости.**

Погружение в интернет-пространство облегчает использование новых методов обучения с применением мистической лексики и нейролингвистического программирования – НЛП (особенно на базе так называемых «экспериментальных педагогических площадок»), с помощью которых осуществляется тоталитарное воздействие на личность. Будучи заимствованными из методик и психотехник оккультных движений, они замещают образование тренингами, зомбированием, программированием и кодированием, что делает молодёжь уязвимой для воздействия и психологической вербовки со стороны различного рода экстремистских, тоталитарных сообществ и сект как российского, так и зарубежного происхождения.

Так, летом 2018 г. стартовал II Всероссийский конкурс видеороликов для старшеклассников и студентов «Права человека глазами молодёжи», приуроченный к 70-летию Всеобщей декларации прав человека. Конкурс запустила «Академия инновационного образования и развития» (Москва), однако его инициатором и официальным организатором выступило движение «Молодёжь за права человека», которая является одним из многочисленных ответвлений «церкви сайентологии», московское и санкт-петербургское отделения которой запрещены по суду, а литература занесена в список экстремистских материалов в РФ.

Особую опасность в этом плане представляет создающаяся в рамках МЭШ и РЭШ электронная (виртуальная) библиотека. Если на первом этапе её создавали методисты Московского методического центра, а затем открыли для всех учителей, которые могут создавать свои сценарии уроков, то с конца 2017 г. главным новшеством стали интерактивные приложения, представляющие собой мини игры, игрушки, создателем которых могут выступать **любые люди и компании, то есть любые внешние разработчики**. К созданию контента для МЭШ активно подключился и бизнес. Сейчас в электронной библиотеке размещено более 7 тысяч интерактивных приложений. Скоро будет открыт и развлекательный раздел, куда смогут войти все школьники, чтобы общаться, с квестами, участвовать в конкурсах, слушать музыку, смотреть фотографии, видео, получать призы и собирать лайки. **Контролировать это родители уже не смогут.**

Показательным в этом плане является открытый для популяризации МЭШ среди школьников средней и старшей школы новый проект «Школа умного города». В рам-

ках него детям были прочитаны лекции об искусственном интеллекте, кибербезопасности, голограммах, интернете вещей и профессиях будущего, а лекторами стали топ-менеджеры и ведущие специалисты всё тех же крупных компаний из самых технологичных отраслей – Samsung, IBM, Cisco, BI.ZONE и DELL. Демонстрируемые в рамках этих выступлений презентации и видео опять же погружают детей в виртуальное пространство, приучая к **игровому восприятию** действительности.

Вот что пишет по этому поводу уже цитируемая нами врач Е. Кулебякина: «Многие с настороженностью воспринимают подобный “прогресс”, и не зря. Конечно, не страшно, если бумажный учебник будет записан на “флэшку”, но электронное устройство, открывающее его, будет подключено к ГИС (Государственной информационной системе), а значит, иметь выход в интернет. Справятся ли школьники с соблазном воспользоваться интернетом вместо урока? ...Вспомните, какая беда всё больше поражает наших неглупых интернет-продвинутых детей? Интернет-зависимость. Всё чаще приходится сталкиваться с жалобами родителей, что ребёнок не хочет общаться со сверстниками, а потом и с родными, всё свободное время (а также и время, которое должно быть потрачено на учёбу) проводит в соц. сетях, отстраняется от жизни своей семьи, становится всё более безразличным, эмоционально холодным, нарушается взаимопонимание».

Между тем, в силу того, что социальные сети и поисковики не несут ответственности за распространение и хранение контента, каким бы грязным и вредным он ни был, различного рода оккультные, экстремистские и сектантские организации получают возможность устанавливать контроль над сознанием детей и давать им соответствующие установки, которые те принимают в силу глубокой погружённости в виртуальный мир. Наиболее показательным тут стал пример с лавинообразным распространением в России «групп смерти» и депрессивных сообщений в соцсетях, произошедшим в 2016 г., в результате которого число самоубийств в этом году выросло на 57% по сравнению с прошлым и составило 720 человек.

Связи влияния интернета с ростом детских суицидов посвящены многочисленные исследования российских учёных, в частности к.м.н. В. В. Новикова, которые делают следующий вывод. Анализ контента и особенностей функционирования так называемых «групп смерти» показал их сходство с деструктивными культовыми новообразованиями, а именно наличие признаков реформирования мышления и внушения. Подобное воздействие можно оценить как вид информационно-психологического терроризма, поскольку его основные признаки присутствуют в деятельности указанных групп. Среди них – то, что объектом воздействия являются сознательно-волевые компоненты личности, а целью – изменение или формирование новых стереотипов мышления, направленных на модификацию поведения в заданных рамках. При такой «промывке» утрачивается связь с реальностью, факты и вымыслы переплетаются и меняются местами, снижается критичность к восприятию новых людей, и человек с лёгкостью их принимает.

«Промывка» включает в себя типично сектантские техники: прямые внушения и предписания («прыгай», «сделай»); косвенные внушения (через разговоры о типичных для подростков проблем); открытые внушения (указания на то, что что-либо произойдёт); специфические языковые стратегии (многоуровневый язык, трюизмы, иллюзии выбора, информативная перегрузка и пр.); видеоизменён-

ные гипносуггестивные техники (внушение во время пребывания человека в состоянии гипнотического сна) и, наконец, групповое внушение – влияние группы («как все»).

С учётом всего вышесказанного деятельность указанных групп возможно определить как гибридный информационно-психологический терроризм, поскольку в данном случае террористическая группа в традиционном понимании отсутствует, но её роль начинают выполнять администраторы, «кураторы», а подчас и «игроки состоящие в «суицидальных группах. Таковы выводы учёных.

При этом подобное манипулирующее воздействие может оказывать и масса других тоталитарных групп, организаторы которых действуют под видом администраторов.

Понятно, что расширение влияния указанных сообществ оказывается возможным именно в силу изменения сознания детей из-за растущей интернет зависимости. Тут всё взаимосвязано. С одной стороны, информационные технологии ведут к «цифровому слабоумию», а с другой – именно в силу «цифрового слабоумия» дети оказываются всё более зависимыми от смартфонов и гаджетов.

Многие учёные уже открыто называют смартфоны и айпады **цифровым наркотиком**. И это не фигуральное выражение. Как пишет известный американский нарколог Н.Кардарас, недавние исследования сканов мозга показали, что эти технологии влияют на лобную долю коры головного мозга так же, как кокаин (эти зоны, напомним, отвечают за внимание, вознаграждение, кратковременную память). Они так сильно возбуждают мозговую деятельность, что в организме повышается уровень дофамина – нейротрансмиттера, отвечающего за вознаграждение и участвующего в формировании зависимости. Из-за этого эффекта американский доктор П. Вайбрау, директор факультета неврологии Калифорнийского университета считает экраны «электронным кокаином», а доктор Э. Доан, руководитель отдела исследований наркотической зависимости для Пентагона и флота США называет игры и гаджеты «цифровой фармакеей». Китайские же исследователи называют их «цифровым героином».

Единственный путь излечения от цифровых токсинов – это детоксикация, то есть освобождение детей от компьютеров, смартфонов и планшетов. Но в условиях внедрения «цифровой школы» это не только оказывается невозможным, но будет рассматриваться как **асоциальное поведение**, и сидящий весь день за планшетом по долгу учёбы ребёнок будет впадать всё в большую зависимость от экрана. Таким образом, с помощью электронного обучения родителей фактически обязывают сажать своих детей на **цифровую наркотическую иглу**.

Опять же, иначе, как преступлением против детей, называть такое деяние лоббистов-цифровиков нельзя. Тем более, когда они открыто говорят о том, что **геймификация должна стать важнейшим инструментом обучения**.

В силу вышесказанного проект «Цифровая школа» следует рассматривать как диверсию против российского образования и **преступление против наших детей**. Это антинациональный проект, направленный против интересов общества, реализация которого категорически недопустима.

На основании изложенного просим провести проверку и принять меры реагирования в отношении конкретных должностных лиц, внедряющих систему электронной школы, наносящей вред здоровью и несущую угрозу жизни учащихся.

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ ТРЕЗВЕННИКА (III квартал 2021 года)

Продолжение, начало в газетах «Подспорье» № 1(199), № 3(201)

## июль

195 лет назад (июль 1826 года) в России была введена откупная система.

1 июля – начало традиционных слетов трезвости в Челябинской области.

120 лет назад (1 июля 1901 года) в Москве начали свою деятельность первые казенные винные лавки (Назукина А.А. Винная торговля и деятельность обществ трезвости в Московской губернии в конце XIX – начале XX вв. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2011 – с. 15).

110 лет назад (1 июля 1911 года) было создано Рубиненское отделение Католического общества «Трезвость» в Литве.

45 лет со дня рождения Деревянко Павла Юрьевича (р. 2 июля 1976 года), российского актёра театра и кино, активного сторонника здоровой трезвой жизни.

170 лет со дня рождения (3 июля 1851 года – 23 ноября 1916 года) Бахтиярова Анатолия Александровича, русского писателя, журналиста, краеведа, автора многочисленных очерков, статей о пьянстве жителей С-Петербурга и Москвы.

160 лет назад (4 /25/ июля 1861 года) в России, Высочайше утверждено, Положение о трактирных заведениях (Полное собрание законов Российской империи. 2-е собр. СПб., 1863. Т. 36. № 37198). (далее ПСЗРИ)

160 лет назад (4 июля 1861 года) в России вышло, Высочайше утвержденное, мнение Государственного Совета «О введении в 1863 году акцизной системы взимания питейного сбора в Империи» (ПСЗРИ Т. 36. № 37203а).

**60 лет со дня рождения (р. 4 июля 1961 года) Олейника Михаила Дмитриевича, директора реабилитационного центра Международного института резервных возможностей человека, профессора Международной академии трезвости.**

175 лет со дня рождения (5 (17) июля 1846 года – 2 (14) апреля 1888 года) Миклухо-Маклая Николая Николаевича, русского этнографа, путешественника, антрополога и биолога, члена Толстовского общества трезвости «Согласие против пьянства», активного трезвенника.

**60 лет со дня рождения Дюдина Владимира Павловича (р. 5 июля 1961 года), активного члена Общественного фонда «Трезвость» Республики Татарстан и общественной организации «Нижнекамский Оптималист» (г. Нижнекамск).**

7 июля – Рождество Иоанна Предтечи, покровителя Всероссийского православного братства «Трезвение».

100 лет назад (7 июля 1921 года) на очередном заседании Политбюро ЦК РКП (б) обсуждалось предложение «Об использовании вина для товарообмена» (РГАСПИ, ф. 5, оп. 2, д. 41, л. 74; ф. 17, оп. 3, д. 184, л. 3).

70 лет со дня рождения (7 июля 1951 года - 23 сентября 2020 года) Кизимова Сергея Владимировича, врача-психотерапевта, академика МАТр, лауреата Международной золотой медали имени академика Ф.Г. Углова.

155 лет назад (8 июля 1866 года) в России вышел Именной указ «О воспрещении продажи питей на народных гуляньях в городах во время Сырной и Светлой недели» (ПСЗРИ Т. 41. № 43469а).

135 лет со дня рождения Талберга Николая Дмитриевича (10 июля 1886 года – 29 мая (11 июня) 1967 года), члена Русского собрания, церковного историка,

публициста, педагога, активного сторонника трезвости.

145 лет со дня рождения (12 июля 1876 года – 27 июля (9 августа) 1962 года) Попова Тихона Дмитриевича, протоиерея РПЦ, члена фракции правых IV Государственной Думы, активного сторонника трезвенника.

90 лет назад (13 июля 1931 года) подписана в Женеве Международная конвенция об ограничении производства и регламентации распределения наркотических средств (Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 20).

55 лет со дня рождения (р. 13 июля 1966 года) Соколова Алексея Анатольевича, члена Координационного совета СБНТ, члена комиссии по символике Совета Православного Иоанно-Предтеченского братства «Трезвение» РПЦ.

120 лет назад (14 июля 1901 года) увидел свет «Устав общества трезвости при благотворительных заведениях Владимирской губернии».

130 лет со дня рождения Эрнитса Виллема (16 июля 1891 года – 10 мая 1982 года), эстонского лингвиста, эстонского государственного деятеля, редактора и лидера трезвеннического движения Эстонии.

65 лет со дня рождения (р. 16 июля 1956 года) Каспле-ра Валерия Владиславовича, председателя Алтайского краевого отделения «Международной ассоциации по борьбе с наркоманией и наркобизнесом», депутата Барнаульской городской Думы.

330 лет назад (18 июля 1681 года) был издан царский указ «О продаже питей» в России.

55 лет со дня рождения Кара-оола Шолбана Валерьевича (р. 18 июля 1966 года), бывшего главы Республики Тыва (с 2007 года), кандидата экономических наук, активного сторонника здоровой трезвой жизни.

170 лет со дня рождения (20 июля (1 августа) 1851 года – 6 (19) февраля 1912 года) Загоскина Николая Павловича, русского историка, общественного деятеля, профессора, одного из учредителей Казанского общества трезвости.

170 лет назад (20 июля 1851 года) в России вышел Сенатский указ «О дозволении в местечках во всякое время свободной продажи виноградного вина Новороссийского произведения» (ПСЗРИ Т. 26. № 25433).

135 лет со дня рождения (22 июля 1886 года – 23 октября [5 ноября] 1935 года) Лелявского Бориса Николаевича, государственного, политического и общественного деятеля, члена фракции правых IV Государственной Думы Российской Империи, активного сторонника трезвости.

**45 лет со дня рождения Корниенко Алексея Викторовича (р. 22 июля 1976 года), российского политического деятеля, кандидата сельскохозяйственных наук, депутата Государственной Думы пятого, шестого и седьмого созывов, председателя общественной организации «Поколение Победы», секретаря ЦК КПРФ, активного сторонника здоровой трезвой жизни.**

85 лет со дня рождения Сорокина Валентина Васильевича (р. 25 июля 1936 года), русского поэта, публициста, сопредседателя Союза писателей России, автора ряда антиалкогольных стихотворений.

**85 лет со дня рождения (р. 27 июля 1936 года) Сластона Владимира Яковлевича, ветерана трезвеннического движения Республики Саха (Якутия), доцента Международной академии трезвости.**

190 лет назад (28 июля 1831 года) вышел Сенатский

указ России «Об отказе в просьбах некоторым держателям питейных сборов, относительно воспрещения городским жителям выходить за город в вольные шинки пить вино» (ПСЗРИ Т. 6. № 4728).

85 лет назад (28 июля 1936 года) вышло Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП (б) № 1566 «О производстве советского шампанского, десертных и столовых вин Массандра», предусматривающее строительство заводов по производству шампанских вин на территории крупнейших городов СССР.

**85 лет со дня рождения (р. 28 июля 1936 года) Дружининой Надежды Викторовны, ветерана трезвеннического движения в Калужской области России, члена координационного совета Союза борьбы за народную трезвость.**

**65 лет со дня рождения (р. 28 июля 1956 года) Александра (Захарова), протоиерея РПЦ, православного общественного деятеля России, активного проповедника трезвения.**

60 лет назад (28 июля 1961 года) вышло постановление Совмина СССР № 671, в котором наркотики внесены в список товаров, запрещенных к вывозу в СССР.

**80 лет со дня рождения Морозова Юрия Владимировича (29 июля 1941 года – 12 сентября 2002 года), выдающегося деятеля российского и международного трезвеннического движения, председателя общественной организации «Нижекамский Оптималист», директора подросткового клуба безнаркотического воспитания Нижнекамска «Аметист», главного редактора бюллетеня «Аек булу» («Трезвость»).**

185 лет назад (30 июля 1836 года) в России вышел в свет царский Указ «О воспрещении казенным Евангелическим проповедникам Лифляндской губернии заниматься винокурением и продажей пива и вина» (ПСЗРИ Т. 11. № 9439).

**60 лет со дня рождения (р. 30 июля 1961 года) Парфеновой Ольги Васильевны, российского педагога, активной деятельницы антинаркотического движения в Ханты-Мансийском автономном округе, последовательной сторонницы трезвости.**

**55 лет со дня рождения Топоркова Сергея Тарасовича (р. 30 июля 1966 года), лидера трезвеннического движения в Ярославле Российской Федерации, председателя Ярославского городского отделения Союза борьбы за народную трезвость.**

120 лет назад (июль 1901 года) было открыто Московское столичное попечительство о народной трезвости.

115 лет назад (конец июля - начало августа 1907 года) в Стокгольме Швеции состоялся Международный конгресс против алкоголизма.

### Август

165 лет со дня рождения (1 августа 1856 года — 22 июня [5 июля] 1920 года) Щечкова Георгия Алексеевича, российского юриста, члена правой фракции Государственной Думы III и IV созыва Российской Империи, публициста, активного сторонника трезвости.

70 лет назад (1 августа 1951 года) вышло Постановление Правительства СССР «Об утверждении Государственных общесоюзных стандартов на этиловый спирт».

**35 лет со дня рождения (р. 1 августа 1986 года) Бушуева Олега Юрьевича, председателя правления Челябинской региональной молодежной общественной организации «Трезвение», члена правления Иоанно-Предтеченского братства «Трезвение» РПЦ.**

35 лет назад (1 августа 1986 года) в СССР были повышены цены на вина, коньяки и водку на 20-25%, а также

одновременно снижены на 10-15% розничные цены на отдельные виды товаров народного потребления.

175 лет со дня рождения (3 августа 1846 года – 31 августа 1912 года) Антония (Вадковского), первосвященника РПЦ, активного проповедника трезвения.

**75 лет со дня рождения (р. 3 августа 1946 года) Бурляева Николая Петровича, кинорежиссера, актера и общественного деятеля, президента Международного кинофестиваля «Золотой витязь», вице-президента Международной академии трезвости.**

150 лет со дня рождения (6 августа 1871 года - после 1915 года) архимандрита Андриана (Демидовича Александра Андреевича), ветерана трезвеннического движения России.

35 лет назад (6 августа 1986 года) Указом Президиума Верховного Совета РСФСР было введено в действие «Положение о лечебно-воспитательном профилактории для больных наркоманией» (Наркотики на Руси. Исследование Б.Ф. Калачева).

155 лет со дня рождения (7 августа 1866 года — после 1914 года) Тришатного Александра Иосифовича, одного из основателей Союза русского народа, активного сторонника трезвости.

**80 лет со дня рождения Полосина Алексея Михайловича (р. 7 августа 1941 года), украинского поэта, христианского писателя, офицера МВД СССР в отставке, автора ряда стихотворений в защиту трезвости.**

**40 лет со дня рождения Чернова Евгения Владимировича (р. 7 августа 1981 года), активиста трезвеннического движения в Российской Федерации, сопредседателя общественного движения «Молодежь за трезвую столицу».**

**65 лет со дня рождения (р. 8 августа 1956 года) Желниной Людмилы Николаевны, бывшего депутата Тобольской городской думы, активистки трезвеннического движения Тюменской области России.**

100 лет назад (9 августа 1921 года) принято постановление СНК РСФСР «О продаже виноградных, плодовых и изюмных вин», положившее начало восстановлению и развитию виноградарства и виноделия страны, а также разрешена продажа виноградного вина крепостью до 14 процентов спирта.

**45 лет со дня рождения Пшеничнова Вячеслава Витальевича (р. 9 августа 1976 года), российского поэта, автора ряда антиалкогольных стихотворений.**

**40 лет со дня рождения (р. 10 августа 1981 года) Бережанского Андрея Андреевича, активиста трезвеннического движения в Украине.**

70 лет со дня рождения Янченко Валентины Ивановны (р. 12 августа 1951 года), активистки трезвеннического движения Красноярского края, члена Совета клуба трезвости и здоровья «Оптималист», доцента МАТр.

**85 лет со дня рождения (р. 14 августа 1936 год) Угловой Эмилии Викторовны, кандидата медицинских наук, жены академика Ф.Г. Углова, ветерана трезвеннического движения в России.**

130 лет назад (14 августа 1891 года) в Эстонии было открыто общество трезвости «Вэханду».

55 лет назад (17 августа 1966 года) издан Указ Президиума Верховного Совета Украинской ССР «О принудительном лечении и трудовом перевоспитании хронических алкоголиков».

**85 лет со дня рождения (р. 18 августа 1936 года) Лаптева Анатолия Федоровича, председателя общественного объединения «Трезвая Рязань».**

**75 лет со дня рождения (р. 18 августа 1946 года)**

**Севрюкова Валерия Яковлевича, ветерана трезвеннического движения Украины, преподавателя по методу Г.А. Шичко, академика Академии социальных технологий.**

**65 лет со дня рождения (р. 18 августа 1956 года) Муфтахова Мисхата Имамудиновича, общественно- и политического деятеля России, фотохудожника, лидера трезвеннического движения Удмуртии Российской Федерации.**

40 лет со дня рождения (р. 18 августа 1981 года) Заболотного Дмитрия Владимировича, российского самбиста и бойца смешанных единоборств, чемпиона России по боевому самбо, двукратного чемпиона мира по боевому самбо, чемпиона Европы и мира по панкратиону, учредителя общественной организации «Трезвые поколения» в Калининграде.

130 лет назад (19 августа 1891 года) было создано Тарватское общество трезвости в Эстонии.

**75 лет со дня рождения (р. 21 августа 1946 года) Беличевой Светланы Афанасьевны, главного редактора журнала «Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы».**

80 лет назад (22 августа 1941 года) вышло Постановление ГКО № 562 «О введении водки на снабжение действующей Красной Армии», которым устанавливалось, начиная с 1 сентября 1941 года, выдачу 40-градусной водки в количестве 100 грамм в день на человека красноармейцам и начальствующему составу войск первой линии действующей армии.

**75 лет со дня рождения (р. 22 августа 1946 года) Морозова Вячеслава Семеновича, общественного деятеля СССР-России, ветерана трезвеннического движения в СССР - России.**

**35 лет со дня рождения Чеканова Александра Борисовича (р. 23 августа 1986 года), российского программиста, координатора Ставропольского отделения Общероссийской ОО «Общее дело» православного трезвенника и активиста.**

95 лет со дня рождения (24 августа 1926 года - 7 марта 2012 года) Василия (Бутыло Василия Емельяновича), протоиерея РПЦ, активного проповедника трезвенника.

90 лет со дня рождения Харитонов Леонид Николаевич (24 августа 1931 года - 26 октября 2011 года), ветерана трезвеннического движения России, психолога-инструктора саногенного мышления, основателя клуба трезвости «Ростовский Оптималист».

50 лет назад (25 августа 1971 года) вышел Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О принудительном лечении и трудовом перевоспитании больных наркоманией» (Наркотики на Руси. Исследование Б.Ф. Калачева).

**50 лет со дня рождения (р. 25 августа 1971 года) Юрьева Евгения Леонидовича, российского предпринимателя и общественного деятеля, члена Общественной палаты России (2008-2009 гг.), советника Президента РФ Дмитрия Медведева (2010-2012 гг.), члена Патриаршего совета по вопросам семьи и защиты материнства, инициатора и координатора разработки проекта Программы первоочередных мер государственной политики противодействия употреблению алкоголя.**

**45 лет со дня рождения Тельнова Виктора Николаевича (р. 25 августа 1976 года), бывшего руководителя Агентства Республики Коми по делам молодежи, директора Воркутинского горно-экономического колледжа, координатора Коми республиканского отделения Общероссийской ОО «Общее дело», активного убежденного трезвенника.**

175 лет назад (26 августа 1846 года) в России вышел Сенатский указ «О контрактах, заключенных евреями на содержание помещичьих шинков» (ПСЗРИ Т. 21. № 20350).

**65 лет со дня рождения (р. 26 августа 1956 года) Гришиной Валентины Ивановны, активистки трезвеннического движения Московской области России, соруководителя клуба трезвости в пос. Селятино Нарофоминского района.**

130 лет со дня рождения (28 августа 1891 года – 6 октября 1914 года) Голубева Владимира Степановича, общественного деятеля Российской Империи, активного сторонника трезвости.

70 лет со дня рождения Дегтярёва Олега Тимофеевича (р. 28 августа 1951 года – 26 марта 2017 года), ветерана трезвеннического движения России, председателя клуба трезвости «Соратник» (1995 – 2007 годы) в г. Благовещенске Амурской области.

**65 лет со дня рождения (р. 29 августа 1956 года) Грешневикова Анатолия Николаевича, депутата Госдумы РФ, российского писателя, активного сторонника трезвости.**

**60 лет со дня рождения (р. 29 августа 1961 год) Серовой Светланы Вячеславовны, кандидата медицинских наук, активистки трезвеннического движения Нижегородской области, члена Научно-экспертного совета Музея трезвости.**

85 лет со дня рождения Одякова Виктора Филагриевича (30 августа 1936 года – 10 декабря 2014 года), российского кандидата химических наук, члена Редакционного совета «Всемирной энциклопедии наркотизма и трезвости» (Новосибирск).

70 лет со дня рождения (р. 30 августа 1951 года) Брягина Виктора Владимировича, активиста трезвеннического движения в Санкт-Петербурге, заместителя председателя клуба «Бодрствование» в С.-Петербурге.

105 лет назад (август 1916 года) Министерство внутренних дел Российской Империи утвердило «Правила о порядке уничтожения, по чрезвычайным обстоятельствам, спирта, вина и других крепких напитков», сливая их в канализацию (Курукин И.В., Никулина Е.А. Повседневная жизнь русского кабака от Ивана Грозного до Бориса Ельцина. М.: Молодая гвардия, 2007, с. 217).

## Сентябрь

**65 лет со дня рождения Вяльбы Юрия Аркадьевича (р. 1 сентября 1956 года), российского врача-психотерапевта, активного сторонника здорового трезвого жизни.**

**90 лет со дня рождения (р. 2 сентября 1931 года) Дорофеева Афанасия Дмитриевича, ветерана трезвеннического движения Республики Саха (Якутия) России.**

**60 лет со дня рождения (р. 2 сентября 1961 года) Куржумовой Надежды Александровны, активистки трезвеннического движения Забайкальского края, председателя ОД «Трзвое Забайкалье», доцента МАТр.**

**70 лет со дня рождения (р. 4 сентября 1951 года) Белова Виктора Кузьмича, ветерана трезвеннического движения России, руководителя клуба трезвости в Новоуральске Свердловской области.**

**60 лет со дня рождения Кузнецовских Ольги Александровны (р. 6 сентября 1961 года), заместителя губернатора Тюменской области, директора Департамента социального развития Тюменской области, сопредседателя Координационного совета Церков-**

но-общественного движения «Общее дело» по утверждению и сохранению трезвости в Тюменской области.

**85 лет со дня рождения (7 сентября 1936 года – 26 марта 2012 года) Брокана Эмилиана Донатовича, врача-нарколога, публициста, создателя первых клубов трезвости в Латвии, выдающегося деятеля Международного трезвеннического движения.**

75 лет со дня рождения Савельева Павла Алексеевича (8 сентября 1946 года – 3 ноября 2016 года), российского поэта, автора ряда стихов в защиту трезвости.

150 лет со дня рождения (9 сентября 1871 года — 23 августа [5 сентября] 1918 года) Маклакова Николая Алексеевича - гофмейстера Высочайшего Двора, действительного статского советника, министра внутренних дел Российской Империи, сторонника сухого закона.

95 лет назад (9 сентября 1926 года) Постановлением СНК РСФСР были отменены премии милиции, отчисляемые от штрафов, взысканных с самогонщиков.

**11 сентября – Праздник трезвости в России, Украине, Беларуси.**

95 лет назад (11 сентября 1926 года) СНК РСФСР издал Декрет «О ближайших мероприятиях по борьбе с алкоголизмом», по которому основные сведения о вреде алкоголя были введены в учебные программы школ всех ступеней.

100 лет назад (11 сентября 1921 года) В.И. Ленин направил через Управляющего делами СНК РСФСР Н.П. Горбунова противоалкогольное письмо в комиссию, возглавляемую А.С. Киселевым.

12 сентября – День трезвого семейного общения.

270 лет назад (13 сентября 1751 года) в России вышел Сенатский указ «О дозволении всякого чина людям варить в домах своих пиво и мед» (ПСЗРИ Т. 13, № 9883. СПб., 1830).

175 лет назад (13 сентября 1846 года) в России вышел Именной указ о выдаче винных порций отрядам Оренбургского и Уральского казачьих войск, состоящих при правителях Средней, Восточной и Западной частей Киргизской орды (ПСЗРИ Т. 21. № 20427).

**70 лет со дня рождения (р. 13 сентября 1951 года) Ковалёвой Елены Борисовны, активистки трезвеннического движения Казахстана, профессора Международной академии трезвости.**

145 лет со дня рождения (14 сентября 1876 года – после 1917 года) Фомкина Ивана Алексеевича, члена III Государственной Думы от Тамбовской губернии, крестьянина, члена Комиссии о мерах борьбы с пьянством Госдумы Российской Империи.

90 лет со дня рождения (14 сентября 1931 года – 17 ноября 1998 года) Дьяконова Эдуарда Николаевича, общественного деятеля России, одного из основателей патриотического движения «Память», активного сторонника трезвости.

125 лет со дня создания (15 сентября 1896 года) Вознесенско-Вахрушевского общества трезвости в селе Вахрушево Вятской губернии (Отчёт... Вознесенско-Вахрушевского общества трезвости за 1909 г. Вятка, 1910).

40 лет назад (15 сентября 1981 года) в СССР были повышены цены на табак и водку на 17-27%.

40 лет со дня рождения Михайлова Дениса Герасимовича (р. 15 сентября 1981 года), координатора отделения Республики Тыва Общероссийской ОО «Общее дело», активного сторонника здорового трезвого образа жизни.

**65 лет со дня рождения (р. 16 сентября 1956 года) Вагаповой Фирдаус Габдуллазьяновны, кандидата пе-**

**дагогических наук, доцента, активистки трезвеннического движения России.**

240 лет назад (17 сентября 1781 года) в Царском Селе Российской Империи был утвержден царем «Устав о вине».

140 лет со дня рождения Орла (Орловского) Антона (17 сентября 1881 года - 11 июля 1959 года), австрийского католического социолога, философа истории, австрийского адвоката, редактора ряда трезвеннических изданий, лидера трезвеннического движения Австрии, секретаря австрийской группы Интернациональной католической лиги против алкоголизма.

65 лет со дня рождения (р. 17 сентября 1956 года) Дёмина Андрея Константиновича, кандидата медицинских наук, доктора политических наук, профессора, руководителя Российской организации общественного здоровья, вице-президента МАТри.

40 лет назад (21 сентября 1981 года) Киевский горисполком утвердил городской клуб трезвости «Аметист».

23 сентября – Международный день ответственного потребления пива, придуманный пивной мафией.

180 лет назад (25 сентября 1741 года) в России вышел Сенатский указ «О запрещении маркишантам торговать при армии вином» (ПСЗРИ Т. 11 № 8454. СПб., 1830).

130 лет назад (25 сентября 1891 года) было зарегистрировано Сергиево-Нахабинско-Баньковское общество трезвости, в с. Нахабино Звенигородского уезда Московской губернии.

**65 лет со дня рождения (р. 25 сентября 1956 года) Волкова Евгения Новомировича, кандидата философских наук, доцента, соучредителя МАТр.**

**50 лет со дня рождения (р. 25 сентября 1971 года) Жегусова Юрия Иннокентьевича, кандидата социологических наук, активиста трезвеннического движения и исследователя алкогольной проблемы в Саха (Якутии), профессора Международной академии трезвости.**

155 лет со дня рождения (26 сентября/9 октября 1866 года — 13/26 сентября 1915 года) Чельшова Михаила Дмитриевича, российского общественного и государственного деятеля, депутата Государственной думы Российской Империи третьего созыва (1907—1912 гг.), выдающегося деятеля трезвеннического движения, апостола трезвости.

**80 лет со дня рождения Страздиньша Яниса (р. 29 сентября 1941 года), главного нарколога Латвии, активного сторонника трезвости, создателя первых клубов трезвости в СССР, председателя Комиссии по образованию, культуре и науке Сейма Латвии.**

105 лет назад (сентябрь 1916 года) Совет министров Российской Империи запретил производство спирта на всех винокурных заводах (Курукин И.В., Никулина Е.А. Повседневная жизнь русского кабака от Ивана Грозного до Бориса Ельцина. М.: Молодая гвардия, 2007, с. 214).

110 лет назад (сентябрь 1911 года) в России было создано Чертановское общество трезвости в Сенгилевском уезде Симбирской губернии.

110 лет назад (сентябрь 1911 года) архиепископ Пензенский и Саранский Митрофан благословил создание Пензенского общества трезвости.

110 лет назад (сентябрь 1911 года) по инициативе Всероссийского трудового союза христиан-трезвенников был впервые отпразднован Праздник трезвости.

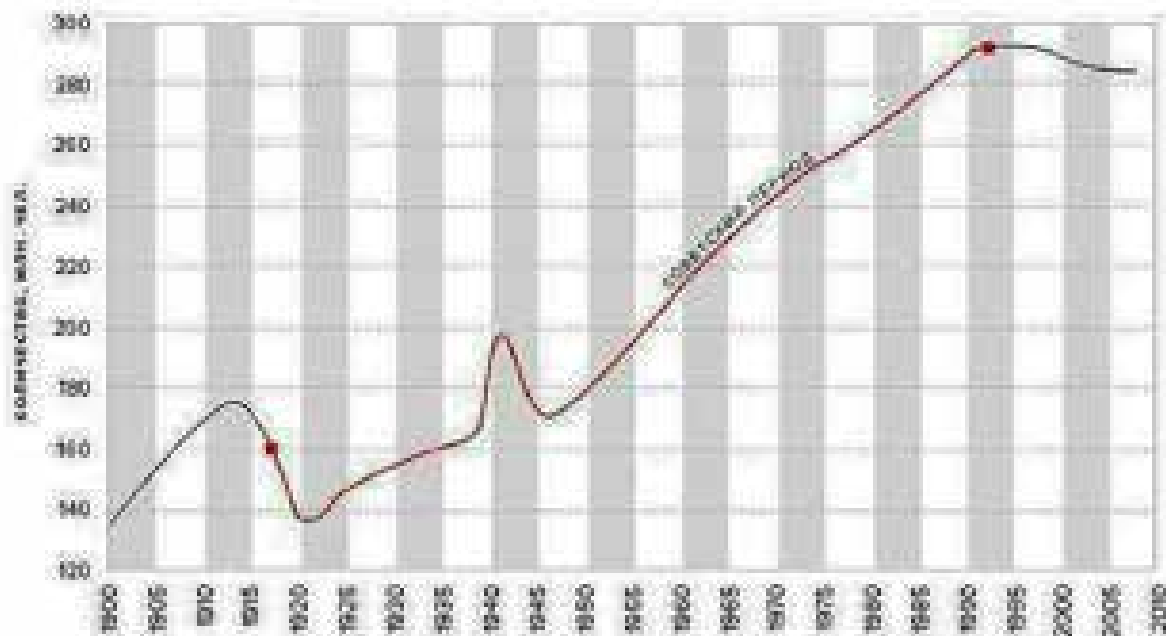
95 лет назад (сентябрь 1926 года) вышел декрет СНК РСФСР «О ближайших мерах в области лечебно-предупредительной и культурно-просветительной работы с алкоголизмом».

# Исправляю ошибку

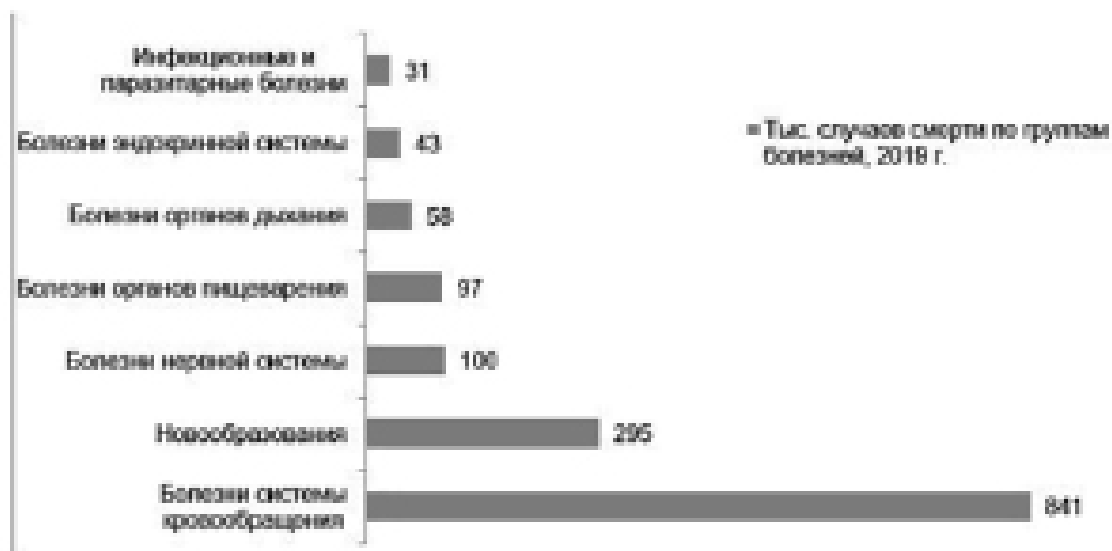
В газете «Соратник» № 5(268) на стр. 10 опубликована статья «Пора бросать пить!», в которой приведены график и диаграмма. К сожалению, из-за нехватки площади они были уменьшены и в печатном трудно читаются. Поэтому публикуем их здесь в увеличенном размере. Используйте их в своей деятельности.

Редактор

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА  
РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ – СССР – Б. СССР



От каких болезней россияне умирали в 2019 году



От каких болезней россияне умирали в 2019 году, количество и доля смертей по группам заболеваний

Адрес редакции: 655016, г. Абакан, а/я 327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (923) 278-57-26

E-mail: [trezvo@yandex.ru](mailto:trezvo@yandex.ru), [www.sbnt.ru](http://www.sbnt.ru). Тираж 700 экз.

Главный редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Соколова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв, А.А.Токарев

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости, распространяется бесплатно