



Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 4 (232)

июнь 2025 г.

Читайте в номере:

Интернетматериал, «Антиалкогольная кампания 1985-1987», – стр.1;

Школа аналитики. Авторский коллектив, «Ошибки в трезвенническом движении?», – стр.16;

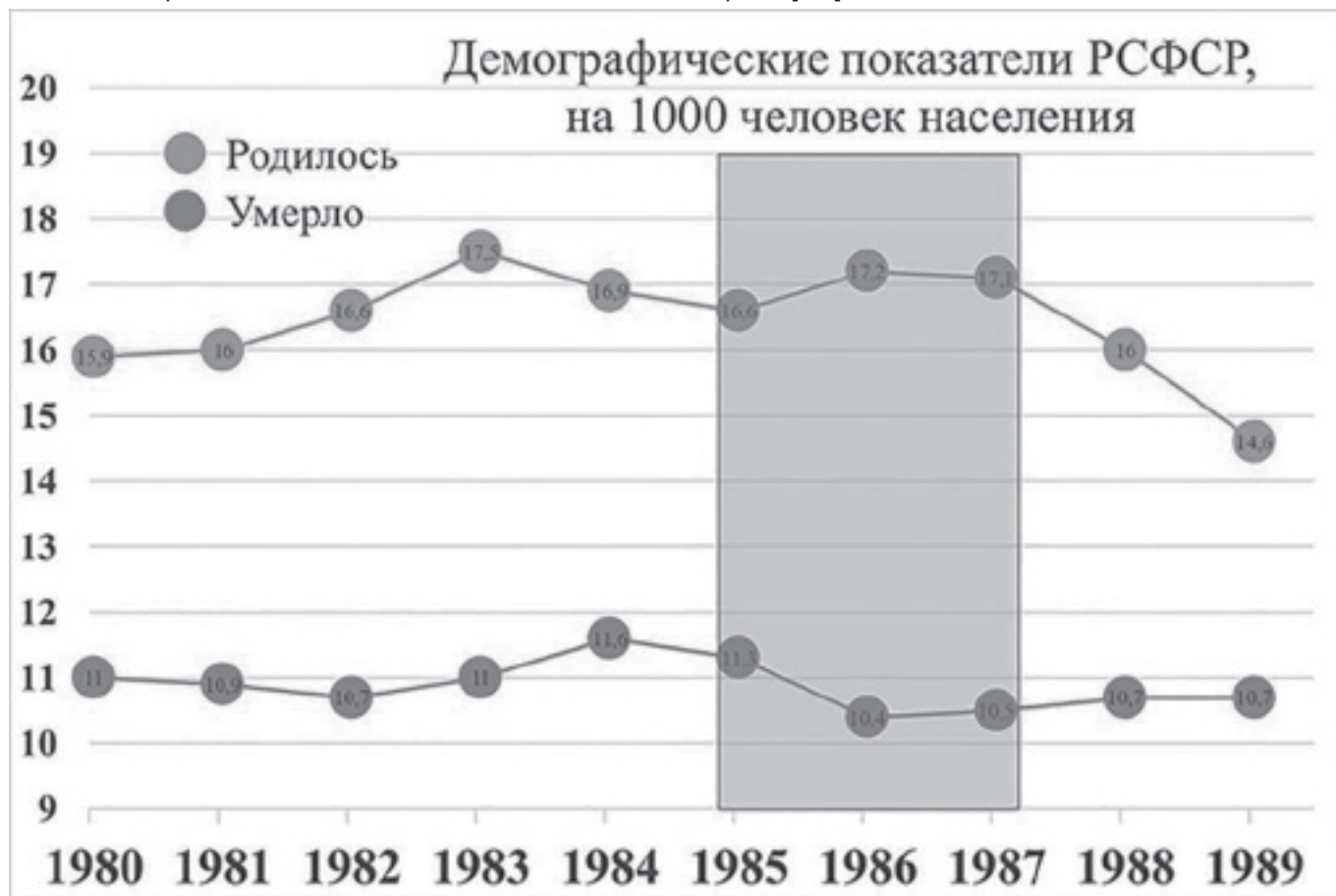
С.С. Аникин, «Сорок лет войны», – стр.21;

Интернетматериал, «Свидетельство современников», – стр.24.

Антиалкогольная кампания 1985-1987

Как ни странно, антиалкогольную кампанию Горбачёва сегодня обычно вспоминают исключительно в негативном ключе. Хотя, если обратиться к данным статистики, невооружённым взглядом видны существенные позитивные изменения, которые происходили в это время.

Одним из самых живучих мифов о том времени является якобы сильно увеличившаяся смертность из-за того, что люди массово стали употреблять суррогаты алкоголя. Что ж, посмотрим, что происходило со смертностью (а заодно и с рождаемостью) в данный период [1,2]:



Демографические показатели в СССР по данным [2]

Легко увидеть, что с началом антиалкогольной кампании в 1985 ломается намечающийся тренд на увеличение смертности, и смертность в РСФСР начинает падать. Аналогичное явление – только наоборот – происходит с рождаемостью – тенденция на уменьшение рождаемости меняется – детей рождается больше (по очевидным причинам это проявляется не в 85-ом, а в 86-ом году). И это не удивитель-

но – ведь алкоголь вносит довольно существенный вклад в смертность в нашей стране. Если же алкоголь исчезает, начинает налаживаться семейная жизнь – рождается больше детей.

В сборнике статистики за 1987 г. [1], в том числе на основе данных которого построены графики выше, есть такая сноска:

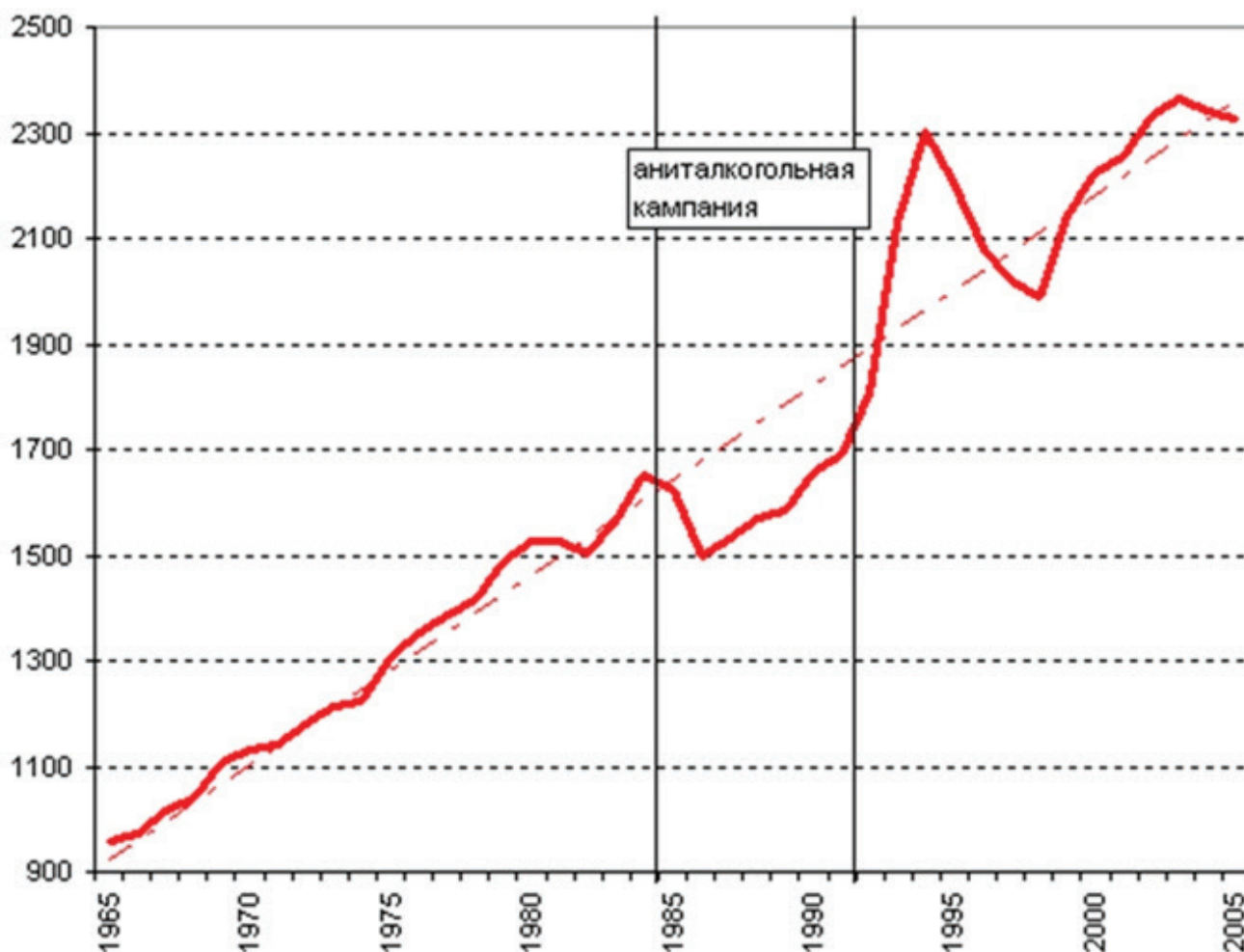
С 1982 г. под влиянием мер по оказанию помощи семьям, имеющим детей, началось повышение рождаемости. Число родившихся в 1987 г. было наибольшим за последние 25 лет – 2,5 млн. детей. Смертность трудоспособного населения уменьшилась по сравнению с 1984 г. на 25%. Средняя продолжительность предстоящей жизни возросла почти на 2,5 года и составила 69,9 года.

В самом деле, легко заметить, что в 1982-83 рождаемость как будто набирает обороты. Однако, похоже, уже в следующем году данные меры “выдохлись”, и рождаемость начала снижаться. Но антиалкогольная кампания придаёт новый импульс рождаемости в нашей стране – она ощутимо повышается в этот период. Объяснить этот подъём рождаемости какими-либо другими причинами затруднительно.

Поражает фраза в сноске, что **смертность трудоспособного населения снизилась на 25%**. Двадцать пять процентов!

В 1986 (по сравнению с 1984 г.) году смертность уменьшается на 1 на 1000 человек населения РСФСР. С учётом того, что всё население РСФСР в этом году составляло 144 млн чел, нетрудно по-

считать, что в этот год “недоумерло” порядка **140 000 чел.** Впрочем число сохранённых жизней не ограничивается непосредственно самими активными годами антиалкогольной кампании (1985-1987). Признанный эксперт в области проблем алкогольной политики Александр Немцов [3] в публикации “Во власти зеленого змия” [4] замечает, что количество смертей с 1965 по 1984 год равномерно увеличивалось, поэтому можно экстраполировать эту тенденцию на последующие годы на основе линейной регрессии. На рисунке ниже приведён график из [4], где сплошной линией показано фактическое количество смертей в России, а пунктирной – линия регрессии для 1965-1984 годов.



Число умерших в России в 1965-2004 годах, тысяч [4]

Количество людей, которые могли умереть, но не умерли из-за антиалкогольной кампании, можно оценить, просуммировав отклонения (уменьшение) за те годы, пока линия, показывающая реальную смертность, вновь не встречается с расчётной линией регрессии (т.е., примерно 1985 - 1992 годы). Такой расчёт, выполненный в [4], даёт цифры примерно **920 тысяч мужчин и 464 тысячи женщин** – всего **1384 тысячи** человек.

Антиалкогольная кампания сохранила жизни более миллиона россиян! Целый город-миллионник! А сколько там умерло в давках и очередях, а также от отравления суррогатами? Настолько ничтожно мало, что эти данные не получается отыскать. Если какой-то читатель знает, где они есть – пусть поделится – интересно будет сравнить с количеством сохранившихся жизней.

Читатель может развлечься и аналогичным образом оценить, насколько больше родилось детей благодаря данным противоалкогольным мерам. Наверняка счёт тоже будет идти на сотни тысяч. Таким образом, в сумме, антиалкогольная кампания способствовала увеличению населения нашей страны на пару миллионов.

Любопытно также заметить, что эти поразительные результаты были получены далеко не при полной трезвости народа в эти годы. Хотя официальные продажи алкоголя в период антиалкогольной кампании и сократились более чем в два раза, расцвело нелегальное производство и продажа, а также индивидуальное самогонование. Даже уж на что консервативная в оценках официальная статистика накидывает пару литров алкоголя на душу населения за счёт этих факторов [2]:

Продажа алкогольных и табачных изделий в государственной и кооперативной торговле (включая общественное питание)

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Алкогольные напитки:							
в натуральном выражении, млн. дал:							
водка и ликеро-водочные изделия	293,9	251,2	156,6	123,6	136,9	179,5	210,0
вино	485,1	386,8	189,5	156,7	184,7	204,8	164,8
коньяк	9,2	8,5	8,8	9,4	11,3	13,1	11,6
шампанское	14,9	21,9	20,7	20,6	21,8	22,4	21,3
пиво	620,7	667,8	496,9	514,6	564,8	608,1	627,8
в абсолютном алкоголе:							
всего, млн. дал	230,3	198,9	120,9	92,8	104,5	126,5	132,7
на душу населения, л	8,7	7,2	4,3	3,3	3,7	4,4	4,6

По расчёту в 1990 г. населением изготовлено 150 млн. дал самогона из сахара (в 1984 г. — 160 млн. дал). С учетом самогона потребление алкогольных напитков на душу населения в 1990 г. составило 6,7 л абсолютного алкоголя против 10,7 л в 1984 г.

Расчёты Немцова [4] показывают, что потребление снизилось лишь на 2.1 литра (в среднем с 14.0 л. в 1980-1984 годах до 11.9 л. в 1985-1992 годах). Тем удивительнее то, какое заметное влияние на демографию оказало даже такое относительно небольшое снижение употребления алкоголя.

Демографические показатели в нашей стране сейчас не самые фантастические (мягко говоря), и власти много говорят о том, как их улучшить (и стараются что-то сделать). А оказывается, на эту проблему есть мощнейший рычаг влияния - надо только проявить политическую волю. Ну и, вероятно, подой-

ти не так топорно, как это было сделано во времена Горбачёва.

Список источников:

1. **РСФСР в цифрах ... [по годам]** : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете мин-в РСФСР. - М., 1959-1992.
2. **СССР в цифрах ... [по годам]** : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991.
3. Немцов Александр Викентьевич. [Статья на Википедии]
4. Немцов А. Во власти зеленого змия // Демоскоп Weekly. 2006. № 263-264. Электронная версия бюллетеня *Население и общество*.

Здоровье нации

В продолжение тематики результатов Грбачёвской антиалкогольной кампании посмотрим, как она повлияла на здоровье нации.

Самоубийства

Одним из самых заметных аспектов этого влияния стало снижение самоубийств аж на 1/3 в 1988-ом по сравнению с 1984 г. [1]:

Кстати, бросается в глаза, что смертность от самоубийств очень неравномерно распределена по республикам СССР. Так, в Узбекистане, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Армении, Туркмении самоубийств в разы меньше, чем в среднем по СССР. Не связано ли это с различным уровнем употребления алкоголя в республиках СССР? Необходимые данные

СМЕРТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ОТ САМОУБИЙСТВ ПО РЕСПУБЛИКАМ (число умерших на 100 000 человек населения)					
	1980	1984	1988	1989	1990
СССР	26,9	29,6	19,4	21,0	21,0
РСФСР	34,5	37,9	24,3	25,7	26,4
Украина	23,4	26,5	19,0	21,1	20,6
Белорусская ССР	24,4	29,6	18,4	21,6	20,3
Республика Узбекистан	7,7	8,8	6,3	7,5	7,2
Казахская ССР	21,3	26,1	16,8	19,5	19,0
Республика Грузия	5,2	4,8	4,3	4,5	3,6
Азербайджанская Республика	4,0	4,5	3,3	3,2	1,6
Литовская Республика	35,1	35,8	26,3	27,0	25,9
Республика Молдова	20,1	23,3	17,0	17,0	14,8
Латвийская Республика	32,6	33,7	22,8	25,5	25,9
Республика Кыргызстан	14,5	14,8	11,2	12,2	12,4
Республика Таджикистан	6,2	6,2	4,0	4,6	4,8
Республика Армения	2,4	1,9	1,8	2,2	2,6
Туркменская ССР	8,6	8,6	7,7	7,1	8,1
Эстонская Республика	33,7	32,7	24,3	25,4	26,9

Продажа алкогольных изделий в гос. и кооперативной торговле (включая общепит) на душу населения по республикам (в абсолютном алкоголе; литров)

можно найти в том же статистическом сборнике[1]. Смотрите сами: РСФСР, Белорусия, Латвия, Литва являются лидерами по потреблению алкоголя. Они же и в лидерах по числу самоубийств. А в упомянутых выше республиках с наименьшим числом самоубийств меньше и потребление алкоголя (по крайней мере, судя по продажам). То, что это вовсе не случайное совпадение, говорится в статье Немцова А.В. [2], где показано, что с употреблением алкоголя связано порядка 45% самоубийств в России.

Травматизм

Очевидно, что у пьяного человека заметно выше вероятность травмироваться. Поэтому напрашивается посмотреть статистику по травматизму в данный период [1] (см. на следующей странице – ред.):

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
СССР	6,7	7,2	4,3	3,3	3,7	4,4	4,6
РСФСР	10,5	8,8	5,2	3,9	4,4	5,3	5,6
Украина	6,8	5,8	3,7	2,9	3,2	3,9	4,0
Белорусская ССР	10,2	8,8	5,8	4,4	4,6	5,4	5,7
Республика Узбекистан	4,0	3,1	2,0	1,2	1,4	1,9	2,2
Казахская ССР	8,5	6,6	3,9	3,3	3,5	4,1	4,1
Республика Грузия	4,2	3,2	2,1	1,8	2,2	2,9	3,2
Азербайджанская Респ.	2,7	2,1	1,4	1,0	1,2	1,3	1,5
Литовская Республика	11,3	10,0	6,5	4,8	5,2	6,1	5,2
Республика Молдова	6,3	4,1	2,0	1,7	2,1	2,5	3,3
Латвийская Республика	11,3	9,2	6,5	4,6	4,9	5,8	5,3
Республика Кыргызстан	6,6	4,7	2,3	1,8	2,1	2,8	2,9
Республика Таджикистан	2,7	2,0	1,0	0,7	1,0	1,3	1,3
Республика Армения	4,8	3,9	3,1	2,3	2,2	2,9	2,9
Туркменская ССР	4,3	3,5	2,2	1,6	2,1	3,4	2,7
Эстонская Республика	11,8	10,4	7,4	5,9	6,3	6,8	6,0

Число календарных дней временной нетрудоспособности
(в расчете на 100 работающих по выборочному кругу предприятий)

	1980	1985	1986	1987	1988	1989
Всего	1217,2	1164,8	1151,8	1095,0	1246,4	1227,7
из них:-						
по болезни	1004,2	962,2	945,5	894,3	939,6	942,7
в том числе:						
грипп и простудные заболевания	322,4	281,8	287,2	239,5	290,3	277,4
болезни системы кровообращения	86,4	101,7	97,6	97,6	92,7	90,5
болезни костно-мышечной системы	77,1	87,4	88,6	91,3	93,5	99,6
травмы (кроме производственных)	88,7	84,6	73,1	74,0	79,1	90,1
болезни желудочно-кишечного тракта	56,3	58,1	57,8	57,4	56,6	57,8
осложнения беременности и послеродового периода	30,8	35,4	37,6	38,2	38,1	38,6

Действительно, бытовых травм в наиболее активный период антиалкогольной кампании становится явно меньше. А что насчёт производственных травм? Эти данные тоже есть в [1]:

Снижение производственного травматизма уже в 1985 году весьма заметно. И опять среди республик СССР бросаются в глаза всё те же лидеры и аутсайдеры, что и по показателям самоубийств. Как говорится, выводы делайте сами.

Травматизм на производстве по республикам
(число пострадавших с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и смертельным исходом на 10 000 работающих)

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
СССР	72	56	56	55	54	55	57
РСФСР	84	66	67	65	64	66	66
Украина	68	55	53	52	51	52	62
Белорусская ССР	70	46	47	44	42	44	45
Республика Узбекистан	21	16	18	18	16	14	13
Казахская ССР	82	67	66	67	65	63	59
Республика Грузия	18	11	12	10	10	8	...
Азербайджанская Республика	15	11	11	10	9	7	6
Литовская Республика	52	39	46	43	43	55	60
Республика Молдова	53	38	43	43	39	38	43
Латвийская Республика	72	59	60	53	53	53	59
Республика Кыргызстан	47	36	33	31	32	31	26
Республика Таджикистан	34	27	24	25	24	23	19
Республика Армения	20	20	17	17	18	17	12
Туркменская ССР	25	16	18	19	18	19	14
Эстонская Республика	65	46	45	54	52	59	...

Разводы

Так как пьянство часто становится причиной разводов, можно ожидать снижения количества разводов в период антиалкогольной кампании. Однако, судя по данным для СССР [1,3] если какое-то снижение числа

разводов в этот период и произошло, то очень незначительное – к примеру, самый низкий показатель – 3.3 развода на 1000 человек населения – можно отметить в 1988 году. Но такой же коэффициент был и незадолго до начала антиалкогольной кампании – в 1982 г.

**ЧИСЛО БРАКОВ И РАЗВОДОВ И ОБЩИЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ
БРАЧНОСТИ И РАЗВОДИМОСТИ**

Годы	Число браков тыс.	Число разводов, тыс.	на 1000 человек населения	
			браков	разводов
1980	2725	930	10,3	3,5
1985	2718	933	9,8	3,4
1986	2753	941	9,8	3,4
1987	2777	951	9,8	3,4
1988	2673	950	9,4	3,3
1989	2711	972	9,4	3,4
1990	2666	950	9,2	3,3

**ЧИСЛО БРАКОВ И РАЗВОДОВ
(в расчете на 1000 человек населения)**

Годы	Зареги- ровано браков	Зареги- ровано разводов	Годы	Зареги- ровано браков	Зареги- ровано разводов
1940	6,3	1,1	1981	10,4	3,5
1960	12,1	1,3	1982	10,3	3,3
1970	9,7	2,6	1983	10,4	3,5
1975	10,7	3,1	1984	9,6	3,4
1980	10,3	3,5	1985	9,8	3,4

Если же посмотреть на данные по России [4], то видно, что количество разводов постепенно уменьшается с максимума в 1979 году вплоть до 1990 года, после которого оно резко возрастает (*табл. справа – ред.*): Известно, что потребление алкоголя населением в 90-е сильно увеличилось, так что, скорее всего, какая-то связь между разводами и алкоголем всё же есть. Но, по крайней мере, в контексте взгляда на антиалкогольную кампанию Горбачёва она не является какой-то сильно выраженной и очевидной.

Сироты

Если уж возникло подозрение, что снижение употребления алкоголя должно было отразиться в статистике разводов, то логично рассмотреть ещё одну связанную тему – детей-сирот. Родители-алкоголики умирают, садятся в тюрьму из-за совершённых ими преступлений, их лишают родительских прав, наконец, они могут просто подкинуть своего ненужного ребёнка, зачатого по-пьяни. Ниже приведён график, на котором по данным [5,6] показано изменение количества детей, содержащихся в домах ребёнка: *Дом ребёнка – это учреждение для воспитания детей-сирот до трёх лет*



На графике в период антиалкогольной кампании отчётливо виден перелом тенденции предыдущих

Годы	Браки	Разводы	Браков (На 1000 насел.)	Разводов (На 1000 насел.)
1960	1499581	184398	12.5	1.5
1965	1097585	231389	8.7	1.8
1966	1146887	412501	9.0	3.2
1967	1164845	412293	9.1	3.2
1968	1168428	410209	9.1	3.2
1969	1254011	387698	9.7	3.0
1970	1319227	396589	10.1	3.0
1971	1358369	399339	10.4	3.1
1972	1318280	405010	10.0	3.1
1973	1398464	418513	10.6	3.2
1974	1449340	461100	10.9	3.5
1975	1495787	483825	11.1	3.6
1976	1448670	533246	10.7	3.9
1977	1521356	558353	11.2	4.1
1978	1514628	568495	11.1	4.1
1979	1535488	593898	11.1	4.3
1980	1464579	580720	10.6	4.2
1981	1472752	577507	10.6	4.1
1982	1460198	557623	10.4	4.0
1983	1479130	583026	10.5	4.1
1984	1367827	573705	9.6	4.0
1985	1389426	573981	9.7	4.0
1986	1417544	579387	9.8	4.0
1987	1442622	580106	9.9	4.0
1988	1397445	573863	9.5	3.9
1989	1384307	582500	9.4	3.9
1990	1319928	559918	8.9	3.8
1991	1277232	597930	8.6	4.0
1992	1053717	639248	7.1	4.3
1993	1106723	663282	7.5	4.5
1994	1080600	680494	7.4	4.6
1995	1075219	665904	7.3	4.5
1996	866651	562373	5.9	3.8
1997	928411	555160	6.3	3.8
1998	848691	501654	5.8	3.4
1999	911162	532533	6.3	3.7
2000	897327	627703	6.2	4.3
2001	1001589	763493	6.9	5.3

лет на увеличение количества детей, содержащихся в данных учреждениях. На то, что предположение о взаимосвязи этого показателя с употреблением алкоголя в стране не лишено оснований, указывает и возобновление роста количества детей в домах ребёнка в 90-е, когда уровень алкоголизации в стране резко увеличился.

При этом приведённый выше график построен только для самых маленьких детей. Но негативные последствия употребления алкоголя родителями могут касаться и детей более старшего возраста. В статистических сборниках есть такой показатель: “Всего выявлено детей и подростков, оставшихся без попечения родителей”. И количество таких детей, согласно [6], увеличилось примерно с 49 до 123 тыс. с 1990 до 2000 года! Но, к сожалению, не удалось найти такой показатель для прошлых лет,

чтобы оценить влияние антиалкогольной кампании.

Таким образом, только лишь на примере самых маленьких детишек видно, что снижение употребления алкоголя в стране во время антиалкогольной кампании позволило нескольким тысячам наших граждан вырасти в более полноценном – домашнем – окружении, а не в детском доме. Если же учесть детей всех возрастов, то, скорее всего, счёт будет идти на десятки тысяч.

Врождённые аномалии (пороки развития)

По разным причинам употребление алкоголя родителями увеличивает риски рождения детей с различными отклонениями (самое известное явление, с этим связанное, – *фетальный алкогольный синдром*). Поэтому логично предположить, что уменьшение употребления алкоголя в период антиалкогольной кампании должно привести к снижению количества “дефектных” детей после 1985 года. Наиболее подходящий показатель в статистических данных – количество умерших детей до 1 года из-за врождённых аномалий. Ниже приведён график, построенный по данным [6-8].



Видно, что с 1960 до 1985 года этот показатель постоянно возрастает. И хотя может возникнуть соблазн связать это со спаиванием населения (в этот период потребление алкоголя в стране значительно возрастает), на самом деле это не так уж очевидно. Во-первых, с развитием медицины и, соответственно, снижением детской смертности снижается действие естественного отбора, поэтому в развитых странах в XX веке увеличивается т.н. “генетический груз” – т.е., набор неблагоприятных мутаций в генофонде. Во-вторых, для этого времени характерны различные манипуляции с показателями по детской смертности [9], поэтому делать выводы на основе данной статистики следует с осторожностью. Тем не менее обращает на себя внимание тот факт, что с 1985 по 1990 г. этот показатель увеличился весьма незначительно (лишь на 3 – с 367 до 370) по сравнению с ростом в предыдущие годы (примерно на 24 в пятилетку). При этом следует иметь в виду, что в указанный период употребление алкоголя упало далеко не до нуля. К примеру, в [10] отмечается, что реальное потребление алкоголя снизилось лишь на 2.1 литра (в среднем с 14.0 л. в 1980-1984 годах до 11.9 л. в 1985-1992 годах). Так что, если это не совпадение, то это означает, что вклад алкоголизации населения в рождение детей с отклонениями довольно заметный. В пользу этого предположения говорит и существенный рост данного показателя после 1990 года, когда употребление ал-

коголя в России резко возросло. Впрочем, кризисные явления 90-х в стране неизбежно отражались и на медицине, поэтому свалить это полностью на алкоголь было бы неправильно. В дальнейшем началось быстрое уменьшение данного показателя, что, очевидно, в первую очередь, связано с развитием медицины в России, поэтому с каждым годом удавалось спасать всё больше и больше детей, родившихся с врождёнными дефектами.

Прочие показатели, связанные со здоровьем.

При изучении статистики, связанной с тем временем [8], можно встретить ещё несколько любопытных фактов (на которых подробно останавливаться не будем). Так, например, в период 1985-1990 годов прекращается рост (наблюдавшийся в предыдущие годы) числа лиц, впервые признанных инвалидами, а после 91-го года рост опять возобновляется. В 1985-1992 годы ожидаемо снижается количество впервые взятых под наблюдение с диагнозом “алкоголизм”, и вновь растёт в 90-ые. Аналогичная картина наблюдается по заболеваниям, передающимся половым путём (видимо, на трезвую голову думать о последствиях и предохраняться сподручнее).

Отравление алкоголем

В числе наиболее живучих мифов о периоде Горбачёвской антиалкогольной кампании – якобы, значительно увеличившееся количество отравлений алкоголем и его суррогатами из-за того, что расцвело нелегальное производство и продажа алкоголя. Ну что ж – пусть статистика говорит сама за себя [8]:

Здесь же хочется обратить внимание ещё на один статистический факт – некоторое снижение смертности от болезней системы кровообращения с 1985 по 1990 год. При том, что этот показатель рос до этого, а также стал вновь увеличиваться после. А интересен этот факт тем, что в последнее время многие проалкогольно-настроенные люди любят топить за то, что, вроде как, на больших выборках людей обнаружено снижение риска смертности от некоторых сердечно-сосудистых заболеваний *при умеренном употреблении* алкоголя. Однако даже это правда, то далеко не все употребляют алкоголь умеренно – и, по крайней мере, в масштабах страны виден, скорее, обратный эффект.

Заключение

В народной памяти антиалкогольная кампания Горбачёва осталась окрашенной, скорее, негативно. Люди чаще всего первым делом вспоминают “вырубленные виноградники, задавленных в очередях за алкоголем и отравившихся суррогатами”. Но если обратиться к цифрам статистики, можно заметить множество позитивных явлений того периода, в частности, связанных с физическим и психическим здоровьем населения.

Анализируя приведённые выше цифры, следует иметь в виду, что, хотя “официальные” продажи алкоголя в период антиалкогольной кампании и упали в разы, реальное потребление алкоголя населением снизилось не настолько сильно. Но даже такое снижение дало заметный эффект. Остаётся лишь вообразить, какие фантастические изменения можно было бы наблюдать при полном принятии трезвости в обществе.

5.26. СМЕРТНОСТЬ ПО ОСНОВНЫМ КЛАССАМ ПРИЧИН СМЕРТИ

	1970	1975	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Тысяч человек														
Всего умерших от всех причин	1131,2	1309,7	1525,8	1625,3	1656,0	1690,7	1807,4	2129,3	2301,4	2203,8	2082,2	2015,8	1988,7	2144,3
в том числе от:														
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	31,2	28,8	28,6	24,8	17,9	17,8	19,5	25,5	29,5	30,5	31,2	30,1	27,8	35,7
новообразований	192,1	209,1	226,9	252,0	287,7	293,6	300,0	304,5	303,6	298,7	294,1	295,6	285,8	288,5
болезней системы кровообращения	537,5	660,1	804,2	910,2	915,5	921,5	960,5	1131,9	1230,4	1163,5	1113,7	1100,3	1004,1	1187,8
болезней органов дыхания	113,7	124,4	127,8	114,1	88,0	82,8	86,0	109,6	118,7	108,8	99,4	93,3	83,5	94,5
болезней органов пищеварения	30,2	33,9	41,7	43,5	42,5	43,0	48,7	56,3	64,8	67,8	61,9	57,5	55,7	61,1
несчастных случаев, отравлений и травм	163,5	191,0	229,0	197,6	198,3	211,4	257,2	335,6	368,4	348,5	307,2	274,9	274,0	300,2
из них от:														
случайных отравлений алкоголем	18,7	23,2	32,1	23,5	16,1	16,7	26,2	45,4	55,5	43,5	35,2	27,9	28,1	29,9
самоубийств	38,9	44,8	47,9	44,6	39,2	39,4	46,1	56,1	61,9	61,0	57,8	55,0	51,8	57,3
убийств	9,4	13,8	17,9	15,0	21,1	22,6	33,9	45,1	47,9	45,3	39,1	35,0	33,6	38,2
На 100 000 населения														
Всего умерших от всех причин	867,6	976,0	1099,5	1131,9	1116,7	1137,5	1215,6	1446,4	1555,1	1496,4	1417,7	1376,0	1351,1	1472,4
в том числе от:														
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	24,0	21,5	20,6	17,2	12,1	12,0	13,1	17,3	20,1	20,7	21,3	20,5	19,0	24,5
новообразований	147,3	155,8	163,5	175,5	194,0	197,5	201,8	206,9	206,6	202,8	200,3	201,8	202,5	205,0
болезней системы кровообращения	412,3	491,9	579,5	633,9	617,4	620,0	645,0	768,9	837,3	790,1	758,3	751,1	748,8	815,7
болезней органов дыхания	87,2	92,7	92,1	79,5	59,3	55,7	57,9	74,5	80,8	73,9	67,7	63,7	57,2	64,9
болезней органов пищеварения	23,2	25,3	30,0	30,3	28,7	28,9	32,8	38,3	44,1	46,1	42,1	39,2	38,1	41,9
несчастных случаев, отравлений и травм	125,4	142,4	165,0	137,6	133,7	142,2	173,0	227,9	250,7	236,6	209,2	187,7	187,5	206,1
из них от:														
случайных отравлений алкоголем	14,3	17,3	23,1	16,4	10,8	11,2	17,6	30,9	37,8	29,5	24,0	19,1	17,8	20,5
самоубийств	29,9	33,4	34,6	31,1	26,4	26,5	31,0	38,1	42,1	41,4	39,4	37,6	35,4	39,5
убийств	7,2	10,3	12,9	10,5	14,3	15,2	22,8	30,6	32,6	30,7	26,6	23,9	23,0	26,2

Список источников

Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. Москва.: Финансы и статистика. 1991. 752 с.

Немцов А.В., Шелыгин К.В. Алкоголь – существенный фактор самоубийств. Консультативная психология и психотерапия. 2016. Т. 24. № 3. С. 164–180. doi:10.17759/срр.2016240310

Народное хозяйство СССР в 1985 г.: Стат. ежегодник / ЦСУ СССР. Москва.: Финансы и статистика. 1986. 655 с.

Демографический ежегодник России - 2002 год. [Электронный ресурс]

Российский статистический ежегодник 1995 / Госкомстат России. Москва.: 1995. 978 с.

Российский статистический ежегодник – 2003 г. [Электронный ресурс]

Е.А. Кваша. Младенческая смертность в России в XX веке // Демоскоп Weekly. 2003. № 125-126. Электронная версия бюллетеня *Население и общество*.

Российский статистический ежегодник / Госкомстат России. Москва.: 2000. 642 с.

Бурматов А.А. Детская смертность в 1970-х годах в Западной Сибири // Исторический курьер. 2021. № 4 (18). doi:10.31518/2618-9100-2021-4-16

Немцов А. Во власти зеленого змия // Демоскоп Weekly. 2006. № 263-264. Электронная версия бюллетеня *Население и общество*.

Преступность

Приглядевшись к цифрам официальной статистики, которые приведены в прошлых заметках, легко убедиться, что антиалкогольная кампания (далее "ААК") 1985-1987 годов оказала заметное позитивное влияние на демографические показатели и показатели, связанные со здоровьем. В этой статье мы посмотрим, как она повлияла на преступность. Сейчас, по официальным данным, **среди всех лиц, совершающих преступления, 30-40% делают это в состоянии алкогольного опьянения** [1]. Предположив, что в то

время ситуация кардинально не отличалась, можно ожидать, что ААК должна была привести к очень существенному снижению преступности.

К сожалению, власти СССР считали, что данные о состоянии преступности в стране рядовым гражданам знать не положено, поэтому они были засекречены [2,3] и не публиковались в статистических сборниках. Открытая статистика по преступности появляется лишь с 1985 г. [4,5].

Число зарегистрированных преступлений в СССР по годам (тысяч)[4]

	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Всего зарегистрировано преступлений	2080,0	1967,3	1798,5	1867,2	2461,7	2766,6
в том числе:						
хищения государственного или общественного имущества	317,3	269,9	254,6	280,3	388,8	480,8
мелкие хищения государственного или общественного имущества	61,7	51,3	48,5	36,4	38,9	42,0
преступления против личной собственности граждан:						
кражи	453,9	394,3	401,6	548,5	845,2	979,1
грабеж и разбой	67,2	50,5	52,2	76,4	127,8	144,8
спекуляция	38,2	41,0	43,4	45,2	45,1	51,7
обман покупателей и заказчиков	27,7	35,6	38,2	39,0	42,3	40,1
самогоневарение с целью сбыта	2,7	6,2	9,8	8,2	5,7	4,8
умышленное убийство и покушение на убийство	18,7	14,8	14,6	16,7	21,5	24,9
умышленное тяжкое телесное повреждение	38,4	29,1	28,3	37,2	51,5	57,8
изнасилование и покушение на изнасилование	19,4	18,5	18,8	17,7	21,9	22,5
преступления, связанные с наркотиками	30,0	40,8	32,0	23,8	26,9	34,3
хулиганство	193,9	165,4	133,1	116,0	142,0	152,4
нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств	120,1	122,9	118,4	129,0	151,6	155,7
из них повлекшие тяжкие последствия	23,7	20,8	18,5	22,5	28,4	30,2

На приведённых выше данных видно, что в 1986 - 1987 г количество преступлений определённых видов, действительно, уменьшается, по сравнению с 1985 г. (ААК, как мы помним, началась в середине 1985 г). Однако, не видя статистики за прошлые годы, нельзя с уверенностью сказать, что это результат именно уменьшения алкоголизации населения, а не наметившаяся ранее тенденция.

К счастью, ныне информация по преступности в период социализма в нашей стране не является тайной за семью печатями, и с ней можно ознако-

миться, в том числе, по книгам, написанным соответствующими специалистами, к примеру, [3].

Обратившись к данным, представленным в [3], можно увидеть, что на некоторые виды преступности ААК никак не повлияла. А, к примеру, количество зарегистрированных преступлений, связанных со взяточничеством, мошенничеством, обманом потребителей не только не уменьшилось, но и выросло в годы ААК. Что уж говорить о самогоноварении, которое увеличилось в это время в разы [3]:

Динамика некоторых прорыночных экономических преступлений в СССР в 1966—1990 гг.

Год	Спекуляция	Частнопредпринимательское и коммерческое посредничество	Нарушение правил о валютных операциях	Занятие запрещенной трудовой деятельностью	Самогонование	Все виды	
						абс.	доля
1966	14 336	555	263	1076	38 470	54 700	6,1
1967	16 689	568	263	1084	32 373	50 977	5,8
1968	17 541	589	405	929	33 963	53 427	5,7
1969	18 429	617	490	871	30 087	50 494	5,2
1970	19 280	700	573	984	33 089	54 626	5,2
1971	20 283	701	786	910	31 193	53 873	5,1
1972	24 101	871	890	806	40 589	67 257	6,3
1973	20 743	945	847	850	34 781	58 166	5,5
1974	20 016	822	911	847	22 070	44 666	3,9
1975	20 955	765	971	858	18 443	41 992	3,5
1976	22 082	761	984	718	18 122	42 667	3,5
1977	22 665	830	603	603	15 467	40 168	3,3
1978	24 348	809	702	678	17 036	43 573	3,3
1979	26 639	1 033	786	706	17 439	46 603	3,2
1980	29 524	1 033	907	712	20 173	52 349	3,4
1981	32 276	1 134	1 042	812	22 394	57 658	3,6
1982	33 655	1 031	1 166	771	24 166	60 789	3,7
1983	32 692	993	1 202	841	28 890	64 618	3,2
1984	34 268	964	1 218	891	29 733	67 074	3,3
1985	38 179	1 017	1 288	895	78 313	119 692	5,7
1986	41 036	1 241	1 337	1 077	175 965	220 656	11,1
1987	43 372	867	1 212	543	117 334	163 328	9,1
1988	45 235	635	1 089	234	15 449	62 642	3,3
1989	45 140	483	1 214	191	8498	55 526	2,2
1990	51 726	485	1 478	125	6630	60 444	2,2
	+260,8	-12,4	+462,0	-88,4	-82,8	+10,5	

Тем не менее, количество преступлений по ряду других категорий уменьшилось весьма существенно.

Так, ниже приведен график умышленных убийств в СССР по годам, построенный по данным [3].

Динамика умышленных убийств в СССР. С 1992 года приведены данные по 15-ти постсоветским государствам в сумме



Динамика умышленных убийств в СССР-России (1956-2003 гг.)

Год	Умышленные убийства (с покушениями)				Покушения		Посылательства на работников милиции	
	абсолютный показатель	к 1956 г.	доля в %	коэффициент преступности	абсолютный показатель	доля в %	абсолютный показатель	к 1967 г.
СССР								
1956	9 649	100,0	1,7	4,9	—	—	—	—
1957	11 939	123,7	1,8	5,9	—	—	—	—
1958	11 864	122,9	1,3	5,8	—	—	—	—
1959	11 157	115,6	1,8	5,3	—	—	—	—
1960	14 258	147,8	2,3	6,7	—	—	—	—
1961	14 802	153,4	1,7	6,8	—	—	—	—
1962	14 371	148,9	1,6	6,5	6 373	44,3	—	—
1963	13 277	137,6	1,7	5,9	5 405	40,7	—	—
1964	12 936	134,1	1,7	5,7	4 555	35,2	—	—
1965	13 768	142,7	1,8	6,0	4 601	33,4	—	—
1966	14 258	147,8	1,6	6,1	5 208	36,5	—	—
1967	13 465	139,5	1,6	5,7	4 715	35,0	487	100,0
1968	14 557	150,9	1,6	6,2	4 713	32,4	389	79,9
1969	14 715	152,5	1,5	6,2	4 677	31,8	368	75,6
1970	15 265	158,2	1,5	6,3	4 707	30,8	421	86,4
1971	15 526	160,9	1,5	6,4	4 475	28,8	385	79,0
1972	15 129	156,8	1,4	6,1	4 255	28,1	341	70,0
1973	15 733	163,1	1,5	6,3	4 260	27,1	328	67,3
1974	16 850	174,6	1,5	6,7	4 348	25,8	343	70,4
1975	17 569	182,1	1,5	6,9	4 276	24,3	351	72,1
1976	17 842	184,2	1,4	7,0	4 002	22,4	369	75,8
1977	18 930	196,2	1,6	7,3	3 960	20,9	336	69,0
1978	20 385	211,3	1,6	7,8	4 145	20,3	368	75,6
1979	20 862	216,2	1,5	7,9	4 272	20,5	351	72,1
1980	21 430	222,1	1,4	8,1	4 316	20,1	376	77,2
1981	21 271	220,4	1,3	8,0	4 481	21,1	297	61,0
1982	21 239	220,1	1,3	7,9	4 559	21,5	336	69,0
1983	21 273	220,5	1,1	7,9	4 730	22,2	318	65,3
1984	20 501	212,5	1,0	7,5	4 437	21,6	279	57,3
1985	18 718	194,0	0,9	6,8	4 167	22,3	316	64,9
1986	14 848	153,9	0,8	5,3	3 433	23,1	240	49,3
1987	14 656	151,9	0,8	5,2	2 823	19,3	172	35,3
1988	16 702	173,3	0,9	5,9	2 421	14,5	194	39,8
1989	21 467	222,5	0,9	7,5	2 741	12,8	290	59,4
1990	24 875	257,8	0,9	8,6	3 039	12,2	381	78,2
1991	25 437	263,6	0,8	8,8	—	—	—	—

Видно, что в начале 80-х количество убийств практически не меняется, а в 1984 г. даже чуть-чуть снижается. Но с введением противоалкогольных мер убийств становится значительно меньше — примерно на четверть по отношению к 1984 г. Это явно не вписывается ни в какую тенденцию прошлых лет и является прямым следствием снижения потребления алкоголя в стране [2,3]. После сворачивания ААК к началу 90-х кривая убийств возвращается на те значения, которые можно было бы ожидать, экстраполируя траекторию, сформировавшуюся до ААК. Дальнейший резкий рост убийств обусловлен плачевным состоянием страны, в которое она была ввергнута после развала СССР, непродуманными шагами в области экономической и социальной политики, вследствие чего процессы криминализации общества вышли из-под контроля государства. При этом число пьяных деяний не уменьшилось. Если в 1986 г. доля пьяных среди выявленных убийц составляла 65,4%, в 1990 — 72,1%, а в 1995 (в России) — 73,5%. Изучение этих преступлений показывает, что 43% из них совершается при совместном с потерпевшим распитии спиртных напитков, 21% — в ходе ситуационно возникшей драки между собутыльниками [3].

Аналогично, с началом ААК можно наблюдать существенное уменьшение количества преступлений, связанных с нанесением тяжких телесных повреждений, изнасилований, хулиганства, грабежей и разбоев.

Таким образом, как отмечает Лунеев [3], ААК борьба с пьянством выразилась в снижении насильственной, корыстно-насильственной, корыстной и неосторожной преступности.

Заключение

Хотя антиалкогольную кампания 1985-1987 гг. принято вспоминать исключительно в негативном ключе, криминологические данные показывают, что с ее помощью удалось сохранить немало жизней, уберечь от увечья значительное число людей, на некоторое время сделать жизнь людей ощутимо безопаснее. К сожалению, в том числе из-за непродуманности этой кампании, она была вскоре свёрнута, и достигнутые результаты не удалось закрепить.

Список источников

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики
2. Криминология: Учебник для вузов/ Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Нор-

ма. 2005. — 912 с.

3. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции : монография / В. В. Лунеев. — 2 е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма, 2021. — 912 с.

4. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статисти-

ческий ежегодник / Госкомстат СССР. Москва.: Финансы и статистика. 1991. — 752 с.

5. РСФСР в цифрах в 1989 году.: Краткий статистический сборник. / Госкомстат РСФСР. —М.: Финансы и статистика, 1990. — 254 с.

Экономические аспекты

Употребление алкоголя в стране оборачивается ощутимым бременем, которое вынуждены нести её граждане. Поэтому логично было бы ожидать, что антиалкогольная кампания (ААК) 1985-87 привела к заметным позитивным изменениям в экономике. Чтобы проверить это предположение, обратимся к статистическим данным.

Бюджет

Как алкогольные и табачные лоббисты, так и обычные люди часто транслируют мнение, что про-

изводство и продажа алкоголя и табачных изделий создаёт рабочие места и даёт поступления в бюджет. Поэтому для начала взглянем, насколько существенную долю в экономике страны того периода занимал алкоголь.

По данным [1] до начала ААК доля продаж алкоголя в стране составляла чуть менее 1/3 (а точнее, 31% в 1980 г, 23% — в 1986 г) от всей розничной торговли продовольственными товарами и 1/6 от всех товаров. И впрямь немало.

ТОВАРНАЯ СТРУКТУРА РОЗНИЧНОГО ТОВАРООБОРОТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И КООПЕРАТИВНОЙ ТОРГОВЛИ (включая общественное питание)

(миллионов рублей)

	1980	1985	1986	1988	1989	1990
Все товары	270547	324238	332111	366440	404530	466321
Продовольственные товары	137336	156629	156497	172662	188033	205265
из них:						
мясо и мясопродукты	19648	25272	27110	31698	33208	35377
...						
алкогольные напитки	43118	46469	36291	39977	49863	55272

Выдержка из данных о структуре розничного товарооборота в СССР ([1], с. 127)

Любопытно, что согласно данным этого же статистического сборника [1], производила страна

алкоголя (в денежном выражении) больше, чем его продавалось.

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

за 1980-1990 гг.

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Валовой национальный продукт (в действовавших ценах), млрд. РУБ.	619	777	799	825	875	943	1000
Производство товаров народного потребления (в со поставимых розничных ценах), млрд. руб. в том числе:	333,4	374,2	363,9	381,4	405,1	435,6	462,3
Непродовольственные товары	153,7	187,3	194,4	204,5	220,3	237,3	258,8
продукты питания	108,3	126,2	132,7	140,4	142,2	146,7	148,0
алкогольные напитки	71,4	60,7	36,8	36,5	42,6	51,6	55,5

ВНП СССР и место производства алкогольной продукции в нём ([1], с. 5)

Особенно большая разница — 28 млрд руб. — наблюдается в 1980 г. Куда уходил излишек? На экспорт?... Однако по данным [1] весь объём экспорта в 1985 г. составлял 49.6 млрд руб., доля продовольственных товаров в котором была менее 2%. Может

быть, часть алкоголя поставлялась в качестве безвозмездной помощи братским народам?... Если вы знаете причину этой разницы, или у вас есть свои предположения, пишите в комментариях.

Также из приведённых выше данных видно, что

производство алкогольной продукции составляло более 10% ВВП в годы, предшествующие ААК.

Так как вплоть до распада СССР действовала монополия на производство и продажу спиртных напитков, практически все деньги от продажи алкогольных изделий шли в бюджет. Поэтому будет впол-

не корректным сопоставить эти цифры с бюджетом. Получается, что в 1985 г. доходы в бюджет от продажи алкоголя могли доходить до 12% (46/373). Конечно, не стоит путать эти поступления с прибылью, так как следует, как минимум, учесть расходы на производство и продажу.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (миллиардов рублей)

	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Доходы — всего	372,6	371,6	376,4	376,9	401,9	471,6
в том числе:						
налог с оборота	97,7	91,5	94,4	101,0	111,1	121,2
платежи государственных предприятий и организаций из прибыли (дохода) и другие платежи	119,5	129,8	127,4	119,6	115,5	116,5
подходный налог с кооперативных и общественных предприятий и организаций	2,5	2,6	2,8	2,8	4,2	6,4

Доходы бюджета СССР ([1], с. 15)

Как можно увидеть выше, поступления в бюджет от продажи алкоголя после 1985 года снизились практически в 2 раза. При этом бюджет становился

всё более дефицитным. Очевидно, такая ситуация вполне могла подтолкнуть власти к фактическому сворачиванию антиалкогольных мер.

	1985	1986	1987	1988	1989	1990
--	------	------	------	------	------	------

Расходы — всего	386,5	417,1	430,9	459,5	482,6	513,2
------------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Превышение расходов над доходами	13,9	45,5	52,5	80,6	80,7	41,4
---	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Расходы бюджета СССР ([1], с. 16)

В личном же бюджете граждан, согласно [1], расходы на алкоголь составляли порядка 3%:

СОСТАВ СОВОКУПНОГО ДОХОДА СЕМЕЙ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ (в процентах)

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
на алкогольные напитки	3,6	3,0	2,6	2,6	2,8	2,8	3,3

Расходы на алкоголь в семье рабочих и служащих в СССР ([1], с. 113)

Позитивное влияние на экономику антиалкогольной кампании

Итак, заметный вклад в государственный бюджет СССР обеспечивали доходы от продаж алкоголя. Стоило ли отказываться от этого — произошло ли что-то положительное с введением мер ААК?

Первое, что можно отметить, это резкий ска-

чок производительности труда (данные взяты для РСФСР). Особенно впечатляют цифры для сельского хозяйства и строительства. Причём усреднённый ежегодный рост производительности за 4 года (1986-89) меньше, чем за 1986-87, что вполне согласуется со сворачиванием антиалкогольных мер в 1987 г.



Статистические данные по росту производительности труда в РСФСР [2,3]

По всей видимости, это увеличение производительности труда в значительной мере связано со снижением потерь рабочего времени, которые за-

стую происходят как раз по причинам, связанным с пьянкой. Поэтому с введением антиалкогольных мер в 1985 г. таковые потери резко уменьшились.

ПОТЕРИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ ПО ПРЕДПРИЯТИЯМ И ОРГАНИЗАЦИЯМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СТРОИТЕЛЬСТВА

	Промышленность			Строительство		
	1980	1985	1990	1980	1985	1990
Всего потерь рабочего времени, тыс. человеко-дней	38928	23472	38235	14632	9274	14539
в том числе:						
прогулы	13028	10054	8934	6132	3957	3186
целодневные простои	4602	3507	7807	2742	2807	3921
массовые невыходы на работу (забастовки)	—	—	3504	—	—	1333
неявки с разрешения администрации	21298	9911	17990	5758	2510	8099
Всего потерь рабочего времени (в среднем на одного рабочего), дней	1,53	0,90	1,59	2,51	1,51	1,56'
в том числе:						
прогулы	0,51	0,39	0,37	1,08	0,68	0,34

Потери рабочего времени в СССР ([1], с. 110)

Второе, что бросается в глаза при анализе статистических данных, — это значительное увеличение количества рабочих рук в 1985 г. по сравнению с 80-м (к сожалению, подробных данных за 1980-1985 не удалось найти).

Вообще, конечно, связывать это с введением антиалкогольных мер следует с осторожностью, так как для выявления причинно-следственной связи необходимо внимательно рассматривать демогра-

фические процессы, в том числе, послевоенные “демографические волны”. Однако обращает на себя внимание, что уже в 1987 г. численность рабочих перестала увеличиваться, а в последующие годы и вовсе пошла на спад. Так как в те годы темпы роста населения практически не менялись (порядка 12 млн в пятилетку), то объяснение данного факта “возвратом в строй” протрезвевших мужиков напрашивается само собой.

СРЕДНЕГОДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ПО РЕСПУБЛИКАМ
(тысяч человек)

	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
СССР	112498	1177981	18503	118572	117236	115433	112936
РСФСР	65612	67641	67950	67767	66755	65634	63878
Украина	20042	20679	20747	20718	20523	20249	19886
Белорусская ССР	4046	4271	4302	4326	4320	4311	4236
Республика Узбекистан	4169	4834	4912	5036	5038	5061	5158
Казахская ССР	6043	6500	6562	6586	6565	6501	6476
Республика Грузия	1978	2178	2216	2228	2228	2161	2091

Число рабочих и служащих ([1], с.102)

Можно также заметить увеличение темпов прироста доходов рабочих и служащих в 1985-1990 г, по сравнению с предыдущей пятилеткой. Очень даже

может быть, что в некоторой мере это тоже произошло благодаря ААК. Хотя в [1] упоминается введение новой тарифной сетки примерно в это время.

СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЕЙ РАБОЧИХ, СЛУЖАЩИХ И КОЛХОЗНИКОВ
(по материалам обследования семейных бюджетов)

	1980	1985	1987	1988	1989	1990
--	------	------	------	------	------	------

Среднедушевой совокупный доход в месяц, руб.:

рабочих и служащих	121	135	143	153	159	179
из них:						
рабочих промышленности	135	150	156	166	177	197
работников совхозов	94	109	116	121	126	144
колхозников	91	110	115	121	127	147

Кроме того, следует отметить, что эти данные приведены в номинальном выражении. Не факт, что тот же вывод можно было бы сделать с поправкой на инфляцию. Данные по увеличению реальных заработных плат и доходов населения в [1-3] есть, но они не полны, и сделать однозначные выводы по ним затруднительно.

Наконец, из-за снижения преступности сразу после внедрения антиалкогольных мер и позитивного влияния ААК на показатели здоровья населения должна была снизиться бюджетная нагрузка на здравоохранение и правоохранительную систему. Однако оценить это в денежном выражении непросто – формирование бюджета подвержено некоторой инерции, поэтому изменения, происходящие в моменте, не могли сразу же найти своё отражение в бюджете. Некоторую зримую экономию можно оценить по снижению количества “больничных” (см. таблицу на следующей странице – ред.).

Заключение

Нетрудно убедиться, что поступления в бюджет от продаж алкогольной продукции в 80-е годы были весьма значительными. При этом ряд позитивных изменений, связанных с антиалкогольной кампанией,

имел отложенный эффект, а дефицит гос. бюджета давал о себе знать сразу же. Кроме того, упомянутое выше бремя в значительной мере вынуждены нести сами граждане, а не бюджет страны, поэтому у недальновидных властей возникает очевидный соблазн решить бюджетные проблемы в моменте, оставив связанные с этим проблемы потомкам.

Остаётся только сожалеть, что у государства не оказалось некоторого запаса прочности, чтобы пережить временные затруднения, и в дальнейшем пожинать плоды этого благого начинания.

Список источников

1. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. Москва.: Финансы и статистика. 1991. 752 с.
2. РСФСР в цифрах в 1987 году.: Краткий статистический сборник. / Госкомстат РСФСР. –М.: Финансы и статистика, 1988. – 156 с.
3. РСФСР в цифрах в 1989 году.: Краткий статистический сборник. / Госкомстат РСФСР. –М.: Финансы и статистика, 1990. – 254 с.

ЧИСЛО КАЛЕНДАРНЫХ ДНЕЙ ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ
(в расчете на 100 работающих; по выборочному кругу предприятий)

	1980	1985	1986	1937	1988	1939
Всего	1217,2	1164,8	1151,8	1095,0	1246,4	1227.7
из них:- по болезни	1004.2	962,2	945.5	894,3	939.6	942.7
в том числе: грипп и простудные заболевания	322,4	281.8	287.2	239,5	290,3	277.4
болезни системы кровообращения	86,4	101,7	97.6	97,6	92.7	90.5
болезни костно-мышечной системы	77.1	87,4	88,6	91,3	93,5	99.6
травмы (кроме производственных)	88,7	84,6	73,1	74,0	79,1	90,1
болезни желудочно- кишечного тракта	56,3	58,1	57,8	57,4	56,6	57.8
осложнения беременности и послеродового периода	30,8	35,4	37.6	38,2	38,1	38.6
по уходу за больными	184,2	190,7	194,0	188,5	295,3	274.9
санаторно-курортное лечение, карантин	7.3	4,5	3,9	4,1	4,1	3,5

Число календарных дней временной нетрудоспособности в РСФСР ([3], с.120)

Ошибки в трезвенническом движении?

В декабре 2020 года Школой аналитики была выпущена статья «Светские секты» (<https://analitikishkola.ru/stati/svetskie-sekti/>). В одном из комментариев, оставленных под ней на одной из площадок была высказана претензия, аргументированная доводами, о том, что трезвенническое движение СУСТ не является сектой, и коллектив авторов ошибся, найдя в этом движении пять признаков, характерных для сект.

Данная статья – ответ нашим читателям.

Мы, как коллектив ША, пишем статьи, исходя из своего понимания проблематики и принятых нами принципов при формировании окончательной редакции текста. При подготовке статьи учитывалось как мнение коллектива ША, так и мнение иных респондентов.

Начнём с того, что сообщим нашу позицию относительно трезвости как образа жизни. Мы являемся сторонниками абсолютной трезвости, стараемся всячески содействовать отрезвлению нашего общества. Тот факт, что при написании статьи о светских сектах мы назвали пять их признаков в движении «Союз утверждения и сохранения трезвости (СУСТ)» «Трезвая Россия» ни в коей мере не направлен на дискредитацию трезвеннического движения. Наоборот, мы хотим, чтобы наша статья была обратной связью руководителям и участникам СУСТ **от их сторонников**, направленной на устранение увиденных нами ошибок в их деятельности.

Считаем, что ситуация недопонимания могла возникнуть не только из-за внутреннего протеста «заинтересованной стороны», который мог затруднить беспристрастную оценку своей деятельности на основе приведённых фактов, но и потому, что мы недостаточно глубоко сопоставили признаки сект и деятельность СУСТ.

Признаём это и данной статьёй попытаемся это исправить.

Призываем отнестись к нашей статье как к товарищеской помощи, если, конечно, наши товарищи хотят развиваться и умеют критически мыслить, ведь любая критика – это потенциальная возможность развиваться. И ваша критика для нас – тоже, что, как мы надеемся, будет видно вам по этой статье.

Скажем сразу, что высказанные в комментариях предположения о нашей поверхностной информированности о деятельности СУСТ несостоятельны, поскольку среди авторов той и этой статей есть те, кто принимал участие в деятельности СУСТ на протяжении нескольких лет и знают внутреннюю алгоритмику движения не по наслышке.

Напомним нашим читателям, что речь идёт о пяти признаках секты, соотносясь с которыми можно рассматривать ту или иную организацию. И даже если случится так, что организация подходит под эти пять признаков, это ещё не повод вешать ярлык «тоталитарная секта» и всячески её избегать. Это повод подумать и внести коррективы в алгоритмику организации, сделать её лучше, ведь цели (в данном конкретном случае в особенности) – помочь развить организацию, избавить от имеющихся проблем.

Итак, как минимум, пять характерных особенностей свойственны сектам вне зависимости от их возраста и численности участников:

1. Наличие эзотерического и экзотерического учения, что по-русски означает: в секте всегда есть учение для толпы и учение для избранных – посвящённых иерархов.

2. Наличие определённых догматов учения, которые не подлежат обсуждению и должны приниматься адептами учения как истинные без каких-либо сомнений и рассуждений.

3. Наличие ритуала, который сопровождает всякое собрание представителей секты и фактически является средством зомбирования их психики.

4. Существование сколь угодно разветвлённой

иерархии, вступать в спор с которой по основным догматам учения секты категорически запрещено.

5. Отсутствие методологии познания, так как учение секты опирается на догматы, не подлежащие обсуждению, и соответственно в нём нет, и не может быть места формированию личностной культуры освоения нового знания (нет метода освоения) и осмысленного отношения к Жизни по совести.

Важно уточнить, что только все пять признаков ВМЕСТЕ свойственны секте. Однако, если есть только некоторые из них или даже просто есть процессы, которые могут привести к таковым, то это всё равно повод крепко задуматься и пересмотреть свои алгоритмы.

Ритуал

Начнём мы не по порядку, а с третьего признака сект: **наличие ритуала, который сопровождает всякое собрание представителей секты и фактически является средством зомбирования их психики.**

Предлагаем читателям посмотреть на ритуал шире, чем на привычный образ этого явления, который имеется у многих людей. Как мы уже писали в основной статье, в качестве ритуала можно использовать множество явлений из нашей жизни. Ритуалы не обязательно бывают «эксклюзивными», как у многих (псевдо) религиозных сект, позволяющих отличить «мы» от «они». И ошибочно будет выискивать только негативную составляющую того действия, которое организация использует в качестве своего ритуала. Например, в основной статье мы при описании одной из светских сект упомянули в качестве ритуала – зарядку. Это же не предосудительное действие, скорее наоборот – оздоровительное. И это вовсе не означает того, что каждый, кто делает зарядку совместно с другими – входит в секту.

Более широкий взгляд на ритуал позволяет вскрыть его назначение, его «долю» вклада в алгоритмику секты. Назначение ритуала – сплотить людей, настроить их на «одну волну», раскрыть их, если они забиты, закрыты, но, иногда, и отключить критическое мышление, подавить волю. Помните о том, что только пять признаков вместе дают нам секту. В различных организациях могут быть ритуалы, но может не быть других признаков, поэтому их нельзя отнести к сектам. Но, продолжим.

В качестве ритуала в СУСТ мы обозначили написание дневников:

«по методике Геннадия Андреевича Шичко для распрограммирования сознания человека от ложных проалкогольных убеждений».

Если мы рассмотрим это действие, которое обязательно для всех, кто хочет себя считать «настоящим трезвенником» как ритуал? Люди совершают действие, у них таким образом в памяти остаётся алгоритм, который они прошли. Причём, занятие не из лёгких, это действительно трудно. Притом, оно и из категории тех действий, которыми вряд ли захочется поделиться со знакомыми не из круга СУСТ.

Таким образом, общее для участников воспоминание о нём способствуют сплочению людей внутри СУСТ, причём, в данном случае – сплочение на памятном событии, которым более адекватным сторонникам не очень-то хочется поделиться с окружающими. Однако, мы наблюдали случаи, когда сто-

ронники движения довольно агрессивно агитировали людей вне круга СУСТ пройти такую процедуру, причём агитировали трезвенников, указывая, что у них «ненастоящая трезвость». Но чаще всего это остаётся внутри СУСТ и агитация пройти такую процедуру идёт внутри. То есть выполнение действия ещё и некоторым образом изолирует людей от общества. Получается некая «общая тайна», о которой не будешь рассказывать окружающим.

Ещё написание дневников воздействует на участников внутри движения, разделяя их. Дело в том, что в их среде настоящими трезвенниками считаются ТОЛЬКО те, кто прошли через данную процедуру по методу Шичко. Прочие по мнению таковых не получили «полного освобождения от программ самоотравления». Даже, как мы говорили выше, другие трезвенники, не входящие в организацию СУСТ. И это типично не только для описанных выше фанатиков, но для подавляющего большинства участников организации, поскольку данная установка: «не прошёл дневники по методу Шичко – не имеешь права называть себя трезвенником» – внедряется на уровне идеологии движения. И это уже тревожный сигнал, который, мы надеемся, будет услышан.

Догматы

Второй пункт **наличие определённых догматов учения, которые не подлежат обсуждению и должны приниматься адептами учения как истинные без каких-либо сомнений и рассуждений.**

При рассмотрении истории собриологии нам попалось определение трезвости, которое подразумевает не только свободу от самоотравления наркотическими ядами. Оно было сформулировано в проекте манифеста Союза трезвых сил (СТС) России [1]. Если исходить из того, что предлагает манифест СТС по определению трезвости, то

«трезвость – естественное, здоровое и единственно разумное состояние человека, семьи, общества, здравая рассудительность, свобода от иллюзий и самообмана, а не только одна свобода от наркотических веществ».

Это определение аналогично тому, что написано в Большой советской энциклопедии о здоровье:

«Здоровье – естественное состояние организма, характеризующееся его уравновешенностью с окружающей средой и отсутствием каких-либо болезненных изменений» [2].

Согласно же определению терминологии утверждения и сохранения трезвости (УСТ), которая несоизмеримо названа языком:

«трезвость – естественное состояние человека, семьи, общества (свободное от запрограммированности на самоотравление любыми интоксикантами и физического отравления ими в любых количествах)».

Однако ущерб трезвости можно нанести не только зависимостью от наркотических ядов: неслучайно существует проблема лудомании и игровой зависимости, которая связана с азартом [3] и также наносит ущерб трезвости [4]. Ещё в 2013 году в статье Владимира Коняева отмечалось:

«Трезвость нельзя рассматривать в контексте «пьёт человек или не пьёт». Трезвость нужно рассматривать как состояние, а табак и алкоголь как средства разрушения этого состояния» [5].

В связи с этим определение трезвости, предлагаемое в проекте манифеста Союза трезвых сил (СТС) России, оказывается более приближенным к жизни, нежели то, которое находится в терминологии утверждения и сохранения трезвости (УСТ) и является чисто материалистическим утверждением, исключая трезвость в информационном её аспекте. Причём расширенное определение трезвости манифеста предлагалось однажды в трезвенническом движении 18 января 2015 года, однако многие, кто были заняты в нём, отмахнулись от этого определения. Настаивая на узком, обрезанном определении трезвости, лидеры трезвеннического движения замкнули деятельность своих организаций на борьбу за физическое отрезвление, в то время как в трезвенническом движении однажды предлагалось расширить, кроме определения трезвости, деятельность по отрезвлению общества в целом.

Но силы трезвеннического движения не поддерживали эту стратегию, и в результате в статье А. И. Ельцова, участника трезвеннического движения, от 10 июля 2015 года было констатировано:

«Трезвость... очень ёмкое и широкое понятие. Если в стане «ломехуз» это слово предано всеобщему умолчанию, будто бы и нет такого слова, то в стане Трезвенного Движения (ТД) его кое-кто пытается сузить, ограничить до определения химической трезвости. Мол, все другие определения трезвости, трезвомыслия и прочее, лишь запутывают соратников, распыляют проблему, которой мы в ТД должны заниматься.

Объясняют это тем, что ТД не имеет ресурсов заниматься политикой, участвовать в каких-то других социальных мероприятиях. Дескать, вы попробуйте сначала решить только одну задачу – освободить народ от табачно-алкогольной зависимости и увидите, что даже эта задача для ТД неимоверно трудная.

Да, трудная. Скажу больше: неразрешимая. Неразрешимая, если заниматься утверждением трезвости только в рамках определения химической трезвости. <...>

Незнание = невежество порождает негодных к государственному управлению = негодяев. Негодяи с умным и озабоченным видом тратят впустую деньги налогоплательщиков (наши с вами!). Потом себерутся на очередное заседание и будут опять неграмотно, ненаучно объяснять результаты и опять просить ресурсы...

А где же наши «вожди и лидеры» ТД? Почему они не анализируют такие важные события, происходящие на уровне правительства и не доводят этот анализ до широких слоёв участников Движения? Не предлагают соратникам обсудить, какие действия нам предпринять в связи со сложившейся ситуацией и решениями власти? Почему на самом главном и самом представительном мероприятии Движения – летнем слёте – годами, даже десятилетиями, преобладает одна и та же тематика?! Курсы по зрению, обмен опытом и т.п. Где анализ текущих событий и постановка задачи в связи с этим? Где, наконец, предложения по единству действий? И каких конкретно действий? В первую очередь таких действий, которые как-то заметили и были вынуждены реагировать невежественные в нашем вопросе представители власти? Дескать,

чего вы там принимаете, когда в ТД знают эту проблему изнутри и на практике не один десяток лет?

Ведь очень правильно сказал на выше указанном заседании Госсовета Ю. Крупнов: «99% работы по реабилитации зависимых проводят общественные организации». Это же наша работа, работа ТД, которая государством материально никак не поддерживается. А, тем не менее, результат 99%! А 1% приходится на те официальные структуры, которые имеют обширный штат и получают немалые средства из госбюджета.

Так почему же наши просвещённые (Жданов, Мажоров и др.) игнорируют подобные действия власти и не поддерживают конкретными действиями таких как Крупнов? Ведь его, после такого честного выступления, скорее всего, больше и не пригласят на очередное заседание.

И невольно возникает вопрос: а не потому ли «вожди» ТД так ревностно отстаивают узкое (химическое) определение трезвости, что широкое понятие трезвости неизбежно влечёт за собой политическую составляющую?!

А ведь без политической воли высшей власти проблеме трезвости не решить!

Это знает почти каждый рядовой соратник ТД. Но политикой, даже внутренней, заниматься опасно, рискованно. Говорить полную правду по проблеме трезвости, включая и действия власти, «вожди» ТД не хотят; лучше уж проводить курсы по зрению, впаривая слушателям БАДы, и писать «научные» труды, издавать энциклопедии по трезвости, эффектно, решительно и смело громить абстрактных «ломехуз» на публичных лекциях, чем затронуть действия конкретных политиков в стране. Тогда и «верхи» не тронут, и «низы» будут восхищаться! Уютно, безопасно, да ещё и денежно!

А Ф.Г. Углов утверждал: «Правда – могучий фактор в отрезвлении народа, в избавлении его от иллюзий о вине. Необходимо закрыть доступ всякой неправде об алкоголе и говорить и писать только правду». Выходит, кишка тонка у «вождей», претендующих, стать наследниками и продолжателями дела Углова. И ещё слова Углова, непосредственно касающиеся власти: «Алкоголь никогда ни в одной стране не распространялся стихийно, а насаждался сознательно силами, вражескими обществу, с помощью лжи».

Напомним, что эти слова Углов оглашал в СССР, когда малейший намёк, а тем более – такой прозрачный, в сторону власти мог стоить человеку очень дорого. Но не боялся говорить правду Фёдор Григорьевич, потому что служил не карьере, не власти, а народу. За эту правду, неудобную для власти, и вычеркнут Углов из официальной истории; только в ТД его знают, чтят и сохраняют память о нём.

В затянувшемся застое в ТД, в снижении его эффективности, полностью виноваты нынешние «лидеры и вожди» Движения.

Многими соратниками на местах делается огромная и негромкая работа по освобождению от зависимостей. По просвещению народа, по пропаганде и внедрению культуры трезвости. Но без консолидации всех разнообразных трезвен-

ных общественных организаций на информационный «огонь по штабам» – по высшей власти, для стимуляции её политической воли, не отрезвить страну. Только за последние 3-5 лет заметно и резко возросла смертность от наркотиков, которая, конечно же, не признаётся официально. Как же признать? Тогда будет ясна вся неэффективность всех этих государственных структур, сосущих государственный бюджет!

Трезвость, повторим, в первую очередь, вопрос политический! И главная тактическая задача ТД – эффективно и постоянно воздействовать на российских политиков. Для этого настоящими лидерами должны быть выработана методика такого воздействия; должен пройти всеобщий съезд ТД, где, в частности, принять эту методику к обязательному исполнению. Дисциплина и ответственность – вот что необходимо всем соратникам, включая лидеров, в ТД.

Всем нам, особенно лидерам, всегда нужно придерживаться принципа: ДУМАЙ ГЛОБАЛЬНО, ДЕЙСТВУЙ ЛОКАЛЬНО!

Но общей политики, общей концепции ТД нет, и «вождям» она не нужна, ибо обязывает к ответственности. Движение же, от такой анархии и с молчаливого согласия «вождей» разделилось на секты: кто-то фанатично утверждает свою программу «отрезвления России», считая её единственно верной; кто-то маниакально и во что бы то ни стало добивается участия в выборах «партии трезвости»; кто-то (кто похитрей и подражает вождям) проводит курсы Шичко за большие деньги, выжимая из трезвости свою личную выгоду....

Печально, но факт» [6].

Тот же А. И. Ельцов в 2015 году перечислил проблемы трезвеннического движения в целом:

→ «Не удалось создать единую общероссийскую системную структуру Движения. Мало того, отдельные конкретные и интересные предложения по её созданию (Тюменский вариант, Партия Сухого закона и др.) приводили к обратному эффекту: разделению на новые направления и к непониманию, мягко говоря, активными лидерами друг друга.

→ Исходя из вышесказанного, не удалось придерживаться единой политики воздействия на проявляющую к вопросам трезвости молодёжь, нашу смену в Движении. Каждый лидер внушал (и внушает) неофитам свои и только свои взгляды, как единственно верные и старается расширить на молодых сугубо свою сферу влияния, увеличить число своих последователей и поклонников.

→ Не удалось даже договориться об общих терминах, определениях и понятиях в ТД, об общем понимании или общих подходах к методу Шичко.

→ Разные подходы и мнения к историческим фактам, и к истории трезвенного движения.

→ Есть и другие, на мой взгляд, вопросы, менее важные, чем выше сказанные, но их решение целиком зависит от главных.

→ Нельзя пройти и мимо того, что появились «отрезвители-одиночки» – барыжные преподаватели метода Шичко, которые, прикрываясь Трезвенным Движением, дерут за курс 30 – 50 – 70 и даже 100 тыс. руб. Между тем, никак не связанные с ТД. Надо признать: и по взгляду на это явление

мнения соратников ТД не сходятся» [7].

И хотя на сайте СУСТ [8] оглашаются цели, которые можно отнести к политическим, но реально работа в отношении их не ведётся, или ведётся так, чтобы не затрагивать глубинных проблем общества, не входить в противоречие с властными структурами. «Поляна для деятельности» ограничена химической трезвостью, и за рамки этих ограничений стараются не выходить.

Стоит ещё отметить то, как позиционируется в СУСТ терминология собриологии. То, что называется «языком УСТ», по факту является не языком, а терминологией.

Терминология отличается от языка тем, что она является совокупностью терминов, используемых в определённой области знания (в нашем случае – в теории трезвости), а язык является общим лингвистическим понятием, которое выходит за рамки терминологии и объёмлет его. Поскольку терминология языком не может быть, то говорить о том, что существует какой-то особый «язык», неправильно.

Мы согласны с тем, что терминология, принятая СУСТ и сформулированная по собриологии, помогает по существу взглянуть на всё, что связано с наркоядами, однако в ней не содержится точного определения трезвости, которое необходимо в трезвенническом движении.

Таким образом, в качестве догмы выступает позиционирование терминологии собриологии, принятой УСТ, как «языка УСТ» и определение трезвости, суженное до трезвости на уровне физиологии. Человек, не знакомый с теорией трезвости, обязательно столкнётся со смысловым несоответствием оглашаемого с умалчиваемым, когда ему будут говорить о терминологии собриологии, принятой УСТ, как о «языке УСТ» и о трезвости в узком ключе.

Это вызовет у него когнитивный диссонанс и неприятие понятий трезвости как таковой, поскольку понятием «языка УСТ» и узким определением трезвости терминологию трезвости обособляют от самой трезвости. А это является работой на то, чтобы сделать знания о трезвости эзотерическими, недоступными для широкого круга интересующихся. Отметим, что у Г.А. Шичко изначально фигурировал не язык УСТ, а «Маленький словарь трезвенника» (1984) (т. е. терминология).

Таким образом, введение формулировки «язык УСТ» и заужение определения трезвости только в аспекте – это либо заблуждение тех, кто это ввёл, либо дезинформация.

Методология познания

Пятый пункт: **отсутствие методологии познания, так как учение секты опирается на догматы, не подлежащие обсуждению, и соответственно в нём нет и не может быть места формированию личностной культуры освоения нового знания (нет метода освоения) и осмысленного отношения к Жизни по совести.** Отсутствие методологии познания не позволяет участникам коллектива в полной мере развиваться, совершенствовать свои знания по тематике деятельности коллектива, изменять, совершенствовать подходы к деятельности и так далее.

Наличие методологии же выглядит как набор общедоступных методик, с помощью которых каждый

может понять, почему сделаны те или иные выводы, перепроверить их и усовершенствовать. Это приведёт к тому, что в том же СУСТ будут найдены ранее неизвестные аспекты вреда (или пользы) алкоголя, что позволит участникам движения более осознанно относиться к своей жизни и более грамотно продвигать идеи в общество.

Согласитесь, если у человека есть (хоть и правильная) мысль о вреде алкоголя, но нет убедительных аргументов для себя и окружающих, то это больше вредит продвижению трезвых идей, чем помогает. Рассмотрим, такой (абстрактный) пример аргументации за трезвость:

«Употреблять алкоголь вредно, потому что водку пьют обычно охлаждённой, и это может привести к ангине».

Как думаете, это убедительный аргумент отказаться от алкоголя? Такие «левые» аргументы ещё хуже, чем их полное отсутствие в деле продвижения трезвости, многие просто отмахнутся от того, кто так пытается убедить окружающих. Поэтому важно не вызубрить, а понять, вывести самому аргументы, подтверждающие правоту своих идей, чтобы не быть посмешищем окружающим и максимально эффективно продвигать их.

Причём одно дело, когда снимается медиа-произведение или/и преподаётся курс по формированию трезвеннических убеждений. И совсем другое дело, когда одновременно говорится о том, что терминология, на которой излагается собриология, как это сделано в СУСТ, – особый «язык», а трезвость рассматривается сугубо в узком ключе физиологии. Настройка на эту ошибку ведёт к тому, что перепрограммирование психики за счёт написания дневников перед сном, используя «язык УСТ», ведя анализ прожитого дня и вырисовывая модели уже другого трезвого поведения, является ритуалом, после которого психика человека, прошедшего курс, замыкается на участие в деятельности СУСТ, и зазомбированный на поведение уже трезвых алгоритмов новоиспечённый «адепт» безвольно отдаёт свою психику на управление лидерам движения СУСТ.

Важно то, что человек не принимает решение на уровне сознания жить трезво, а, если и принимает, то только до прописывания дневников, после же прописывания дневников человек становится реально другим, одержимым главной идеей – идеей утверждения и сохранения трезвости в рамках страны и планеты. Какие-то другие процессы такого человека перестают интересовать, а если и интересуют, то туда обязательно протиснется тема утверждения и сохранения трезвости.

Массовая культура пытается сделать из человека зомби, употребляющего алкоголь по разным поводам, а СУСТ путём «перепрошивки» фактически делает зомби, только уже другой направленности. Но для изменения культуры требуется не зомби, а человек, использующий свой творческий потенциал для выработки новых знаний, умений, навыков, что в конечном итоге и сложится – в новую культуру. А это возможно только на основе методологии, которая делается доступной в организациях, что даёт основу для творчества.

Иерархия

Четвёртый пункт из признаков: **существование**

сколь угодно разветвлённой иерархии, вступать в спор с которой по основным догматам учения секты категорически запрещено. Что здесь можно сказать? Иерархия может существовать не только по оглашению, но и по умолчанию. И даже если явно сказано, что все члены коллектива равны, фактически может быть так, что есть негласные лидеры, которые и подразумеваются остальными как иерархи.

Если бы в СУСТ не было иерархии, тогда в результате всеобщего обсуждения пришли бы к выводу о том, что терминология и язык – это разные вещи, и трезвость нельзя рассматривать в узком ключе физиологии. И тогда подходы к преподаванию теории трезвости были бы другими, и у СУСТ не было бы необходимости представлять психику человека в качестве жёсткого диска с операционной системой, как это было сделано на одной из схем СУСТ. Знаем, что многие участники движения недовольны подходами к деятельности, в частности, написанием дневников. При всеобщем обсуждении этих методов от этого либо отказались бы, либо, признав это наилучшим вариантом – не возмущались.

На самом деле надо признать, что попытки оспорить методы деятельности пресекаются со ссылкой на «авторитетов», которые «лучше знают», говоря, что это уже «проверено на практике» и так далее.

Для толпы и для избранных

И наконец, признак первый: **наличие эзотерического и экзотерического учения, что по-русски означает: в секте всегда есть учение для толпы и учение для избранных – посвящённых иерархов.**

В системе «эзотеризм» – «экзотеризм» можно выделить как минимум три, или больше уровней «посвящения». Начнём с самых «низов». Люди, не прошедшие ритуал переписывания дневников – в СУСТ не могут считаться полноценными трезвенниками, так как не получили «полного освобождения от программ самоотравления». Далее идут те, кто совершил этот ритуал и могут считаться полноценными трезвенниками, соответственно, несут в своей психике кодирующие алгоритмы, отличные от людей, не прошедших этот ритуал. Это экзотерики. Далее идёт пусть и неформальное, но всё же руководство, которое задаёт методики работы с людьми внутри СУСТ и с внешним миром. Их можно отнести к эзотерикам, так как они разными способами не допускают широкого обсуждения методик, применяемых в СУСТ, обособляясь, образуя «закрытую» (в плане обсуждения методик) группу.

Но есть ещё и те, кто всегда стоит по уровню понимания выше и эзотериков и экзотериков, используя и тех и других для того, чтобы они работали на их интересы. Иногда это может выражаться так. У многих управляемых процессов есть сопутствующий эффект (или ущерб), в нашем случае – зомбирование психики «программами трезвости». Люди, не достаточно глубоко разбирающиеся в этом процессе принимают это как неизбежное, но может быть и так, что этот самый эффект/ущерб как раз и был истинной целью субъекта управления.

То есть, большинство думает, что работает на одни цели, а на самом деле работает на другие. Что же в этом ключе мы увидели в СУСТ? Оглашённые цели действительно – отрезвление общества, но, рассмотрев методы, мы пришли к выводу, что дости-

гаются иные цели, введенные по умолчанию, а именно: замедление внедрения в общество осмысленно трезвого образа жизни.

Процесс отрезвления общества предопределён самой алгоритмической развитием общества. Отменить его не удастся, бороться с различными «трезвыми движениями» контрпродуктивно, это только поможет их развитию. Но движение можно притормозить. И притормозить его можно, представив трезвость как некую крайность, а трезвенников – некими фанатиками, зомби, отщепенцами и т.д. Те люди, которые сами пришли к необходимости жить трезво, будут так жить, пытаться их переубедить в обратном сложно. А вот с потенциальными трезвенниками так работать эффективно, многие откажутся от попыток жить трезво, глядя на таких вот запрограммированных участников СУСТ.

В СУСТ же собрали людей, для которых близка идея трезвого образа жизни и путём программирования психики закрепили многие «программы трезвости» в умах сторонников. Да, для них это явилось средством отказа от самоотравления, но при взгляде со стороны многие стали их воспринимать как зазомбированных сектантов. И это представление окружающих отвернуло многих потенциальных сторонников трезвого образа жизни от различных «ячеек трезвости», ведь многие, нарисовав себе образ трезвенника с такого «персонажа», подумали:

«уж лучше употреблять понемногу, чем быть таким зомби».

Понимают ли нынешние руководители, что они,

хоть и руководствуются благими намерениями, но работают на дискредитацию идеи отрезвления общества? Думаем, что нет. Им, как и многим участникам СУСТ мешает выйти на понимание этого сама система организации их коллективной деятельности, в которой мы усмотрели пять признаков секты.

Заключение

Поскольку мы увидели, что в трезвенническом движении поддерживается стереотип о терминологии собриологии как об особом «языке» УСТ, то в дальнейшем, возможно, нам придётся разобрать историю возникновения собриологии и историю трезвеннического движения в отдельной статье, чтобы понять, какие ещё ошибки допустили представители трезвеннического движения по отношению к собриологии, и какое развитие они привнесли в саму науку как таковую в теории и практике.

Мы лишь отметили то, что дискредитация трезвеннического движения стала возможна из-за ошибок, подобных тем, что мы отметили в СУСТ, и из-за них движение в целом может становится сектоподобным.

Послесловие

Отношение к трезвости, близкое к нашему видению, показано в этом видео *(на приведенной ссылке кроме данной статьи, никакого видео не обнаружено – ред.)*.

<https://analitikishkola.ru/mneniya/sust-komment/>

СОРОК ЛЕТ ВОЙНЫ

Аникин Сергей Сергеевич

8 декабря 2021 года исполняется 40 лет, как академик медицинских наук СССР Ф.Г. Углов произнёс главную в своей жизни речь, которую можно сравнить с залпом крейсера «Аврора», послужившим сигналом для штурма крепости, где засели враги отечества. Никто тогда ещё не знал, что простые русские слова, вырвавшиеся наружу из горячего сердца хирурга, вызовут в обществе бурю, всколыхнут его так, что оно разольётся на два потока: живой и мёртвой воды, которые впредь будут омывать эту скалу гения. Один, чтобы не дать другому подточить и разрушить внезапно возникший гранитный островок, посреди бушующего океана, другой, нудясь все объять и утопить, поглотить твердь пучиной пенисто-лживых вод. Так и сталкиваются с тех самых пор бурлящие противоречивые струи, только брызги в разные стороны, и какие-то из них – мы с тобой. Порой кажется, что океан мелеет, и тогда уже утёсом мнится суш, но это лишь мираж, ибо чаще вокруг гиганта кипит девятибалльный шторм, не давая камню просохнуть от беспощадно бьющей его со всех сторон враждебной волны.

Что же вызвало такое возмущение? Какие такие волшебные слова произнёс тогда оракул с провинциальной трибуны, что мир вздрогнул и обомлел? Где причина подвижки общественных платформ? – Громом и молнией тому стала правда, освятившая

тьму и словно скальпелем вскрывшая гнойник обмана, очаровавшего сознание миллионов людей. Правда об алкоголе!

Как следовало из доклада, ежегодно, от причин, вызванных наличием в обществе спиртного, его употребления, в стране погибало столько людей, если бы на неё каждый год сбрасывалось двенадцать атомных бомб, подобных взорванным США в Японии.

Академик, представляя собранию убедительные статистические данные, доказывал: «Таким образом, страна за 20 лет имеет людские потери, измеряемые 70-80 миллионами человек, это именно то, о чём мечтали все враги нашего народа и нашей страны.

А разрушенные семьи? А дети, лишённые родителей? Рост преступлений и психических больных? А нарастание алкоголизма женщин, что грозит тяжкими последствиями для народа? – Разве всего этого не достаточно, чтобы наша страна начала самое решительное наступление на это всенародное зло?»

И подытожил: «Если не будет введён «сухой закон», то необходимо объяснить народу, во имя каких «высших» идеалов мы делаем хроническими алкоголиками миллионы сограждан, содержим сотни тысяч людей, которые их обслуживают? Во имя каких «великих» целей мы производим на свет сотни тысяч идиотов и дефективных людей, которые всю жизнь

сами мучаются, мучают других людей и ложатся бременем на плечи государства? Во имя чего мы несём огромные материальные и людские потери, ослабляем нашу экономику и обороноспособность?»

Можно было бы сказать, что именно после этих слов в стране началось противоалкогольное движение, вскоре вылившееся в современное всесоюзное трезвенническое движение, частью которого нам с вами посчастливилось стать. Оно сразу шагнуло широко, охватив все слои народных масс, решительно настроенных на введение в стране «сухого» закона. Как песня, горн, барабанный марш звучал призыв Углова: «Мы не сомневаемся, что все честные и благородные люди нашей страны, все истинные патриоты, кому дорого наше будущее и наш народ, встретят «сухой» закон с огромным удовлетворением и претворят его в жизнь.

Мы уверены, в нашем народе найдутся люди, которые сделают всё для его спасения, даже если не все совпадает с их настроением. Что же касается тех, кто не пожелает для спасения народа пожертвовать своими наклонностями, мы им ответим словами Маркса: «Если хочешь быть скотом, можно конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре...» - Мы надеемся, что в нашей стране немного найдётся таких людей!»

Младые души, самые чуткие к добру, правде и справедливости первыми услышали духовный зов предков, исторгнутый из уст старейшего участника Всесоюзной конференции, которая собрала лучших представителей из всех краёв и весей великой страны Советов. И понеслась по Руси весть об этом пророке, вещавшем нации о море и разоре, предвещавшем начало конца великой страны, о том бесчинстве, которое творит алкогольная мафия; и ёкнули сердца подрастающего поколения, и откликнулись они поэтикой, воскликнув в ответ: «Очнись, великая Россия! И с пьяных четверенек встань!», - требуя от соплеменника - «Возьми свой меч, встань в нашу рать!»

Оживился народ, заметался, засуетился, словно муравьи, в чей муравейник проникла беда, в виде благообразных ломехуз, опаивающих насекомых наркотической жидкостью. (К слову сказать, через 10 лет на народные средства будет издана книга Ф.Г. Углова «Ломехузы».) Но разбужен был и Змий Горыныч, нёсший горе и смерть людям, пожирающий их души и собирающий дань; очнулся и взалкал! Его клеветы всех мастей взбрыкнули и накинулись на взбунтовавшихся: «зачморили» лидеров, «запинали» освободительную идею, опорочили парадигму «сухого» закона, развернули кампанию против «бунтовщиков», внедряя сексотов в их ряды. Но трезвительный процесс осознания соотечественниками себя Человеком было уже не остановить!

И вот прошло 40 лет! За это время международная алкогольная мафия изнутри разрушила великую страну, которую не смог одолеть ни один внешний агрессор; она установила свою государственную власть на обрубках исполина, теперь лежащего в её ногах поверженным инвалидом; она царствует в некогда русском мире везде и повсюду...

После кончины величайшего сына планеты Земля Фёдора Григорьевича Углова (1904-2008), стало

меняться и настроение в рядах его «сторонников», которые вначале шёпотом, на ушко, роптали про ошибочность изречённой им «гипотезы» отрезвления. А затем, перебравшись в собственные особенности, и видимо представив себя небожителями, всё громче и настойчивее стали утверждать, что «сухой» закон только вредит. При этом приводят высосанные из пальца факты, распространяемые алкогольной мафией, выдавая их за академические расчёты, уверяя, что сожительство с алкоголизаторами выгодно обеим сторонам. Мол, после введения «сухого» закона всегда начинаются народные волнения, междоусобицы, погромы, бунты, революции, кровопролития, войны, отъём частной собственности и т.д. Поэтому, де, шуметь не следует, а надо быть похитрее, по возможности помогать спившимся землякам; самим соблюдать законы, вводить кое-какие ограничения на основе действующего законодательства; ни в коем случае не ратовать за отрезвление нации или народа, а лучше говорить обо всём человечестве, стараться не дразнить гусей; избегать религиозных тем, так как у нас светское государство, а мы законопослушные граждане, а не какая-то там секта, лишь простые общественники, которые политикой не интересуются. И пр., и т.д., и т.п.

Могут ли трезвенники, ни абстиненты, ни воздержанники, а сознательные трезвенники, последователи Ф.Г. Углова с этим согласиться? – НИКОГДА! При всём уважении к попутчикам отрезвления, зачастую паразитирующих на самой идее, а то и оседлавших её, и превративших душевный порыв людей в сторону свободы, правды и справедливости, в форму заработка, и при этом играющим заметную роль в трезвенническом движении, нам нельзя согласиться с их отказом от идеи установления в России «сухого» закона.

Во-первых, потому, что само трезвенническое движение базируется на идеологии «сухого» закона, то есть парадигме законодательного запрещения циркуляции алкоголя в обществе. Вообще! Навсегда! На вечные времена! И отказаться от этого, значит согласиться с миллионами смертей соплеменников, соотечественников, единоверцев, единокровцев, наконец, – забыть всех убитых алкогольной мафией. Это значит подписаться под мирным договором со «спрутом», «удавом», «змием» и всеми теми, кто за тем стоит: то есть подмахнуть контракт с самим Сатаной, первым человеконенавистником во Вселенной. Отринуть идею «сухого» закона, и тем самым признать своё поражение и добровольно, сознательно отказаться от воли и свободы своего народа, также как легко отступились от графы «национальность» в паспорте и в Свидетельстве о рождении ребёнка человека. Более того, это, стало быть, отречься от Отечества, от Родины, от своей страны, от своей истории и религии, от родной земли, что тебя родила и вынянчила; отступить от Бога.

Дудки! - мы не скоты и не иуды.

Следует знать и помнить, что трезвенник, как непосредственный участник трезвеннического движения уже сам является живым носителем идеи «сухого» закона. Поэтому каждому из нас предстоит всё-таки ещё раз определиться, и решить кто же он? Каков он? С кем он? Понять, трезвенник ли?

На той же конференции выступил и физиолог Г.А. Шичко (1922-1986), также твёрдо стоящий на позиции «сухого» закона, человечище, коим восхищался Ф.Г. Углов. Этим учёным было сделано открытие, представляющее «сухой» закон для нас в новом свете, озарившим человечество видимостью каждого жителя земного шара Человеком, обладающего самой ценной уникальностью - сознанием. Именно на сознательность покусилась алкогольная мафия и враги человечества, искажая сознание людей ложью. Геннадий Андреевич указал, что употребление спиртного, вся алко-индустрия держатся на лжи. Поэтому те, кто узнаёт правду об алкоголе, вначале воздерживаются его употреблять, осмысливая новую для себя информацию, затем сознательно возвращаются к трезвому образу жизни, а наиболее благородные, не отделяющие себя от своего народа, становятся непримиримыми врагами алкогольной мафии, требуя от правительства перестать оглуплять и убивать нацию. Неслучайно, всё, что связано с винопитием, окутано мраком лжи, неслучайно борцов за народную трезвость представляют то религиозными фанатиками и сектантами, то мракобесами и неучами, экстремистами и сумасбродами и т.п. Алкогольная мафия всё делает для того, чтобы ошельмовать трезвость, а доверчивого «посадить на стакан», и не допустить, чтобы винопивец «слез» с него под влиянием слов правды. С этой целью, с младенчества, наш народ программируют на алкогольную жизнь, формируя уже у детей алкоголизм, как форму искажённого сознания, мифами закрепляя наркоманийную убеждённость, и всюду закрывают рот трезвенникам.

Но ложь эта только слабая и беззащитная лжица, которая существует на обмане и невежестве, так же, как больные люди, чтобы не умереть, держатся на лекарствах и таблетках. То есть, это муха, раздутая в воображении до размеров слона. А стоит только узнать правду, как мрак рассеивается, и за просветом начинается утро осознания, а следом приходит ясный солнечный день знания. Но проалкогольная ложь – это не только обман и лукавство, но и суггестия, гипноз, внушение и самовнушение, то есть целенаправленная трансформация сознания, с применением телекоммуникационных и печатных средств массовой информации страны, в чём участвуют, как государственные и общественные, так и частно-собственнические кластеры. Это ни какая-то там лжица вруна, а ложь государственная, искусно внедрённая в массовое сознание, привитая сознанию потребителя вредной и опасной информации, прижившаяся в нём, ставшая убеждением и внутренним порывом, более того, частью мировоззрения всего народонаселения – его наркогенная идеология. И если доступность спиртного только способ распространения алкоголизма, как формы бытия, то причина всенародного пьянства сокрыта именно в психологической программе, укоренившейся в сознании людей. К удивлению многих, эта программа на алкогенное поведение легко и просто разрушается, рассыпается, словно карточный домик от дуновения, от слов правды. Это научно-обосновано показал своими исследованиями сам Г.А. Шичко, и множество сотен раз уже подтвердило, доказательствами коллектив-

ного отрезвления людей разных стран, трезвенническое движение России и СНГ, взявшее метод учёного на вооружение.

Можно сказать, что это и есть тот самый метод «сухого» закона, который человек принимает добровольно вначале для себя, а затем предлагает его коллективу, обществу, всей нации. Этот «сухой» закон кардинально отличается от ранее известных, тем, что базируется не на запретительных мерах рабовладельцев, а осознанном, добровольном, сознательном решении свободного человека жить трезво. Подобное отрезвление возможно для населения всей страны, если правду об этом яде и наркотике честно поведать нации через СМИ, через «телевизор». Наш народ интеллектуален, смыслён, грамотен, образован, как никогда ранее, потому считать его полудурком, а тем более делать его таковым никому не позволительно. И если нации дать возможность выбора, то она, несомненно, выберет трезвость, как способ выживания, и на референдуме будет голосовать за «сухой» закон, восприняв его правильно, с пониманием и достоинством. Это подтверждают и проводимые независимые исследования, и восприятие народом антитабачного закона, вокруг которого изначально было множество шума, домыслов и фобий, и недавние меры, принятые государством при борьбе с возможной пандемией, неведь откуда появившегося загадочного вируса.

Таким образом, тема «сухого» закона в современной России актуальна до сих пор, так как за 30 предыдущих лет, алкоголем было истреблено почти всё мужское население трудоспособного возраста коренных народов Российской Федерации, большей частью имевших социалистическое мировоззрение и могущих держать в руках оружие. В результате алкогольного геноцида, ныне на кон поставлено само существование русской нации и страны в целом. (Здесь мы базируемся на определении, из учебников «Государство и право», которое предложил И.В. Сталин: «Нация – устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»). При этом понимая под русской нацией полиэтническое образования разноразличных народов, племён, групп, общающихся между собой на русском языке, проживающих на территории России, имеющих общую историю, культуру, совместную многовековую судьбу, единое правовое, образовательное, финансово-экономическое, цивилизационное пространство.)

Однако при введении «сухого» закона необходим трезвенный подход, а не либеральный, не наркологический, не однобокий медицинский взгляд на население. Если хотите, нужен религиозный, точнее национальный толк. Россия – русская страна, где живут свободные народы, подавляющая часть которых исповедует православие. Эта традиционная наша религия, на смыслах которой базируется вся русская цивилизация. Этим и нужно руководствоваться. Нам целесообразно сосредоточиться не на оголтелых запретительных мерах или внедрения страхов в общественное сознание масс, как это делали либералы, вскоре сбежавшие из страны, в годы «перестройки», а разъясняющей политике, такой, какую осуществи-

ли трезвенники в республике Саха (Якутия), На сегодняшний день там 189 поселений установили у себя «сухой» закон, а ещё 90 населённых пунктов подали соответствующие документы в высшие органы республиканской власти.

Мы любим свой народ, поэтому вся наша трезвенная деятельность строится не на запугивании, а просвещение людей. Нужно научиться видеть в каждом из нас не только соотечественника, но Образ Божий. Не корить соплеменника за его пьянство, памятуя о том, что этот человек не виноват в том, что пьёт алкоголь, его на это запрограммировали, и стараться оказать ему реальную помощь. То есть не с «культурно» и «умерено» пьющими следует тусоваться, занимаясь их увещанием, а идти в толпу, в «пивнушку», туда, где трезвенники наиболее востребованы. В первую очередь необходимо поведать народу кто, зачем, с какой целью спаивает и убивает нацию, кому это выгодно и что за этим стоит. После чего пусть люди сами скажут своё слово на референдуме. Они имеют на это право!

Диктатура трезвости обязательно будет, и тогда сам народ решит считать ли алкоголь «продуктом питания» или ядом и наркотиком, который столетиями используется для закабаления рас. Пусть употребляемый спиртным абorigine решит, что делать с теми пропагандистами, лжецами, подстрекателями, и всевозможными спаивателями и сивушниками; что делать с алкогольной мафией в России и их приспешниками, на местах проживания туземцев.

«А нужны ли строгие, даже суровые запретительные законодательные противоалкогольные меры? – спросит иной. А почему нет? Если возможна принудительная вакцинация, то почему нельзя ввести добровольно-принудительный запрет на циркуляцию алкоголя в обществе и его употребление, ради жизни и здоровья самого потребителя, ради оздоровления морально-нравственного климата в обществе,

ради демографии и национальной безопасности, ради сохранения страны и нации, наконец? Только делать это надо не потому, что «придурки пить не умеют», а ради блага самого человека. Наш народ не скотина, он всё понимает, и жаждет такого запрета и пояснения этому акту, что будет означать лишь уважение к нему – народу-победителю. Каждый из нас, прежде всего, человек, так относитесь к народу по-человечески!

Хочется верить, что к 2024 году, когда страна будет выбирать очередного Главу государства, наша нация окажется не в путине едких вод лжи и измора, а просвещённой, готовой к принятию «сухого» закона на вечные времена, и никакая мафия ему в том помехой не будет, она ему не страшна. И тогда сбудутся слова Ф.Г. Углова: «Наступят такие времена, когда нашему народу будут наливать, да ещё приплачивать, чтобы тот пил, но он будет отказываться. И делать это сознательно!» И когда сие случится, то благодарные потомки поставят тому правителю высоченный золотой памятник в самом центре трезвой и великой России, на котором напишут: «Спаситель нации. Друг человечества».

А пока мы должны все согласно ратовать за «сухой» закон, помня о том, что каждый трезвенник – первый противник алкогольной мафии и яростный боец против её клеветников. Он олицетворяет собой трезвость, честность, ясность ума, высокую нравственность и здоровое сознание. Он – образ будущего человека! Важно помнить, что мы – одно духовное тело, к тому же оплот нации. И пока мы ощущаем себя в единстве, мы – сила, которая уверенно движет свой народ к нашей общей русской победе.

Даёшь России «сухой» закон!

Да здравствует разум, да здравствует воля, да здравствует Трезвость на все времена!

<https://in.ast.social/menu-news/660-in036.html>

Свидетельство современников

о положительном отношении трудящихся челябинской области
к возможности введения «сухого закона»

Согласно Справке о предварительных итогах социологического опроса 1450 трудящихся Челябинской области по реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по преодолению пьянства и алкоголизма (составлена не ранее декабря 1985 года):

- Постановление ЦК КПСС и соответствующие Указы ВЫЗВАЛИ активный отклик и ПОДДЕРЖКУ самых широких масс;

- большинство трудящихся области (86%) считают их правильными и своевременными;

- 80 - 90% опрошенных указали на:

заметное УЛУЧШЕНИЕ трудовой дисциплины,

УМЕНЬШЕНИЕ прогулов,

ПОВЫШЕНИЕ производительности труда,

УЛУЧШЕНИЕ морально-психологического климата в трудовых коллективах,

СОКРАЩЕНИЕ супружеских конфликтов,

УЛУЧШЕНИЕ семейных отношений;

- 30% опрошенных выразили твёрдую убеждённость во вредном влиянии даже умеренного потребления алкоголя;

- 62% опрошенных трудящихся могли бы, по их мнению, обойтись без алкоголя;

- 54% трудящихся ПОЛОЖИТЕЛЬНО относятся к возможности введения «сухого закона»;

- 70% жителей, проживающих в деревнях, «проголосовали» за «сухой закон»;

- молодёжь как социальная группа больше, чем другие возрастные контингенты, за трезвый образ жизни.

(Центр по изучению общественного мнения Института конкретных социологических исследований при Челябинском обкоме КПСС. Опрос проводился в ноябре-декабре 1985 г.)

Адрес редакции: 655138, п. Расцвет, ул. Майская, 5 – 2, т. (913)445-59-06

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 500 экз.

Редактор Григорий Стрельников, верстка Наталья Тарханова.

Редакционный совет: Н.А.Гринченко, А.В. Жиряков, К.А. Соколов

Издается на благотворительные взносы сторонников трезвости, распространяется бесплатно