



# Подспорье

Приложение к газете «Соратник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 5 (84)

Май 2008 г

## Читайте в номере:

ДВА ВЗГЛЯДА НА ОДНУ ПРОБЛЕМУ:

- «Россия в мировом демографическом контексте», стенограмма лекции А.Г.Вишневого – стр.1;
- А.Орлов, А.Пугаченко «Технология уничтожения русских» – стр.21.
- И.Медведева, Т.Шишова «Демографическая война против России» – стр.26.
- Интернетматериал «Демографический кризис»: Россияне не выдерживают капитализма» – стр.39.

## ДВА ВЗГЛЯДА НА ОДНУ ПРОБЛЕМУ

Оба, предлагаемые вашему вниманию материала, присланы в редакцию соратниками с рекомендацией опубликовать. И хотя второй во многом опровергает не информацию, а предлагаемые первым автором пути решения демографической проблемы, мы решили опубликовать оба материала. Во-первых, потому,

что в первом дано множество статистической информации по демографии. А во-вторых, публиковать критический материал, не ознакомив с тем, что (или кто) критикуется – не совсем этично.

Читайте и решайте сами, кто чего стоит, кто есть кто.

Редакция

## РОССИЯ В МИРОВОМ ДЕМОГРАФИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

Стенограмма лекции, прочитанной крупнейшим российским демографом, руководителем Центра демографии и экологии человека, доктором экономических наук Анатолием Вишневым 22 ноября 2007 года в клубе – литературном кафе *Bilingua* в рамках проекта «Публичные лекции Полит.ру».

### Мировой демографический контекст

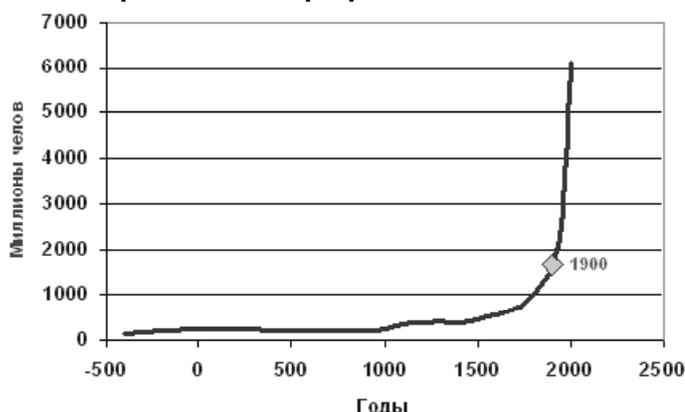


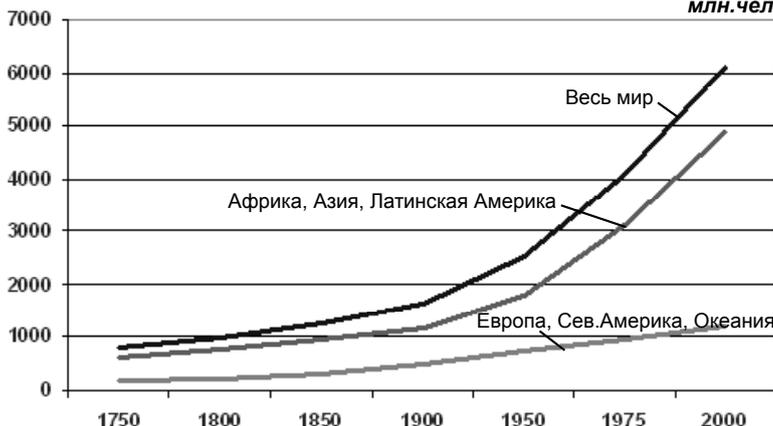
Рис.1. Рост мирового населения за 2500 лет, млн. человек

Прежде всего, давайте посмотрим, что представляет из себя этот демографический контекст. Вы видите на слайде (рис. 1), что на протяжении истории население нашей планеты росло очень медленно. Согласно имеющимся оценкам, примерно до середины второго тысячелетия нашей эры оно почти не увеличивалось. Еще в XVIII в. просвещенные люди в Европе спорили, растет население Европы или уменьшается, а о планете в целом они вообще ничего не знали. Но, начиная примерно с конца XVIII в., может быть, даже немного раньше, появились первые признаки ускоренного роста населения,

который через некоторое время стал взрывоподобным. На графике отмечена точка 1900 г. – начало XX в. – когда этот подъем стал уже очень заметным, а потом кривая, по сути, превратилась в вертикальную прямую. Это начался известный теперь демографический взрыв.

Данные на следующем слайде относятся к периоду с середины XVIII в., в отношении которого имеются уже более или менее достоверные данные. Верхняя синяя линия – это все население планеты, разные его части росли неравномерно. Начиная с какого-то момента, Европа и другие регионы, заселенные выходцами из Европы, – Северная Америка, Океания – стали уступать по темпам роста населения всем остальным регионам мира.

Рис.2. Рост мирового населения между 1750 и 2000 годами, млн.чел.



Наконец, на третьем слайде представлен прогноз населения мира до середины нынешнего века. Такой прогноз эксперты ООН делают каждые два года, на графике вы видите его новейшую версию, выполненную в 2006 г.

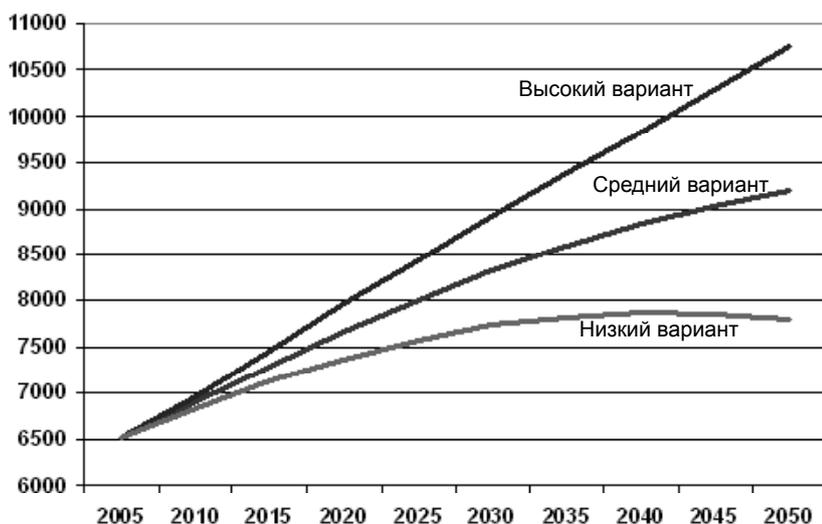


Рис.3. Численность населения мира до 2050 г. по трем вариантам прогноза ООН 2006 года, млн.чел. (здесь и далее упускаются ссылки на источники, которые Вы можете найти в полном тексте доклада, опубликованном на сайте Демоскоп Weekly у <http://polit.ru/lectures/2008/02/07/vyshnevsky.html> – ред.)

Прогноз сделан в трех вариантах. «Верхний» вариант предусматривает продолжение роста и повышение численности населения к середине века примерно до 10,5-11 млрд. человек. Напомню, что население мира к началу XX в., когда демографический взрыв стал набирать силу, составляло всего 1,6 млрд. человек. В середине века было

уже 2,5 млрд. К концу века население мира достигло 6,5 млрд., и рост продолжается. Таким образом, всего за сто лет на Земле прибавилось 5 млрд. человек, тогда как демографический итог человеческой истории к началу XX в. составлял всего 1,5-1,6 млрд. человек.

Верхний вариант прогноза предусматривает непрерывный рост: к середине века население мира превысит 10,5 млрд. человек и будет продолжаться увеличиваться с прежней скоростью. По среднему варианту к середине века будет больше 9 млрд. человек, рост также не прекратится, но все же заметно замедлится. И лишь нижний вариант предусматривает не только замедление роста до середины века, но его прекращение, а затем и начало сокращения мирового населения. Мы еще вернемся к этой картинке.

*Здесь упущен большой блок лекции, посвященный развитию демографической ситуации в мире на длительную перспективу в 300 лет. Прогноз также имеет 3 варианта развития ситуации. Численность населения мира до 2300 г. по этим прогнозам либо возрастет до 35 млрд. человек, либо стабилизируется на*

*уровне 7-8 млрд. человек, либо сократится до 2-3 млрд. человек (хороший прогноз – в любом случае оправдается). Там же приведены данные прогнозов, предвещающие к 2050 году сокращение в мировом населении доли населения развитых стран (куда относят и Россию) с 30 сейчас до 13 процентов – редакция.*

### Россия на мировом фоне

Население России на протяжении всего XX в. росло. На рис. 8 показано не собственно население, а темпы его роста. Если бы все было благополучно, то темпы роста населения России должны были бы плавно снижаться, в соответствии с красной кривой на графике, потому что рождаемость должна была снизиться, как это происходило в других ростах, сообразуясь со снижением смертности. Высокие темпы роста населения России в начале века указывали на то, что смертность начала снижаться,

а рождаемость оставалась еще очень высокой.

Но, к сожалению, никакой плавности в динамике темпов роста населения России на протяжении века не было. Страну потрясли социальные и военные катастрофы, они вызвали резкое падения темпов роста населения России, несколько раз в течение столетия ее население сокращалось – в периоды Первой Мировой войны, революции и Гражданской войны, голода 30-х гг., Второй Мировой войны. Все эти пертурбации отражают резкие колебания зеленой кривой на рис. 8.

Абсолютная численность населения России изменялась так, как показано на рис. 9. Верхние красные кривые – это как могло бы расти население России, если бы не было всех социальных и военных катастроф XX в. Но так как они были, население реально росло в соответствии с нижней зеленой кривой. И это немаленькие потери. По сути, если бы не было катастроф, и реализовалась та красная кривая темпов, которая была представлена на предыдущем слайде, то нынешнее население России могло бы быть вдвое большим, чем оно есть на самом деле, т.е. оно было бы сопоставимо с населением США. А сейчас, к сожалению, у нас население вдвое меньше, и оно сокращается.

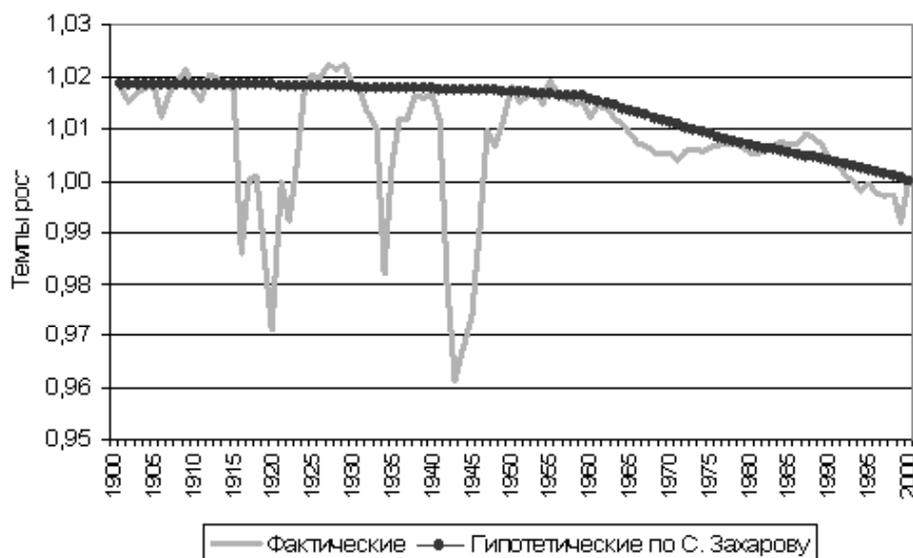


Рис.8. Фактические и гипотетические темпы роста населения России, 1900-2000

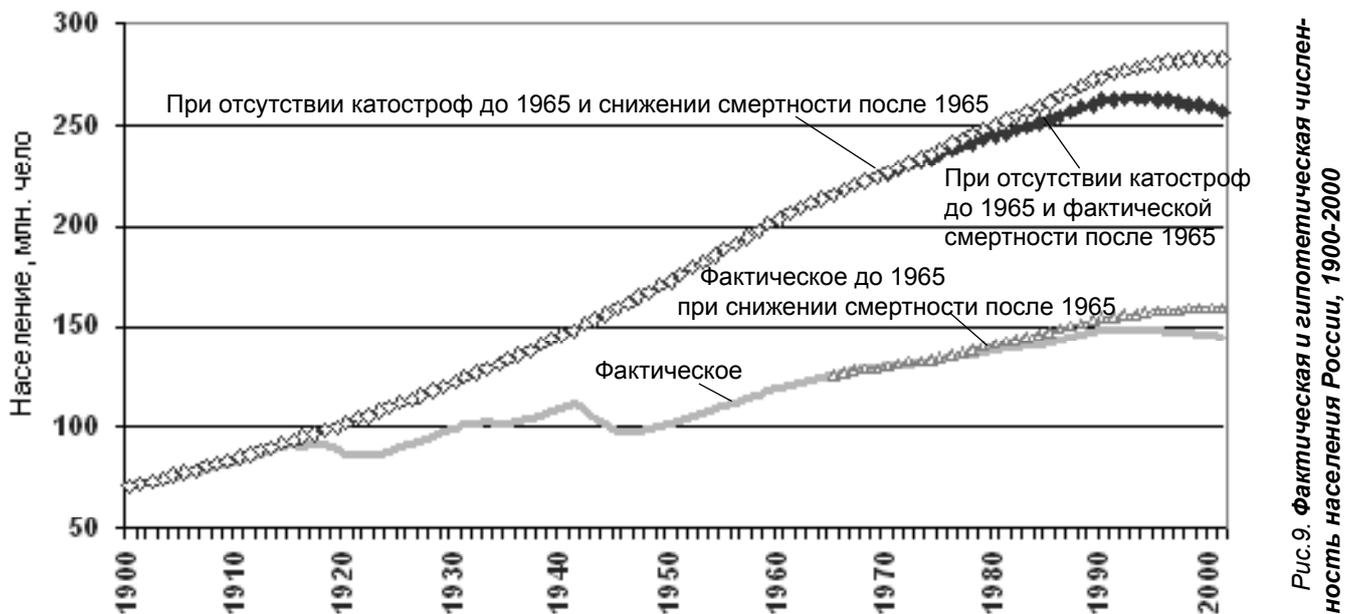


Рис.9. Фактическая и гипотетическая численность населения России, 1900-2000

Все же в целом, несмотря на все трудности и катастрофы, население России в XX в. росло, хотя этот рост четырежды прерывался. Первые три раза это было связано с периодами катастроф, которые я уже назвал. Четвертое падение численности населения началось в 1990-е годы, и оно очень сильно отличается от всех предыдущих, имеет совершенно иную природу. Предыдущие периоды убыли населения заканчивались вместе с катастрофами, затем рост населения возобновлялся. Падение, начавшееся в 1990-е годы, глубоко укоренено в демографических процессах предыдущих десятилетий, Россия вошла в такой этап своего демографического развития (в большей или меньшей мере характерный для всех развитых стран, хотя в России он имеет свою специфику), когда нет больших надежд на то, что рост вообще когда-либо возобновится.

Имеются разные демографические прогнозы для России на ближайшие 50 лет. Их делают ООН, наш Росстат, различные исследовательские центры, Бюро ценов США. (здесь и далее упускаются нечитаемые в черно-белом

исполнении графики – ред.). Хотя конкретные траектории будущей динамики численности населения различаются, все прогнозы – и более оптимистические, и менее оптимистические – предсказывают более или менее быстрое сокращение численности населения до 2050 г. (от 90 до 130 млн. чел. – ред.)

Единственно исключение представляет собой прогноз, названный «нормативным». Вы, вероятно, знаете, что недавно было утверждена Концепция демографической политики России до 2025 года, и там были названы некоторые цифры. В частности, говорится, что к 2015 г. население России достигнет 142 млн. человек, а к 2025 г. – 145 млн. человек. Если принять эти реперные точки и провести через них кривую (это – верхняя кривая на графике), то и получится «нормативный» прогноз, который предсказывает рост населения. Единственное, что можно сказать по поводу этого прогноза, это то, что он не соответствует ни одному из имеющихся.

Так как население России сокращается и, по-видимому, будет продолжать сокращаться, а население развивающихся стран быстро растет, то неизбежно понижается место России в мировой демографической иерархии. В 1950 г. Россия в ее нынешних границах по численности населения занимала четвертое место в мире после Китая, Индии и США. В 2007 г. она уже откатилась на девятое место, пропустив вперед Индонезию, Бразилию, Пакистан, Бангладеш и Нигерию. Если верить прогнозу ООН, место России будет понижаться и в дальнейшем, и к 2050 г. она отодвигается на 15 место. К этому времени

доля России в мировом населении, которая в середине XX в. превышала 4%, а сейчас составляет порядка 2%, приблизится к 1%. При этом, как вы знаете, Россия располагает 13% мировой суши.

На следующем слайде (рис. 11) показано, как выглядит и будет выглядеть Россия на фоне стран «золотого миллиарда» (на самом деле, это примерно 1,2 млрд.). На графике представлены Россия, СНГ (включая Россию), Европейский Союз (самое крупное объединение стран с населением

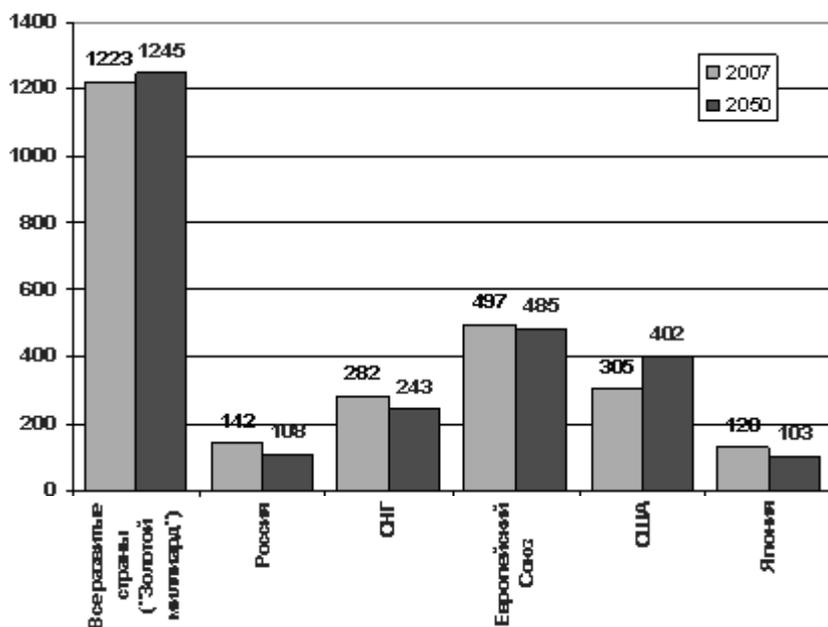


Рис.11. Население стран «золотого миллиарда» в 2007 и 2050 году, млн.чел.

порядка 500 млн. человек), США и Япония. Хотя численность населения России сократится и ее доля в «золотом миллиарде» понизится, все-таки здесь больших подвижек не будет, в 2050 г. соотношения будут примерно теми же, что и сейчас.

Сравнение России с ее азиатскими соседями гораздо менее выигрышно – и речь идет не только о таких гигантах, как Китай или Индия, которая обгонит Китай к 2050 г., но и о странах поменьше, но тоже достаточно многочисленных, таких как Индонезия, Пакистан и Бангладеш (рис. 12).

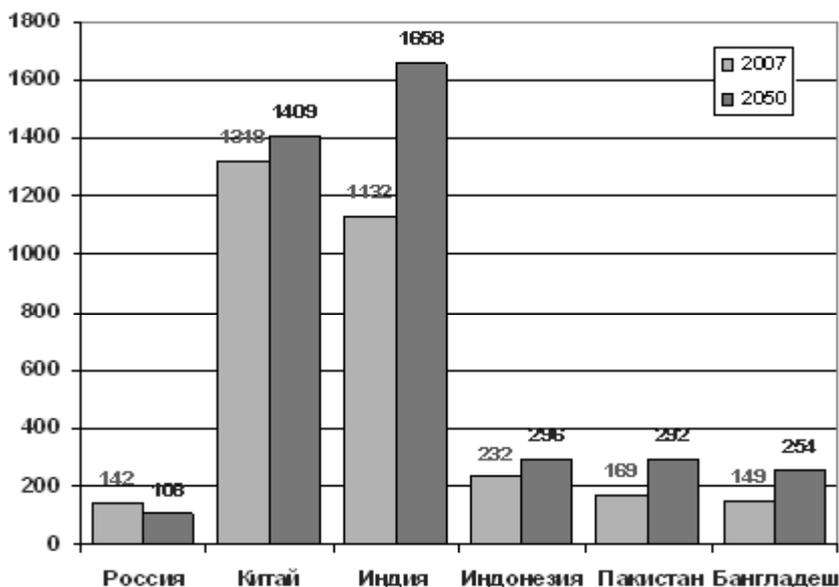


Рис.12. Россия и «азиатские гиганты» в 2007 и 2050 году, млн.чел.

### Какие изменения мирового демографического контекста выгодны для России?

Поскольку мы сейчас все рассматриваем с позиции России, естественно, возникает вопрос: можно ли как-то изменить этот мировой контекст, чтобы он стал более благоприятным для нее? Ведь столь стремительный рост мирового населения, в том числе – и особенно – рост населения в странах азиатского континента ничего хорошего России не сулит. Впрочем, он не сулит много хорошего и самим этим странам. Не случайно большинство развивающихся стран пытаются как-то замедлить, прекратить рост своего населения. Наиболее яркий пример – Китай, но все или практически все развивающиеся страны стремятся к тому же.

Обратимся еще раз к рис. 3 и зададимся вопросом, какую из трех показанных там траекторий динамики мирового населения мы считали бы более подходящей с точки зрения России: быстрый рост, медленный рост с некоторым замедлением или сокращение населения. Тут, вероятно, могут быть разные мнения, но я полагаю, что для нас и для всего земного шара было бы лучше, если бы мировой демографический взрыв поскорее закончился, и население начало бы сокращаться, постепенно возвращаясь к уровню середины XX в. Возможно ли это?

Есть разные способы сокращения населения. Например, можно себе представить какую-то глобальную катастрофу, ядерную, бактериологическую войну и т.д., которые, конечно, могут довольно успешно уполовинить население Земли, а может быть, и вовсе уничтожить человеческую цивилизацию. Считать, что такой вариант абсолютно нереален, конечно, нельзя. Но обычно демографы стараются рассуждать в конструктивном плане, ищут пути прекращения демографического взрыва не за счет катастрофических подъемов смертности. И тогда оказывается, что можно

### Что можно изменить в России?

Теперь второй вопрос: можно ли изменить ситуацию в России так, чтобы эти изменения способствовали улучшению положения России на мировом демографическом фоне? Можно ли добиться того, чтобы сокращение численности населения страны приостановилось, замедли-

сделать только одно – снизить рождаемость.

Движения именно по этому спасительному пути многие демографы и политики добиваются не первый десяток лет, и по нему реально движутся уже многие страны. В результате разного рода усилий, в первую очередь, самих этих стран, их правительств, в результате социальных изменений, урбанизации, развития образования и т.д. рождаемость в них снижается и сейчас она намного ниже, чем была в середине XX в. (упускается график – ред.).

Уже сейчас примерно у половины населения Земли рождаемость опустилась ниже уровня простого воспроизводства населения, то есть ниже 2,2 ребенка на 1 женщину. Но для того, чтобы население мира пошло по нижней кривой на рис. 3, этого снижения недостаточно, нужно, чтобы рождаемость опустилась ниже планки простого воспроизводства у всего населения мира. Пока этого нет, но движение идет именно в этом направлении. Как следует из рис. 13, даже согласно среднему варианту прогноза ООН, к 2050 г. коэффициент суммарной рождаемости будет ниже 2 во всех крупных регионах мира, кроме Африки, среднемировой показатель составит 2,02. А по нижнему варианту прогноза, пусть и менее вероятному, рождаемость в Африке снизится до 1,97, а в мире в целом – до 1,54.

Таким образом, можно сказать, что, худо-бедно, но изменения мировой ситуации идут в желательном направлении, правда, все-таки очень медленно. 9 млрд. человек, предсказываемые на середину века средним вариантом прогноза ООН, достаточно правдоподобным, – это тоже очень много для нашей планеты. С быстрым ростом населения связаны огромные антропогенные нагрузки на окружающую среду, проблемы изменения климата, истощения природных ресурсов, нехватки продовольствия и т.д. Все эти проблемы вызваны не только ростом населения, но рост населения их усугубляет, и, конечно, их разрешение было бы облегчено, если бы число жителей

лось, а, может быть, и прекратилось? Это больной для всех нас вопрос, и, к сожалению, мы уже видели, что имеющиеся прогнозы не дают оснований для большого оптимизма. Рассмотрим нынешнюю и будущую ситуацию несколько более подробно.

Прежде всего, постараемся понять, можно ли все-таки

обеспечить стабилизацию или рост числа россиян за счет естественного прироста. Сейчас разница между числом родившихся и числом умерших – не в пользу родившихся.

Умирают больше, чем рождаются, и за счет этого возникает так называемая естественная убыль населения. Обратимся к следующему слайду (рис. 14).



Рис.14. Компоненты изменения численности населения России, 1927-2006, тыс. чел.

В 1926 г. состоялась первая всеобщая перепись населения советского времени, и с тех пор есть информация о компонентах изменения численности населения России, хотя и с некоторыми перерывами. Зеленые столбики на графике – это естественный прирост населения. Если не считать 1933 г., когда естественный прирост был отрицательным и население сокращалось, и периода войны, за который нет данных, хотя известно, что население в

это время убывало, то естественный прирост всегда был положительным и довольно большим, и так продолжалось до начала 90-х гг., когда естественный прирост исчерпался и стал отрицательным, т.е. сменился естественной убылью населения: зеленые столбики пошли вниз.

Желтые столбики – это миграция. На протяжении длительного времени Россия отдавала часть своего населения, жители России выезжали в другие республики Советского Союза, поэтому столбики шли вниз. Этот период закончился в середине 1970-х гг., и с тех пор из России выезжало меньше, чем въезжало в нее из этих республик. По сути, уже тогда началось возвращение жителей России или их потомков, некогда выехавших из России в эти республики. С этого времени и до начала 1990-х гг. и естественный, и миграционный прирост был положительным, население России росло довольно быстро. А после 1992 г. естественный прирост стал отрицательным, и хотя миграционный прирост сохранялся и сохраняется, а в некоторые годы, особенно в 1993-1994 гг., сразу после распада СССР, был очень большим, в целом он не в состоянии компенсировать естественную убыль, и поэтому население России сокращается.

Отрицательный естественный прирост – отнюдь не специфическая российская проблема, он отмечается во многих европейских странах (рис. 15).

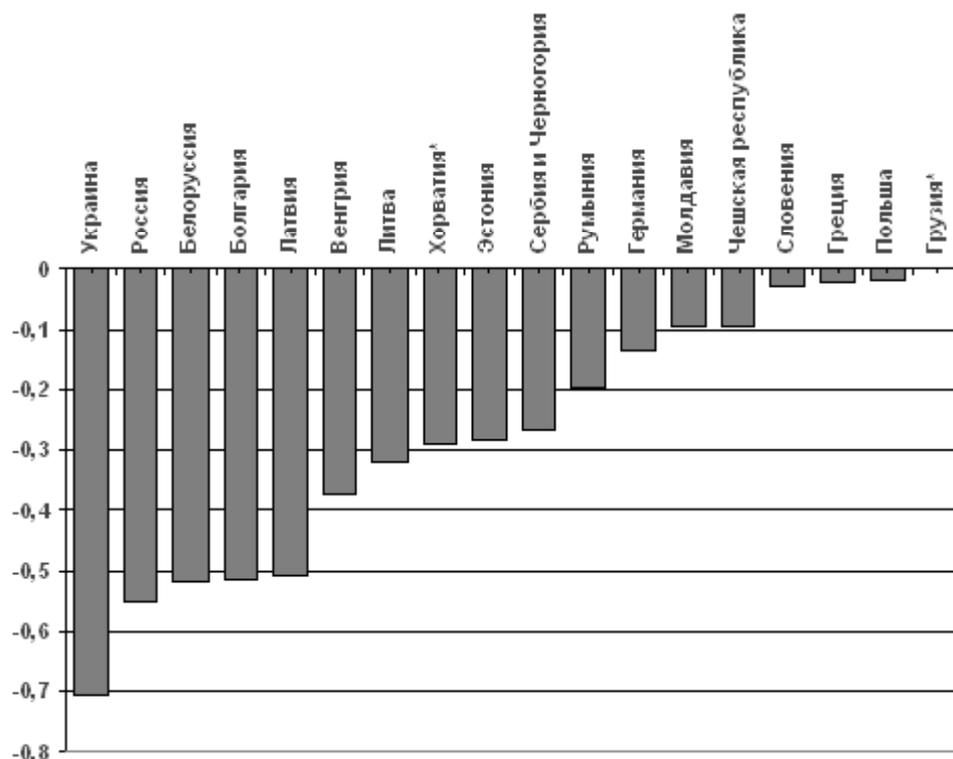


Рис.15. Развитые страны с отрицательным естественным приростом в 2004 году, прирост в %.

В других европейских странах он еще положительный, но часто очень маленький, близкий к тому, чтобы превратиться в отрицательный (рис. 16), и это, по-видимому, скоро произойдет. Имеющиеся прогнозы предсказывают, что практически все европейские страны перейдут к состоянию естественной убыли населения.

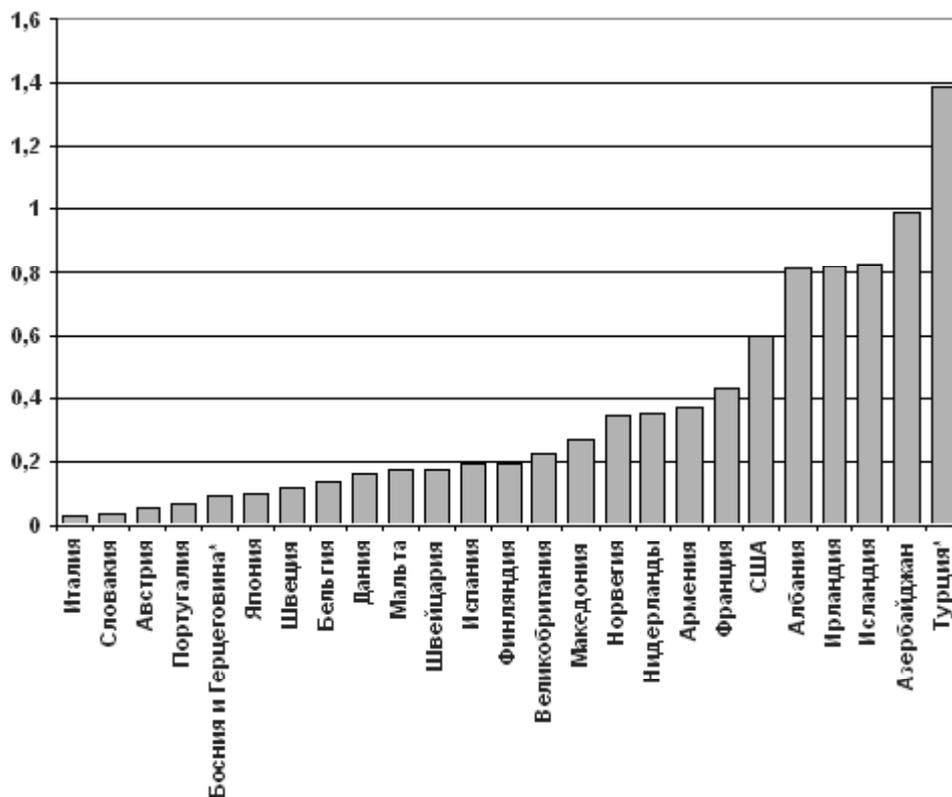


Рис. 16. Развитые страны с положительным естественным приростом населения в 2004 году, прирост в %.

В России естественная убыль населения очень велика, 800-900 тыс. человек в год, но в последнее время она снижается. Некоторым людям это дает основания для оптимизма, они экстраполируют тенденцию снижения на будущее и говорят: «снижение будет продолжаться, в конце концов, естественная убыль сойдет на нет, а затем уступит место естественному приросту». На самом деле – это совершенно необоснованные надежды. Сокращение

естественной убыли примерно с начала XX в. предсказывалось всеми прогнозами, которые и сейчас говорят о том, что это снижение будет продолжаться еще несколько лет. Но потом начнется новый рост (рис. 17). Меры демографической политики могут в большей или меньшей степени повлиять на крутизну кривых на графике, но не на их направление.

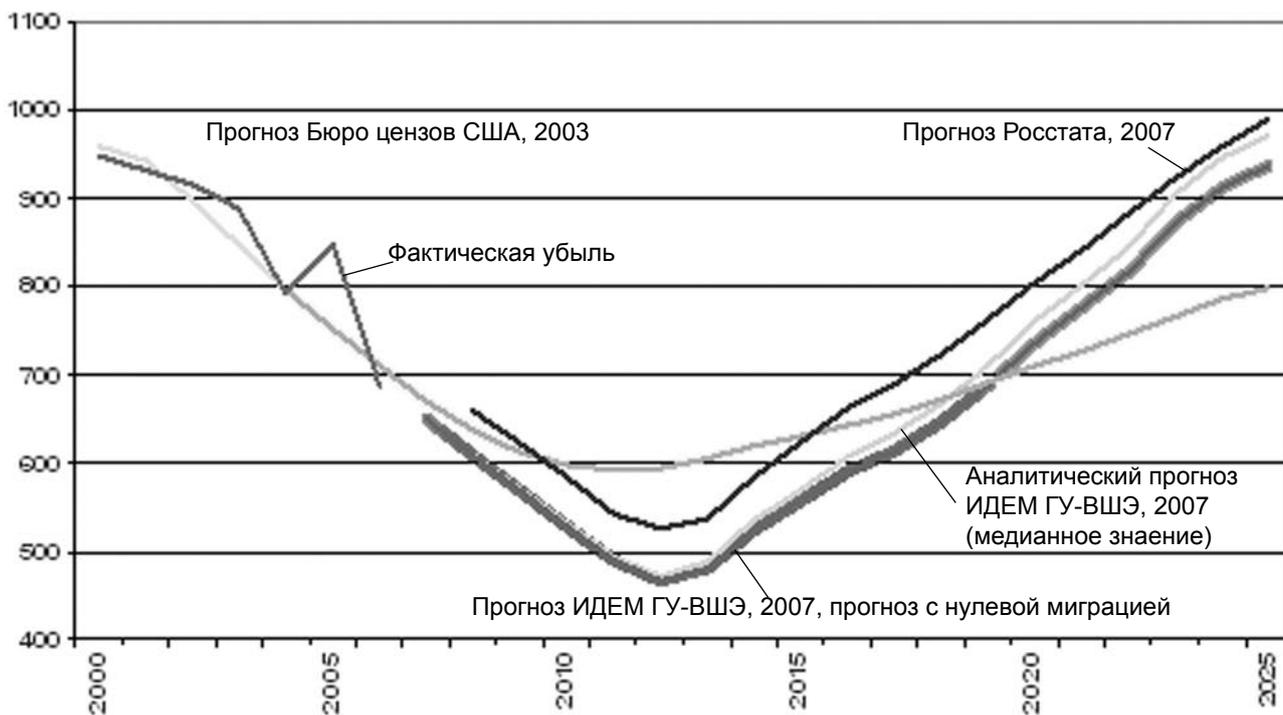


Рис. 17. Естественная убыль населения России – фактическая и согласно некоторым прогнозам, тыс.чел. в год.

В чем же причина наблюдаемого сейчас снижения естественной убыли? На рис. 18 вы видите пресловутый «русский крест». Около 1992 г. число рождений и число смертей пересеклись. Если раньше число рождений (зеленая линия) было больше числа смертей (коричневая линия), то теперь оно опустилось ниже, и соответственно естественный прирост стал отрицательным, то есть превратился в убыль. Естественная убыль – это расстояние

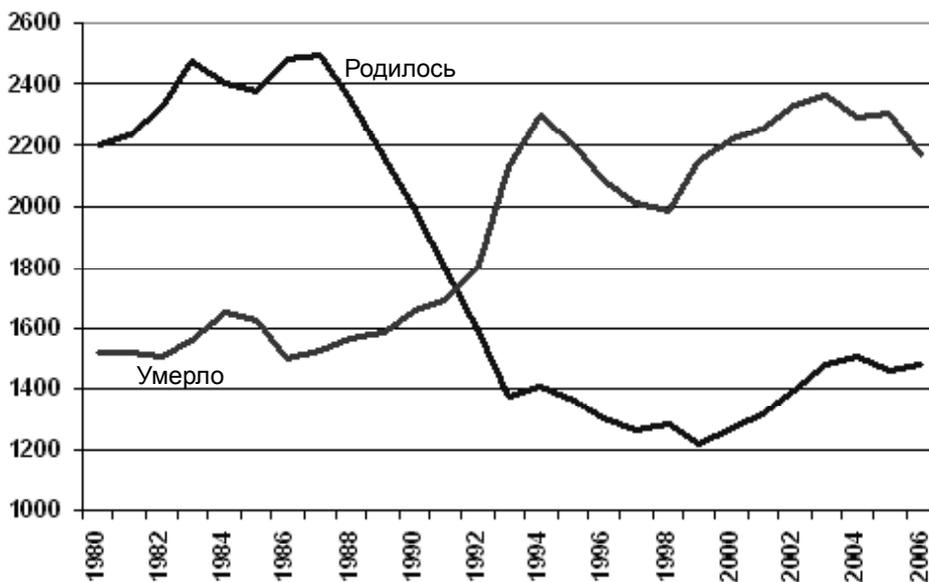


Рис.18. Почему сокращается естественная убыль?

между двумя кривыми. Если коричневая кривая ниже зеленой, то естественный прирост положительный, если она выше, – отрицательный.

Если посмотреть на правую часть этого графика, то можно заметить, что после 2000 г. кривые начали чуть-чуть сближаться, смертей стало становиться меньше, а рождений – больше, за счет чего и стала сокращаться естественная убыль. Но рост абсолютного числа рождений, так же, как и сокращение абсолютного числа смертей сам по себе еще ни о чем не говорит, их динамика зависит не только от уровня рождаемости и смертности, но и от возрастного состава населения.

### Какой вклад может внести рост рождаемости?

Остановимся сначала на числе рождений. Может ли оно вырасти за счет повышения рождаемости в расчете на 1 женщину?

...уже очень давно никакой разницы между Россией и большинством промышленных стран мира нет, мы давно движемся с ними по общей траектории, хотя, особенно в последнее время, наша кривая находится в самом низу

общего пучка кривых, у нас наименее благоприятный показатель рождаемости. Но в целом мы не слишком выделяемся на общем фоне.

...Когда-то, в середине 20-х годов, когда кончились Первая мировая, Гражданская войны, и наступило какое-то успокоение, восстановилась и высокая дореволюционная рождаемость. Население России в то время было в подавляющем большинстве крестьянским, в семьях

рождалось около 7 детей на одну женщину, гораздо больше, чем в европейских странах. Но это продолжалось очень недолго, последующие события нашей истории, включая Вторую мировую войну, привели к падению рождаемости, и былой уровень рождаемости уже никогда не восстановился. Начиная с 40-х годов, мы оказались в общем ряду, уровень рождаемости в России был то выше, то ниже, чем в основных европейских странах.

На рис. 21 показана ситуация 2006г. Россия – примерно в середине списка из 29 стран, но различия, как правило, не принципиальные. Есть страны, в которых рождаемость заметно выше, чем у нас: в США, во Франции, в некоторых скандинавских странах.

Но заметьте, практически нигде

показатель не достигает заветного уровня, необходимого для простого воспроизводства населения, 2,1-2,2 рождения на 1 женщину. Мне кажется, что уже один этот график подсказывает: рассчитывать на то, что Россия пойдет каким-то своим особым путем, каким она никогда не шла в XX в., было бы неосмотрительно.

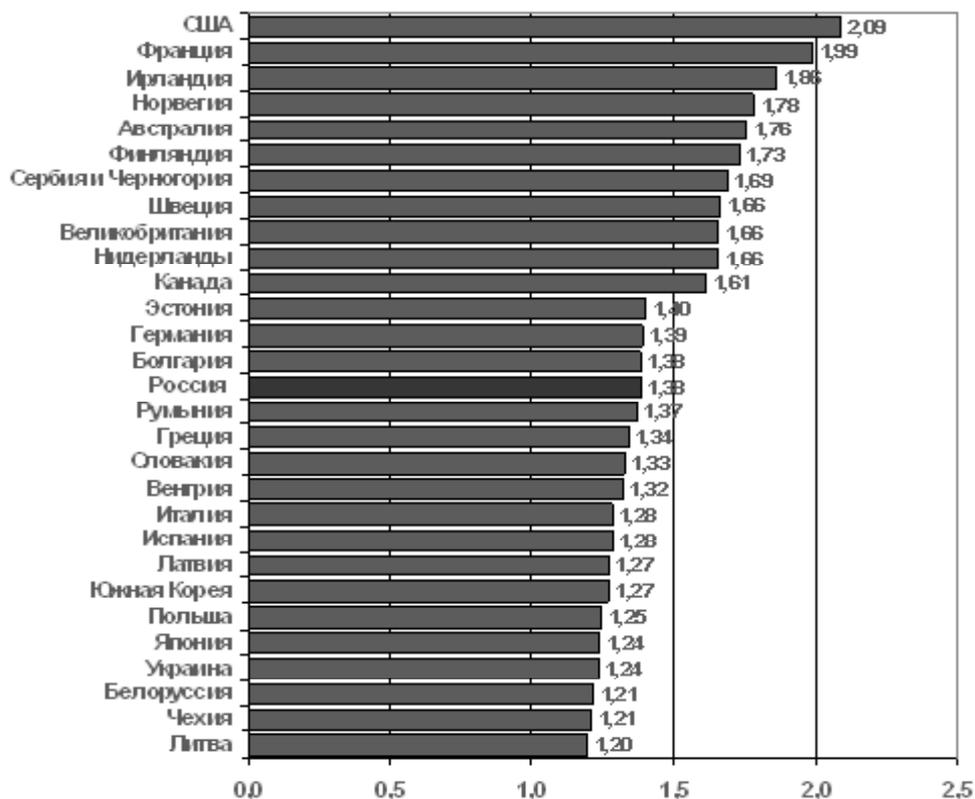


Рис.21. Коэффициент суммарной рождаемости в некоторых странах в 2006 г.

Сейчас у нас много надежд связывается с активизацией демографической политики, с увеличением денежных выплат семьям и т.д. Наверно, все это нужно, но ведь мы не единственные, кто пытался или пытается воздействовать на рождаемость с помощью подобных мер, а успех приходит далеко не всегда...

Например, в США, где самая высокая рождаемость, как раз самые низкие затраты на семейную политику. И если вы посмотрите другие страны, тоже нет зависимости. В Швеции, Дании, Финляндии затраты высокие, но по уровню рождаемости они мало отличаются от Великобритании или Нидерландов, где эти затраты намного ниже. Так что мировой опыт не подтверждает прямой зависимости уровня рождаемости от денежных вливаний.

Есть разные прогнозы динамики рождаемости в России, и российские, и зарубежные, они обычно делаются в нескольких вариантах, но даже если взять только оптимистические сценарии, как это сделано на рис. 23, то

роста рождаемости, у нас нет.

Чем же тогда объяснить то, что сейчас действительно наблюдается повышение числа рождений, и зеленая кривая на рис. 18 явно идет вверх?

Ларчик открывается довольно просто: сейчас идет временный подъем числа женщин в наиболее плодотворных возрастах – от 18 до 30 лет, на которые обычно приходится 75-80% всех рождений (нижняя кривая на рис. 24). То же относится и к верхней кривой – здесь добавлена еще одна пятилетняя группа: на женщин в возрасте от 18 до 35 лет обычно приходится до 95% всех рождений. Число женщин в этих возрастах сильно колеблется – по разным причинам: это связано с эхом войны и т.д. И все последние годы кривые шли вверх, число женщин увеличивалось на миллионы. Поэтому естественно, что даже если рождаемость в расчете на одну женщину не повышалась, более того, даже если она снижалась, абсолютное число рождений могло расти – за счет увеличения числа потенциальных матерей.

К этому надо добавить, что в тот же период произошел некоторый сдвиг в «календаре» рождений, часть из них, которые были отложены в 1990-е гг. – как в связи с трудностями тогдашней жизни, так и потому, что стала меняться возрастная модель рождаемости, приближаясь к европейской, для которой характерна более поздняя рождаемость. «Постарение» рождаемости имеет эволюционную природу, оно происходит повсеместно, и его нельзя связывать только с кризисом 90-х годов. Эффект увеличения числа потенциальных матерей, усиленный сдвигом «календаря» рождений, сказался в абсолютном приросте числа рождений.

Но беда подстерегает нас впереди. Период роста числа женщин в детородных возрастах заканчивается

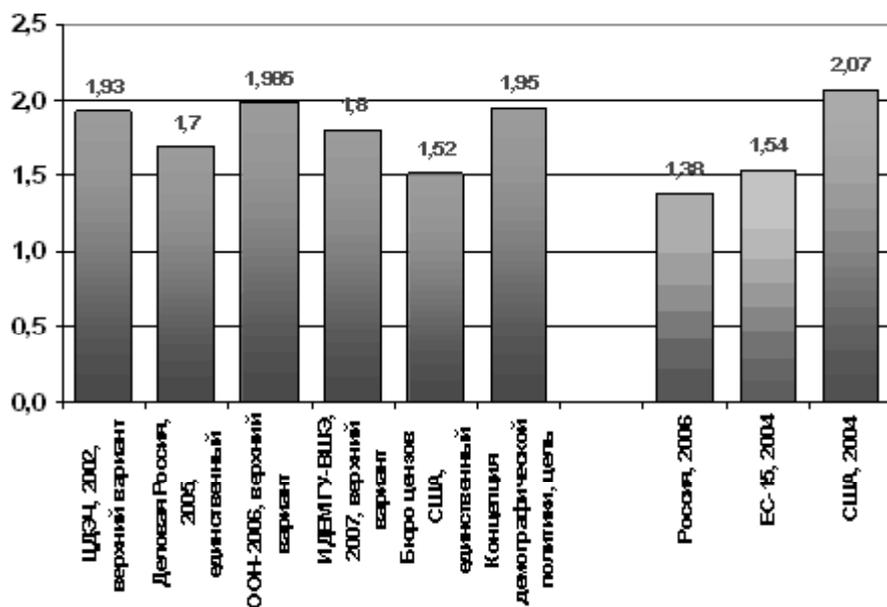


Рис. 23. Предполагаемые значения коэффициента суммарной рождаемости в 2025 г. согласно различным прогнозам и фактические значения в России (2006 г.), Европейском Союзе и США (2004 г.).

все они предполагают достаточно умеренное повышение рождаемости до 2025 г. И самые оптимистические ожидания не предполагают достижения современного уровня рождаемости США – единственной развитой страны, где он близок к уровню простого замещения поколений. Это относится и к цели, поставленной в недавно принятой Концепции демографической политики, там тоже не предполагается достижения американского уровня. Для того же, чтобы естественный прирост из отрицательного превратился в положительный или хотя бы в нулевой, даже американского уровня сейчас было бы недостаточно, учитывая особенности возрастной структуры российского населения. А ведь полной уверенности в том, что реализуются самые оптимистические сценарии

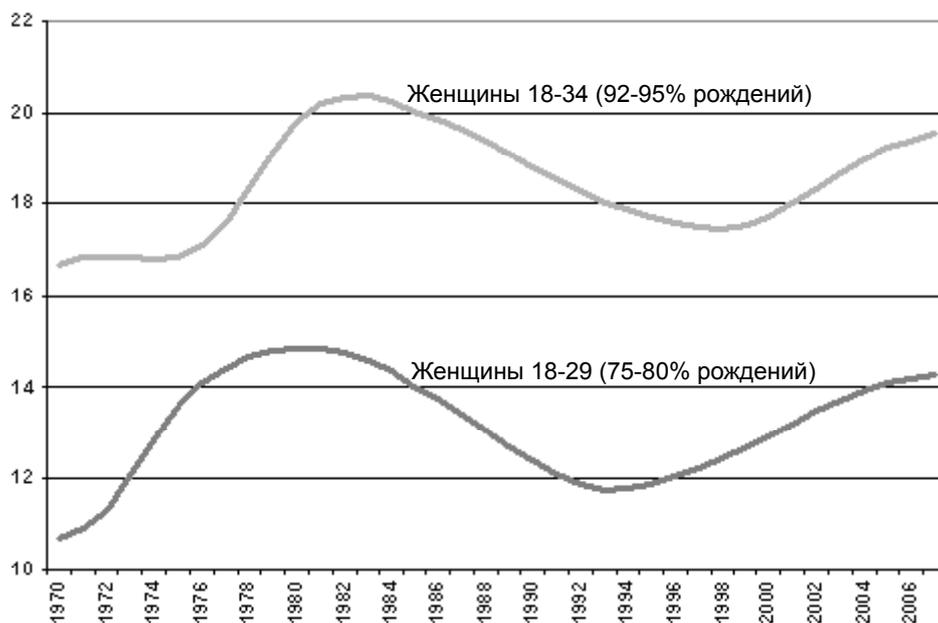


Рис. 24. Число женщин в возрасте 18-29 лет и 18-34 года, 1970-2007, млн.

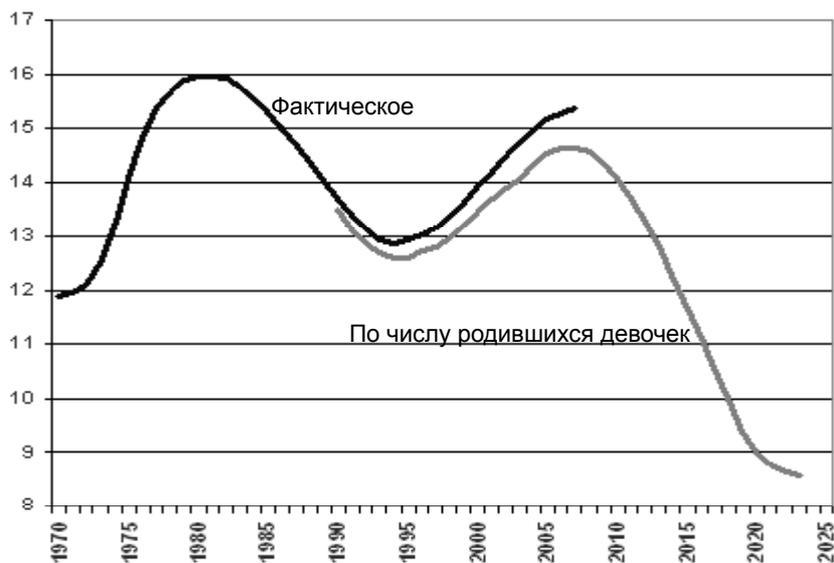


Рис.25. Число женщин в возрасте 18-30 лет, млн.

ся, потому что заканчивается вхождение в эти возраста относительно многочисленных поколений, родившихся во второй половине 1980-х годов. Теперь ряды потенциальных матерей будут пополняться малочисленными поколениями, родившимися в 1990-е годы. Все девочки, которые будут входить в когорты рождающих женщин до середины 2020-х годов, уже родились, мы знаем, сколько их, и знаем, что их очень мало. Как следует из рис.25, нам предстоит пережить резкий спад числа женщин в возрасте наибольшей плодовитости.

В этих условиях даже при довольно заметном повышении рождаемости, если его удастся добиться, само число потенциальных матерей не позволит родить столько детей, сколько нужно, чтобы число рождений превысило число смертей, тем более, что число смертей тоже будет вести себя не так, как нам хотелось бы.

### Что может дать снижение смертности?

Второй процесс, от которого зависит естественный прирост населения, – это смертность. Можно ли повлиять на смертность? Здесь ситуация в каком-то смысле еще замысловатее. Если в плане рождаемости, как мы видели, мы не сильно отличаемся от других стран: где-то положение лучше, где-то хуже, мы посередине, принципиальных отличий нет, то в плане смертности отличия есть и очень большие. Посмотрите на слайд (рис.26). На нем показана динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении в России (нижняя кривая) и в нескольких других странах: США, Франции, Швеции и Японии. До середины 60-х гг. мы двигались в одном с ними направлении, затем наши пути разошлись. До этого времени смертность у нас снижалась. После войны в лечебную практику вошли антибиотики, которые позволили очень резко снизить детскую смертность, и за счет этого мы очень сильно выиграли и сблизились с передовыми странами того времени. А начиная с середины 60-х гг., т.е. уже больше 40 лет, мы идем в разные стороны, у них продолжительность жизни непрерывно растет, а у нас она либо стагнирует, либо снижается.

Сейчас разница очень большая. Если она сохранится, это будет означать, что родившийся сегодня в России мальчик проживет, в среднем, на 15 лет меньше, чем его европейский, американский или японский сверстник. У женщин ситуация немного лучше, но качественно – те же самые «ножницы», просто их развор не такой большой.

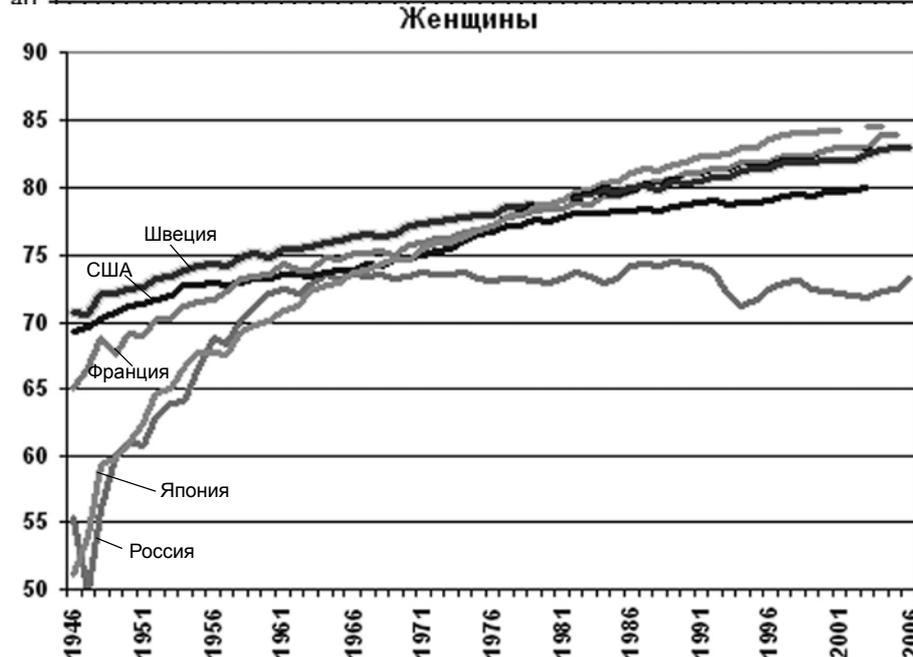
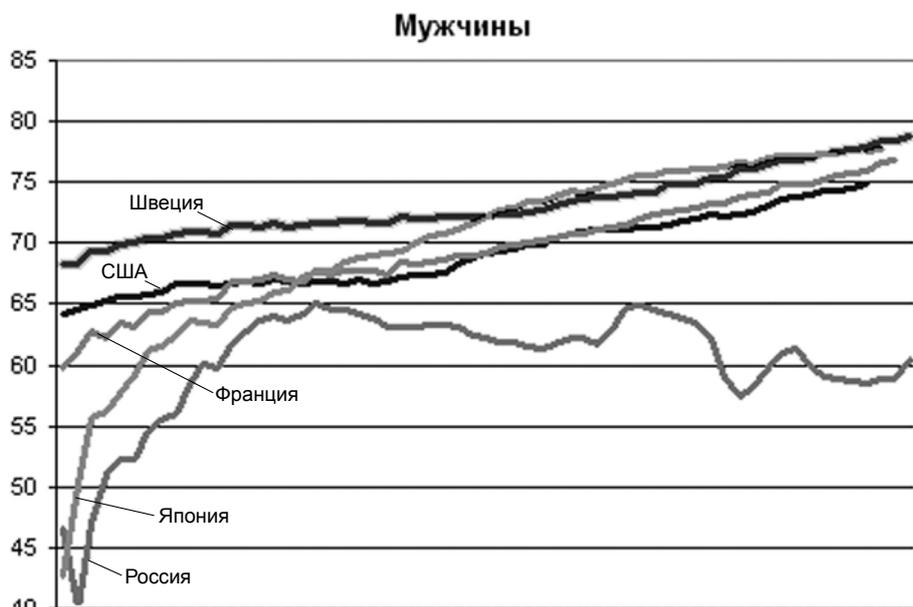
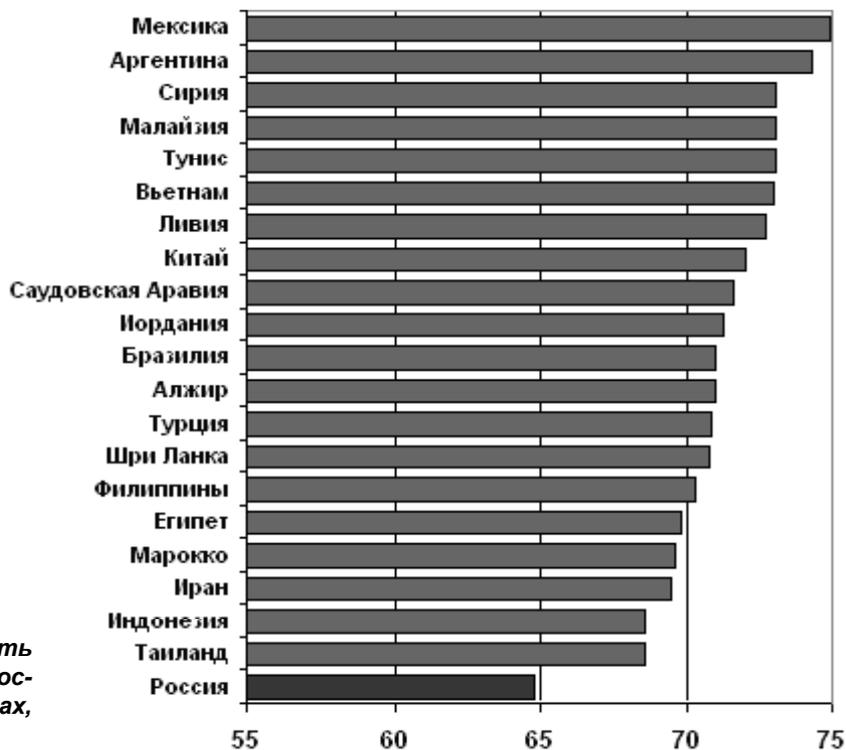


Рис.26. Ожидаемая продолжительность жизни в России и некоторых промышленно развитых странах, 1946-2006, в годах.

К сожалению, сейчас мы отстаем уже не только от развитых, но и от многих развивающихся стран, которым когда-то было далеко до нас. Сравнение с некоторыми из этих стран представлено на следующем слайде (рис.27). На графике вы видите самые разные страны: Мексика, Аргентина, Сирия, Малайзия, Тунис, Вьетнам, Индонезия, Таиланд, Иран – везде смертность ниже, чем у нас. По продолжительности жизни Россия – в самом низу списка, ожидаемая продолжительность жизни для обоих полов в России (в среднем за 2000-2005 гг.) – около 65 лет. А в самом верху – Мексика, в которой этот показатель составляет 75 лет. Достижение этого уровня намечено нашей Концепцией демографической политики на 2025 г.

**Рис.27. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении для обоих полов в России и некоторых развивающихся странах, 2000-2005 гг.**

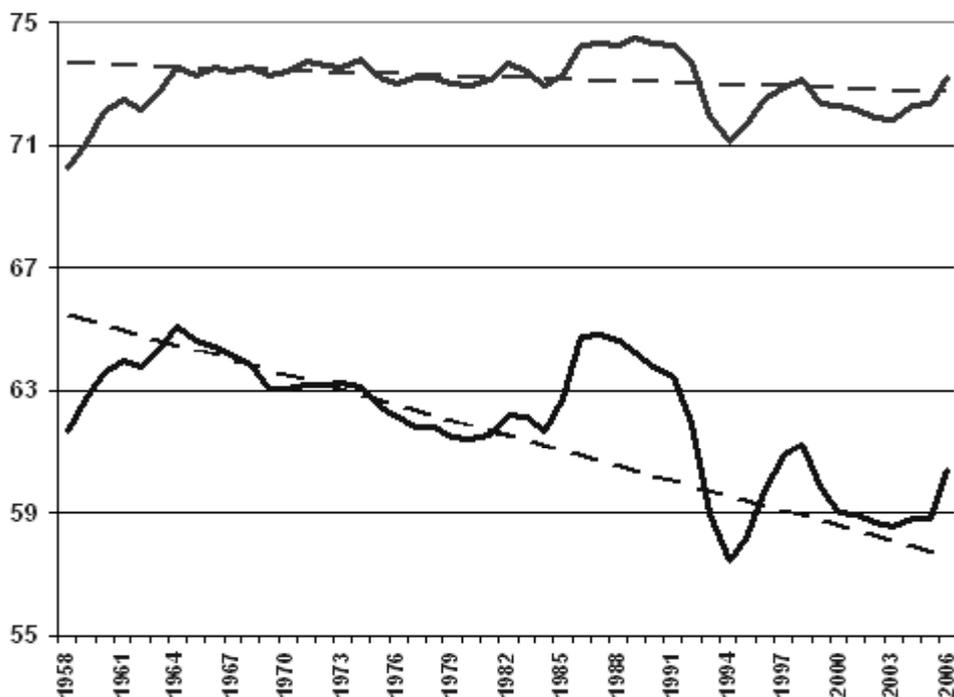


Вернемся еще раз к графику на рис. 26. На российских кривых ясно видны колебания, которые возникли во второй половине 1980-х годов, когда во время антиалкогольной кампании резко, но на короткое время снизилась смертность. Поэтому продолжительность жизни в этот период выросла на 2-3 года. Антиалкогольная кампания не искоренила пьянства, она лишь позволила кое-кому чуть-чуть продлить жизнь. Когда же кампания сошла на нет, эти люди, относящиеся к группе риска, вернулись к своим привычкам и быстро «добрали» свое. Это привело к новому подъему смертности и, соответственно, к снижению продолжительности жизни.

Начало 90-х ознаменовалось спадом продолжитель-

ности жизни, но следует иметь в виду, что это был спад с нехарактерного, необычно высокого уровня периода антиалкогольной кампании. На рис. 28 пунктирные линии указывают предположительное развитие событий в случае, если бы колебания не было и сохранялись тенденции 1964-1984 гг. Мы видим, что фактические колебания идут вокруг экстраполированной гипотетической прямой, отражающей тенденцию прошлых лет. И только в самое последнее время намечился поворот кривой вверх, но пока трудно сказать, свидетельствует ли он о новой устойчивой положительной тенденции или снова речь идет об очередном колебании.

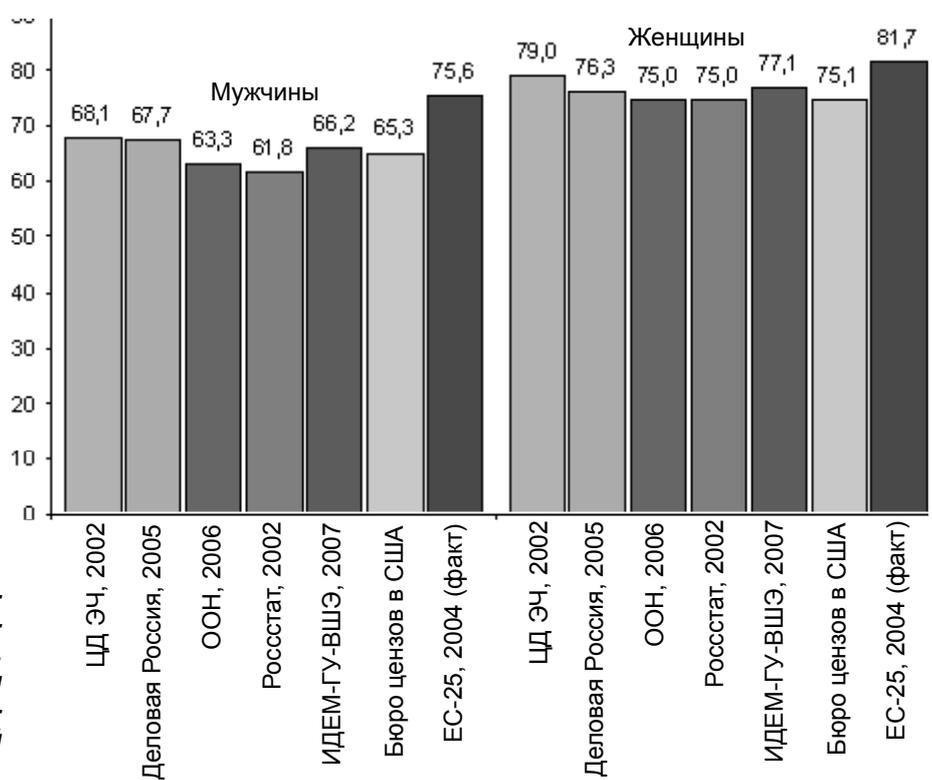
Вообще конъюнктурные колебания менее важны, чем долговременный тренд. Наша беда в том, что мы никак не можем сойти со сложившейся в советский период неблагоприятной траектории. Если у нас в то время и были успехи, кстати тоже очень небольшие в последние советские десятилетия, то они касались детской смертности. А смертность взрослого населения, особенно мужского, практически не менялась, оставалась и остается поныне очень высокой. Сейчас я не могу останавливаться на причинах этой беды, их, конечно, немало. Скажу только, что, по моему мнению, первая непосредственная причина (за которой, конечно, стоят другие, социальные и прочие) – это пьянство, и пока не будет найден способ побороть этот недуг, россияне будут жить меньше, чем их сверстники в очень многих



**Рис.28. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин и линейные тренды 1964-1984 годов (женщины – верхние линии, мужчины – нижние), лет.**

странах мира.

Что ожидает нас в обозримом будущем? Есть разные прогнозы ожидаемой продолжительности жизни россиян до 2025 г. Обычно они делаются в разных вариантах, на рис. 29 представлены самые оптимистические из них (за исключением прогнозов Росстата, ООН, и Бюро цензов США, по которым опубликован только один сценарий) не рискуют предсказать рост продолжительности жизни в России даже до нынешнего усредненного уровня стран Европейского Союза, который также показан на графике (правый столбик для обеих групп – ред.).

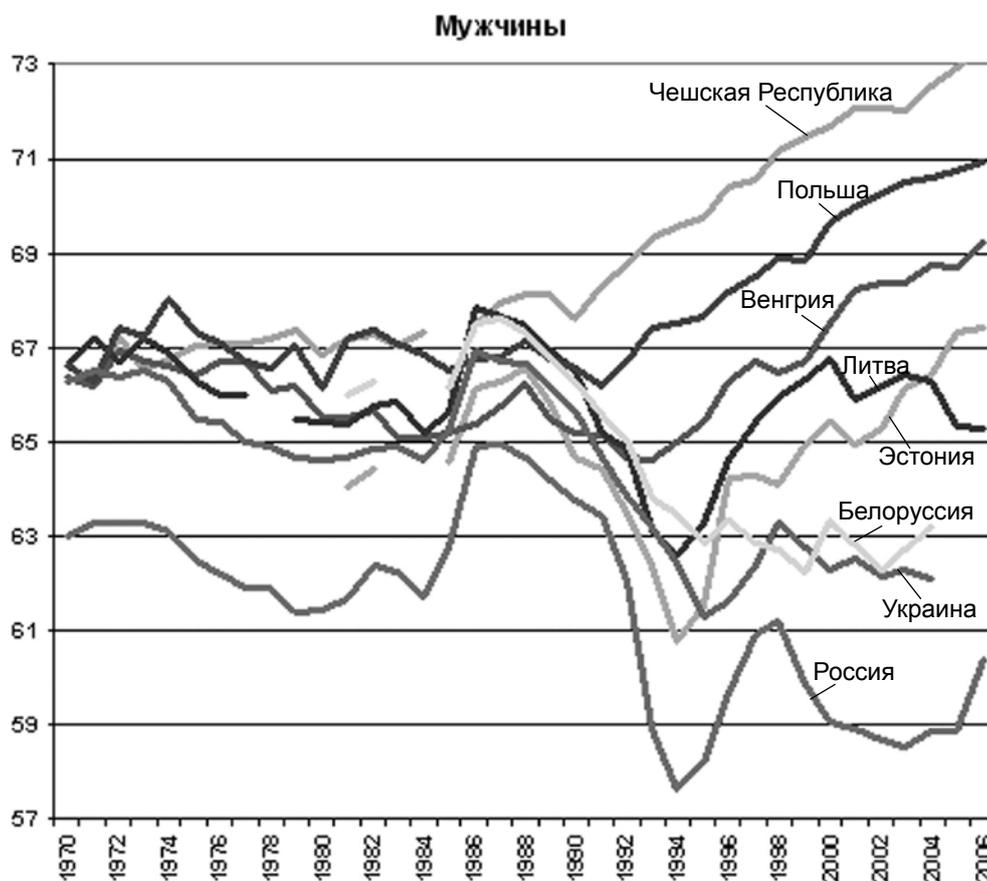


**Рис.29. Предполагаемые значения ожидаемой продолжительности жизни в России в 2025 г. по наиболее оптимистическим вариантам существующих прогнозов и уровень, достигнутый Европейским Союзом, лет.**

Сейчас у прогнозистов нет оснований для большего оптимизма, и они не вправе делать предположения, не подкрепленные реальными тенденциями. Но значит ли это, что мы не можем прийти к 2025 году с лучшими результатами? Думаю, все же не значит. В какой-то мере обнадеживает недавний опыт многих наших соседей.

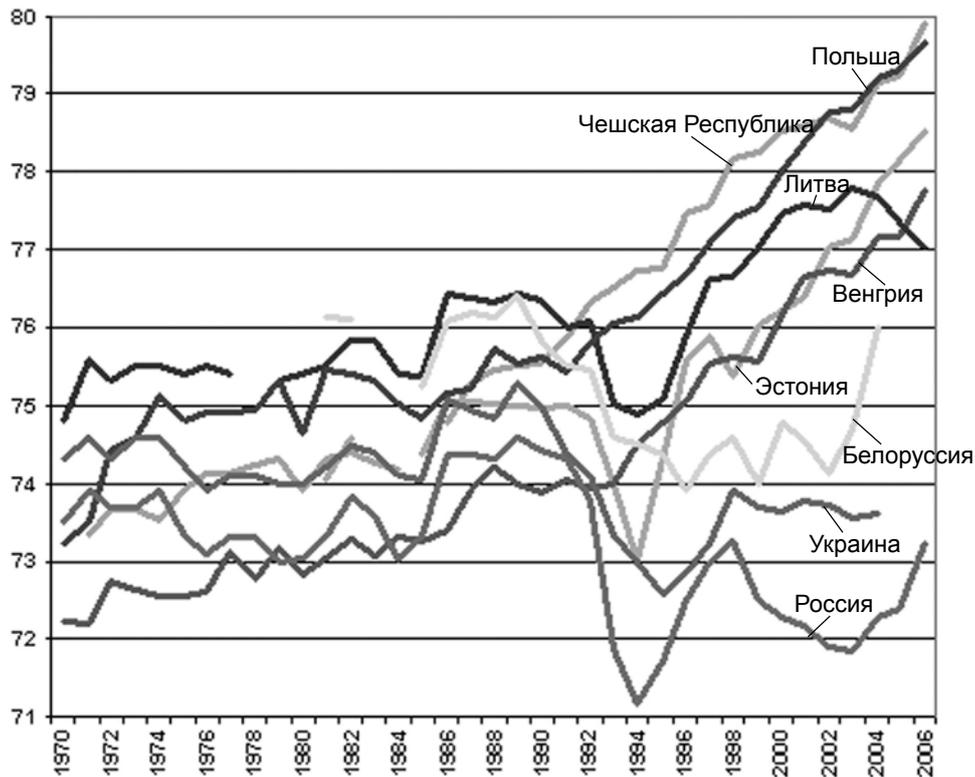
Посмотрите на следующий слайд (рис.30). На нем показаны изменения продолжительности жизни в некоторых бывших республиках СССР и некоторых бывших «социалистических» странах Восточной Европы. До начала 90-х годов, при всех существовавших различиях, тенденции динамики ожидаемой продолжительности жизни были

одинаковыми, их можно было охарактеризовать одним словом: стагнация. Мы видели ранее, как рос этот показатель в Америке, во Франции, в Швеции, в Японии. В Восточной Европе роста практически не было, показатель топтался на месте. Уровень был разный – в Чехословакии, в Польше, даже в Прибалтике смертность была существенно ниже, чем в России, но динамика – сходная. А уже с начала 90-х годов появляются и нарастают различия и в динамике, и здесь тоже возникают «ножницы», которые мы уже видели при сравнении России с западными странами. Сходство с нашей динамикой сохраняют только Украина и Белоруссия.



**Рис.30. Ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин в странах Восточной Европы, лет.**

## Женщины



Картина эта не очень радует, но полезный урок из нее извлечь можно. Она говорит о том, что даже застарелую неблагоприятную тенденцию можно довольно быстро переломить. Почему наши соседи смогли это сделать, а мы – нет, – это отдельный вопрос, но ясно, что никакого фатума здесь нет: добиться перелома можно, и многие его добились.

Можно составить длинный список причин, которые мешают это сделать и нам. И денег нужно больше вкладывать в охрану здоровья, и организация здравоохранения должна быть другой, его нужно серьезно реформировать, и с пьянством и курением нужно бороться – многое нужно. Но все-таки сначала нужен более обобщенный, стратеги-

ческий взгляд на всю ситуацию.

Есть такое понятие – эпидемиологический, или санитарный переход. Это именно тот процесс, который приводит к снижению смертности. Он распадается на два этапа. На первом этапе не требуется больших индивидуальных усилий от человека. Государство способно при помощи внедрения эффективных медикаментов, оздоровления населенных мест и пр. справиться со многими причинами смерти: эпидемиями, инфекционными болезнями, простудными, желудочными заболеваниями и т.д. А вот на следующем этапе, когда ресурсы первого этапа исчерпаны, на первое место выходят особенности индивидуального поведения человека. Первый, патерналистский

этап мы более или менее успешно прошли с помощью советской системы здравоохранения, которая до поры до времени отвечала требованиям этого этапа. Но чего нам не удалось пока сделать и без чего нельзя двигаться дальше, – это перейти ко второму этапу эпидемиологического перехода, т.е. изменить тип поведения большинства наших граждан. А для этого надо повысить место здоровья и здоровой жизни на шкале ценностей российского общества.

Конечно, мы мало тратим на охрану нашего здоровья, это видно на рис.31. Если во Франции на эти нужды тратится \$2,5 тыс. на душу населения в год, то в России это примерно \$250, в десять раз меньше. Пока эта ситуация не изменится, трудно ожидать коренного перелома в ситуации.

Но почему мы тратим намного меньше других на охрану здоровья? Лишних денег ведь ни у кого нет. Зато у нас всегда находятся дела, которые нам кажутся поважнее здоровья, – вот и плетемся в хвосте у всего мира. Дело, видимо, все-таки в нашей системе ценностей, которую мы никак не можем изменить.

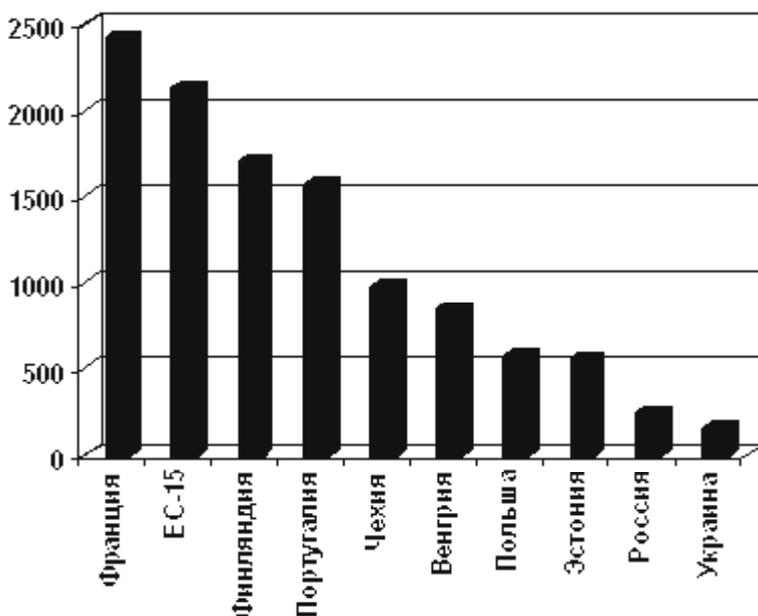


Рис.31. Общие расходы на здравоохранение в долларах по паритету покупательной способности, на душу населения, 2002 г.

Высокая смертность – это большая социальная проблема, которую необходимо решать. Но если говорить о влиянии смертности на динамику численности населения, то, хотя снижение смертности может снизить темпы его естественной убыли, оно не способно совсем избавиться

### Новая роль миграции

Мы подходим к заключительной части нашей лекции и одновременно к очень большому для нас вопросу о миграции. Если нельзя добиться перехода к положительному естественному приросту или к смене естественной убыли естественным приростом, то единственный ресурс, который остается – иммиграционный. Можно пополнить население за счет притока мигрантов.

Вы знаете, что есть страны типа США, которые образовались, как страны иммигрантов, и продолжают жить, привлекая большое количество приезжих. Выше мы видели, как понизится к середине века место России в мировой демографической иерархии. С США этого, видимо, не произойдет, судя по прогнозам, они как были на третьем месте в мире в 1950 г., так и останутся на том же третьем месте в 2050. В значительной степени это будет обеспечено, благодаря тому, что США продолжают принимать большое количество иммигрантов и собираются делать это и дальше. Значительное количество мигрантов принимают и европейские страны, и они также понимают, что не могут обойтись без иммиграции.

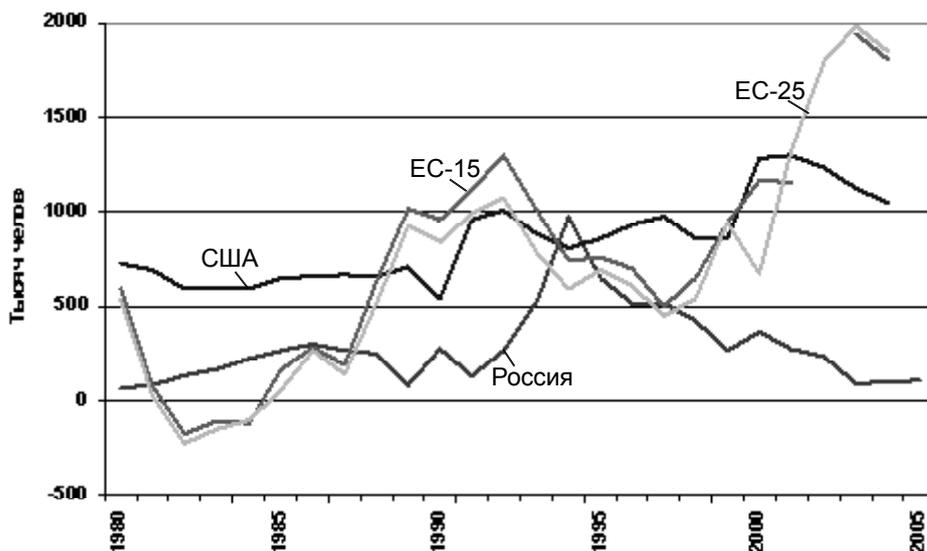


Рис.32. Среднегодовое сальдо миграции в России, США и Европейском Союзе, 1980-2005 годы.

Как видно из рис.32, мы принимаем меньше иммигрантов, чем США или страны Европейского Союза, а главное, у нас число иммигрантов быстро уменьшается, по крайней мере, если говорить о регистрируемой миграции, достоверных данных о количестве нерегистрируемых мигрантов у нас нет. Но это относится и к Европейскому Союзу, и к США. В США, например, по некоторым оценкам, насчитывается 12 млн. нелегальных мигрантов, но они тоже не отражены на этом графике.

В России за весь период сокращения населения с начала 1990-х годов миграция компенсировала около половины его естественной убыли. Но этот сравнительно высокий вклад миграции достигнут в значительной мере за счет ее всплеска в первой половине 1990-х годов, потом этот вклад резко сократился. В 2003 г. миграционный

от нее, если рождаемость остается ниже уровня простого замещения поколений. А, как мы видели, достижения этого уровня в обозримой перспективе никто не ожидает. Поэтому естественная убыль населения России будет наблюдаться еще долго.

прирост населения России упал ниже 100 тыс. человек, а естественная убыль находилась на уровне 800-900 тысяч в год. В 2005-2006 гг. намечался некоторое увеличение миграционного прироста, но далеко не такое, какое нужно, чтобы покрыть естественную убыль населения, пусть даже и несколько сократившуюся.

Почему я сказал, что иммиграция – больной для нас (думаю, не только для нас) вопрос? Потому что крупномасштабная миграция, даже и внутренняя, например массовая миграция сельских жителей в города, порождает множество социальных и культурных проблем. Когда же речь идет о международных миграциях, о приеме выходцев из других стран, представителей других культур и т.п., острота этих проблем неизбежно усиливается. Поэтому во всех странах, принимающих мигрантов, возникают антииммигрантские, даже мигрантофобские настроения, они оказывают влияние на политический климат в стране и существенно ограничивают возможности приема иммигрантов.

Я хочу подчеркнуть, что речь идет о реальных, а не придуманных проблемах, и их действительно хорошо было бы избежать. Но тогда надо смириться с быстрым сокращением населения России, а такое сокращение тоже чревато проблемами, боюсь, не менее опасными. Так что приходится выбирать из двух зол – большой приток иммигрантов или сокращение численности населения. Какое из этих зол меньше, какие здесь возможны компромиссы, – решать политикам. Но важно, чтобы эти решения принимались при ясном понимании объективных реальностей мира, в котором мы живем.

Демографический взрыв в развивающихся странах, глобальная демографическая асимметрия как его следствие, помноженная на хорошо известную экономическую асимметрию, естественным образом порождают миграционное давление на богатые развитые страны. В поисках работы, источников дохода, жители «третьего мира»,

во всяком случае, наиболее мобильная, динамичная их часть, пытаются мигрировать в развитые страны. А здесь развиваются депопуляционные процессы и возникает потребность в рабочей силе, да и просто в населении. Создается ситуация взаимной дополнительности, связанности развитого и развивающегося миров, в этой ситуации миграционные взаимодействия не зависят только от одной стороны. Допустим, политики решили, что стране не нужна иммиграция и надо ее остановить. Но мировой опыт показывает, что все не так просто. Закрывать границы на замок никому не удастся, система миграционных разрешений и запретов обрастает коррупцией и т.д., но поток иммигрантов не снижается.

По оценкам экспертов ООН, сейчас в мире насчитывается примерно 200 млн. мигрантов, и их число продолжает

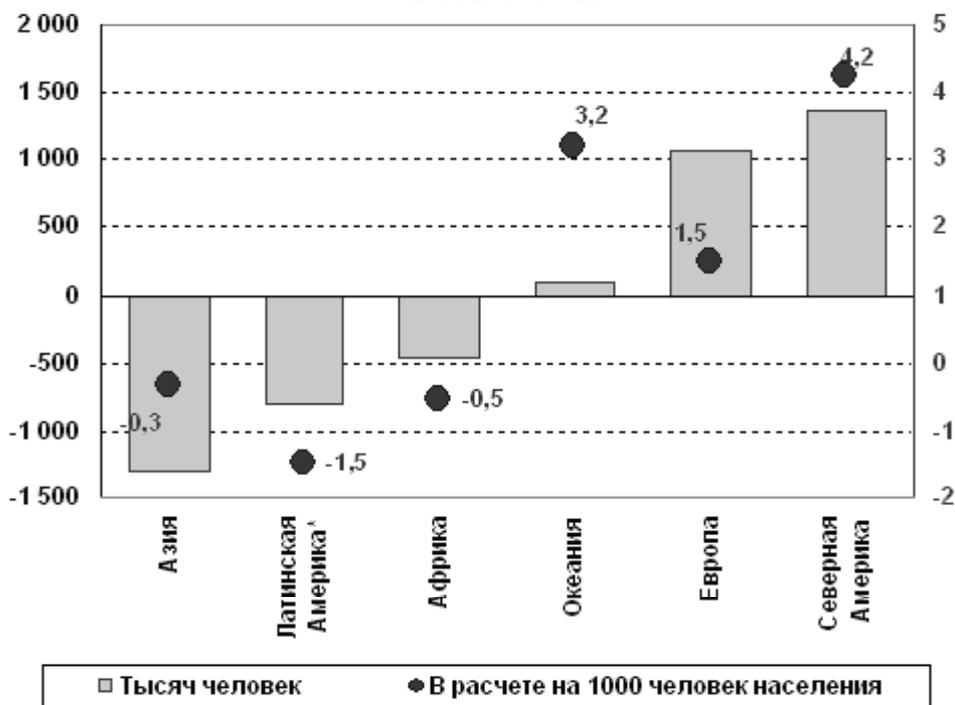
расти. На рис.33 представлено среднегодовое сальдо миграции по основным регионам мира за 2000-2005 гг. Развивающиеся страны отдают население, развитые принимают. Северная Америка принимала 1,4 млн. человек в год, Европа – 1,1 млн. Для развивающегося мира, в котором сейчас живет 5 млрд. человек, – это крохи, но Северной Америки или Европы – достаточно большие цифры.

Крупномасштабные миграции из бедных в богатые страны, чего прежде не было, становятся неотъемлемой частью глобальной реальности XXI века. Не удастся их избежать и России. Ведь и на нас будут давить те же обстоятельства, которые давят на другие промышленно-городские страны с низкой рождаемостью.

Нельзя недооценивать законов глобальной экономики, в которую современные трудовые миграции встраиваются как весьма важное звено, вносящее вклад в преодоление огромного разрыва между бедными и богатыми странами.

Наверно, все слышали о трансфертах, денежных переводах, которые гастарбайтеры шлют на родину своим семьям, родственникам. У нас нет недостатка в политиках, чиновниках и журналистах, которые пытаются представить эти переводы части заработанных денег как некое ограбление России. На самом деле, это, конечно, не так. Современную ситуацию с международными трансфертами можно уподобить той, которая когда-то была в России в XIX в., когда получили развитие крестьянские отхожие промыслы. Крестьяне, оставляя семьи в деревне, работали в городах и посылали домой деньги, которые они зарабатывали. По меркам тех стран, где работают

Рис.33. Среднегодовое сальдо миграции по основным регионам мира, 2000-2005 годы.



мигранты, их заработки, в среднем, невелики. Но на их родине – это немалое экономическое подспорье и их семьям и всей экономике этих стран (рис.34). А так как трудовых мигрантов очень много, то складываются денежные потоки, сопоставимые с самыми крупными мировыми финансовыми потоками. Это очень крупные деньги, их общая сумма перевалила за сотню миллиардов долларов ежегодно, и для некоторых стран, которые отправляют много мигрантов, это огромный вклад в их национальный доход. Таким образом, сложился экономический механизм, который побуждает людей ехать в другие страны, побуждает правительства бедных стран это поощрять. Не удивительно, что, соглашаясь работать в России, в Америке, во Франции или где-то еще за маленькие, по

нашим критериям, но за большие по их представлениям деньги, мигранты тем самым создают ситуацию конкуренции местной рабочей силе, которая часто не нравится в странах приема иммигрантов. Но конкуренция в экономике – вещь полезная. К тому же, на самом деле, мигранты в большинстве случаев занимают те ниши на рынке труда, которые местное население, как правило, занимать не спешит, служат важным структурным дополнением, необходимым на рынке рабочей силы.

В трудовой миграции заинтересованы страны выхода мигрантов, но не в меньшей мере она бывает нужна и странам, их принимающим. Это относится, в частности, и к России.

Мы сейчас стоим на пороге очень неприятного этапа давно разворачивающегося в России

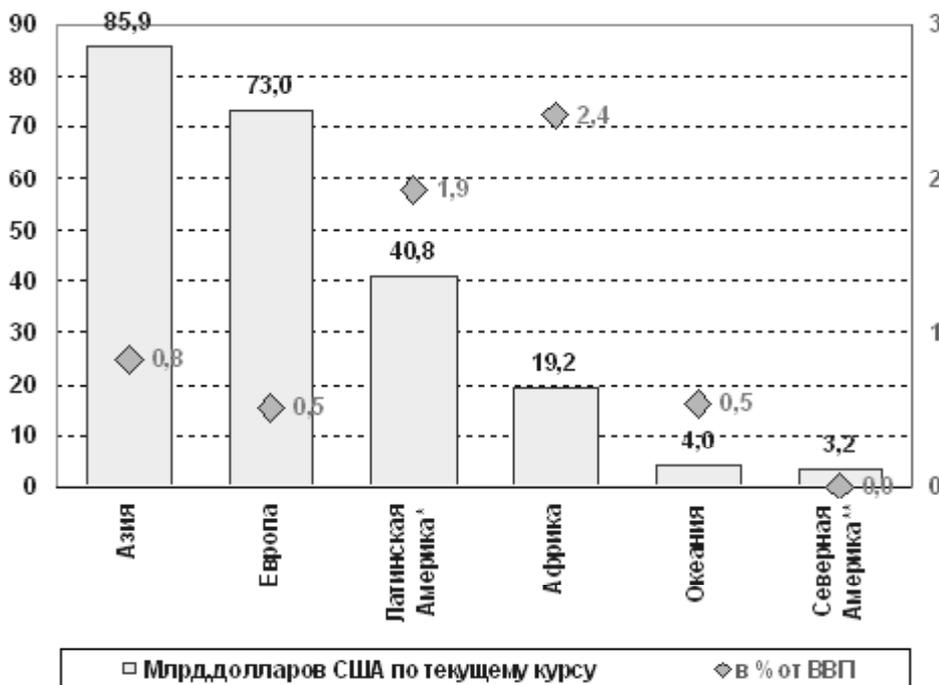


Рис.34. Денежные переводы мигрантов в 2004 г.

демографического кризиса. Хотя население страны уже почти 15 лет сокращается, в силу особенностей российской возрастной пирамиды, число лиц в трудоспособном возрасте росло, а нагрузка на одного трудоспособного иждивенцами – детьми и пожилыми – сокращалась и была необычайно низкой. Так что в каком-то смысле мы были в выигрыше, получали так называемый «демографический дивиденд». Но сейчас этот этап заканчивается, начинается сокращение численности трудоспособного населения (у нас принято относить к нему женщин в возрасте от 16 до 55 и мужчин от 16 до 60 лет). Оно будет очень быстрым – 400-500 тыс. человек в год в ближайшее время и до 1 миллиона в год через несколько лет (рис.35).

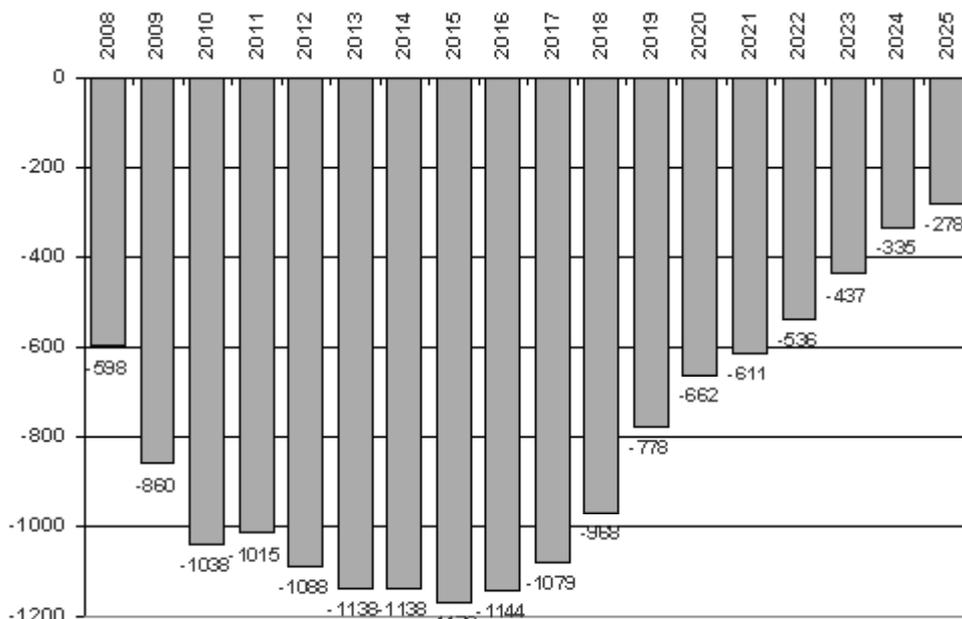


Рис.35. Сокращение трудоспособного населения по прогнозу Росстата к 2007 г., тыс.

Это огромное сокращение, и оно будет продолжаться очень долго. К 2015 году оно достигнет пика, потом будет становиться все меньше и меньше, но не прекратится еще и в 2025 г. – к этому времени общая убыль потенциальных работников превысит 15 млн. человек.

У нас и без того существует достаточно острый дефицит рабочей силы, особенно там, где экономика развивается, а теперь он резко усугубится, и естественным образом повысится спрос на мигрантов. В этих условиях ограничивать миграцию будет очень трудно, объективно жизнь будет подталкивать к тому, чтобы их принимать и заполнять дыры, которые связаны с изменением демографической ситуации. Надо, чтобы такой поворот событий не стал для страны неожиданностью, не застал ее врасплох, нужна какая-то постепенность приспособления к новому для нас феномену массовой иммиграции.

Мне кажется, что некую дополнительную опасность, недосказанность таит в себе официальная ориентация на достижение численности населения России в 142 млн. человек в 2015 г. и 145 млн. человек в 2025 г. Она вносит успокоение там, где лучше бы не терять бдительности. Достичь поставленных целей можно, но только при больших объемах иммиграции. Прогнозы, которые делаются даже с учетом самых оптимистических предположений в отношении рождаемости и смертности, это ясно показывают. Чтоб стабилизировать численность населения, надо полностью компенсировать его естественную убыль: для этого, скажем, в 2011-2015 гг. надо будет принимать почти 1 млн. иммигрантов в год. Готова ли Россия к этому экономически, психологически, институционально?

Едва ли.

Есть более умеренные прогнозы, тоже учитывающие возможности снижения смертности и повышения рождаемости, но все же не гарантирующие полной компенсации естественной убыли населения, а значит и его продолжающегося сокращения. Они исходят, в частности, из того, что дефицит рабочей силы, о котором я только что говорил, будет примерно наполовину покрываться за счет временной миграции, гастарбайтеров, которые не являются иммигрантами в строгом смысле слова. Но даже частичная компенсация естественной убыли, которая, пройдя период сокращения, снова начнет нарастать, предполагает достаточно большие объемы стационарной иммиграции.

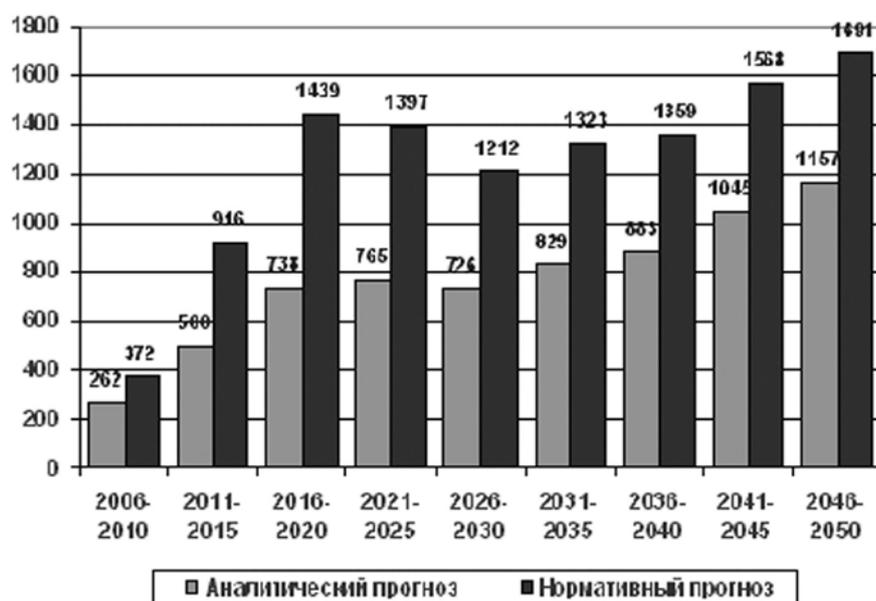


Рис.36. Среднегодовой миграционный прирост населения России до 2050 г. по аналитическому и нормативному прогнозам ИДЕМ ГУ-ВШЭ, медианные значения, тыс. чел.

На рис.36 приведены оценки будущих объемов миграции по двум вариантам прогноза: «нормативному», т.е. ориентированному на достижение целей, обозначенных в официальной Концепции демографической политики (с сохранением этих ориентаций и после 2025 г., когда заканчивается срок действия Концепции), и более щадящему «аналитическому», который предусматривает замедление сокращения населения России, но не полное его прекращение.

Но даже и такой щадящий прогноз указывает на необходимость притока иммигрантов, пусть и меньшего, чем при «нормативном» прогнозе, но тоже очень значительного. А это неизбежно поведет к изменению состава населения России, в котором будет нарастать доля мигрантов и их потомков – к середине века они могут превысить четверть, а то и треть всего населения страны (рис.37). Если же продвинуться еще на 50 лет и посмотреть, что будет в 2100 г., то нынешнее население России и его потомки превращаются в меньшинство, т.е. по сути это будет другое, новое население страны.

Подобные перспективы тревожат не только российских прогнозистов и политиков, сходные графики строят во многих странах. В США, например, подсчитано, что

Рис.37. Доля мигрантов и их потомков в населении России по аналитическому и нормативному вариантам вероятностного прогноза, медианное значение, в %.



в середине века белых неиспаноязычных американцев останется меньше половины. Как к этому относиться – очень непростой вопрос, и вряд ли на него можно ответить в рамках сегодняшних чисто демографических исследований. Это вопрос политики и политиков, общества, его взглядов на миграцию, на ее роль в будущем. Но, по крайней мере, предупредить об этом те, кто занимаются прогнозированием, должны.

Это все. Есть сайт Демоскоп Weekly, на котором можно получить дополнительную информацию по всем затронутым вопросам. Теперь я готов ответить на вопросы.

## Обсуждение

**Григорий Чудновский:** Вы очертили коридор своего выступления статистикой, а я хотел бы качественно взглянуть на вещи. Под качеством я понимаю следующее. Меня не интересует физическая рождаемость. Меня интересует, здоровы ли эти дети, смогут ли эти дети в 18 лет пойти служить в армию и, вернувшись, создать семью. Насколько я понимаю, у нас идет тенденция уничтожения населения, она перешла со старых времен. Вы сказали, что политики что-то решают, ничего они не решают, они делают себе положение. Меня интересует качество, если это возможно рассказать коротко. В московских школах только 10% детей признаны более или менее здоровыми, а остальные имеют разные заболевания, которые могут прогрессировать. При таком качестве населения, даже если бы оно сейчас прирастало, я бы не испытывал радости.

**А. Вишневский:** Мне кажется, нет смысла противопоставлять качество и количество. Я согласен с вами во всем, что вы говорили про качество, но это не исключает того, что и количество тоже нужно. Кроме того, количество и качество связаны между собой. Когда родители принимают сознательно, несознательно или полусознательно решение, родить или не родить ребенка, они понимают более или менее ясно, что родить ребенка – это еще не все, надо еще обеспечить ему воспитание, здоровье и т.д. Если у них есть сомнения в качестве, это ограничивает количество.

В исторической перспективе сокращение рождаемости как раз и связано, в частности, с тем, что люди рожают меньше детей, но больше думают об их качестве, стараются больше в них вложить. Мы можем сегодня говорить, хорошее у нас образование или нет, но мы понимаем,

что в старой крестьянской России дети образования не получали, и этой проблемы не было. А сейчас она есть, и все хотят, чтобы образование было качественнее, чтобы их дети были более образованными.

То же и со здоровьем. Раньше действовал жесткий естественный отбор. Если ребенок рождался не очень здоровым, он не заживался на свете. Теперь его вытягивают. Мы переходим сейчас на международную систему учета младенческой смертности. Если ребенок весит больше 500 г, то его должны выхаживать, как это делают в Европе. Понятно, что он хотя и выживает, у него могут быть впоследствии проблемы со здоровьем. Здесь все очень противоречиво. Разумеется, когда мы видим показатели смертности, о которых я говорил, когда они намного хуже, чем в других странах, то это, конечно, косвенно говорит о низком качестве нашего здоровья. Но по пьяному делу может, конечно, погибнуть и самый здоровый человек.

**Олег Вите:** Виталий Найшуль однажды предложил очень эффективное средство повышения рождаемости – ликвидировать пенсионную систему. Здесь есть две стороны. Одна сторона – допустят ли люди реализацию такого проекта, я уверен, что не допустят. А есть другая сторона: действительно, ли это может способствовать росту рождаемости? По-моему, это фантастическая гипотеза.

**А. Вишневский:** Я думаю, что предложений такого рода можно внести много. Можно, например, ликвидировать образование, по крайней мере, для женщин. Можно ликвидировать городской образ жизни, чтобы все жили в деревне без образования. Это все очень легко придумать, но реальная жизнь устроена иначе. Ведь пенсионные системы тоже возникли не на пустом месте, а тогда, когда возник наемный труд, городская жизнь, когда (это очень важно) произошла эмансипация пожилых. Сейчас в сознании людей стоит

идиллическая картинка: раньше дети заботились о стариках. Как это было на самом деле, все уже забыли. А сейчас человек проработавший всю жизнь, не зависит ни от кого, в том числе от своих детей. Если у него нормальная пенсия, он эмансипирован. Это социальное завоевание. Если от него отказываться, то отказаться можно от многого. Только непонятно, в чем при этом будет выигрыш.

**Борис Долгин:** А в чем все-таки, кроме алкоголизма, причины настолько радикальных ножниц?

**А. Вишневский:** Я убежден, что алкоголизм – это первая, вторая и третья причины. А уже начиная где-то с четвертой можно перечислять дальше.

Большое значение имеет ценность жизни, здоровья в глазах людей, отношение к своему и чужому здоровью, к здоровью своих детей, активность в борьбе за все это. Мы даже не понимаем, насколько у нас низка ценность человеческой жизни. Большинство населения выступает за сохранение смертной казни, не понимая ценностного смысла отказа от того, чтобы сознательно отнимать у человека жизнь, даже если он – закоренелый преступник. Отказываясь признать святость жизни, наказываем не преступника, а себя.

Нельзя оставаться в стороне от социальных перемен. Когда-то жизнь везде ценилась невысоко, но европейские народы преодолели этот исторический этап. А мы застряли где-то на полпути. До сих пор оправдываем огромные потери во время войны, которых могло не быть, в репрессиях и т.д. Любуемся Иваном Грозным, не говоря уже о более близких по времени властителях.

Эта неизжитая традиция недооценки отдельной человеческой судьбы на фоне каких-то других задач, которые кажутся более важными и великими, сказывается во всем: в позиции врача, который лечит, в позиции депутатов, которые распределяют финансирование, в позиции министра здравоохранения, которого у нас теперь нет. Почему так мало средств расходуется у нас на охрану здоровья? Сейчас Россия не такая бедная, у нее есть источники доходов. Но они опять идут не на здоровье, идут на другие цели, боюсь, не очень способствующие повышению ценности человеческой жизни.

**Григорий Глазков:** Спасибо большое, очень интересное выступление, действительно много проясняющее, многие стереотипы, в том числе звучащие с высоких трибун, здесь развеиваются. У меня несколько вопросов. Первый – продолжение вопроса Олега Вите по поводу пенсионной системы. Я хочу спросить о том же самом, но другими словами. Вы как-то исследовали взаимосвязь рождаемости в разных странах с пенсионной системой и системой социального обеспечения? Вам удалось выявить какие-то закономерности, имеющие отношение к тому вопросу, который был задан?

**А. Вишневский:** Мы, конечно, такого исследования не проводили. Всего не изучишь, тем более что демографов у нас – раз-два – и обчелся. Но все-таки кое-что известно. Там, где нормальное социальное законодательство, в том числе пенсионное, там и условия для воспитания детей нормальные. Возьмите те же детские учреждения, которых у нас всегда не хватает. Нигде так не бывает, что с пенсиями все хорошо, а с детскими учреждениями все плохо. Нормальное социальное обеспечение – всегда разностороннее. Во Франции или в Швеции и то хорошо, и другое, и с пенсиями получше, чем у нас, и рождаемость существенно выше. Но я еще раз подчеркну, что и там не бог весть какая высокая рождаемость.

Что такое социальное вспомоществование в деле рождения детей? Если зарплата человеку не обеспечивает необходимого уровня жизни, если женщина на год ушла с

работы – и уже разорена, то, конечно, ей нужна поддержка. А если зарплата нормальная, то можно, немного затянув пояс, пожить и год. Так что дело не только в социальном вспомоществовании, оплата труда тоже очень важна. У нас ведь она очень низкая. Я за то, чтобы семьи с детьми получали материальную поддержку, но, мне кажется, надо лучше понять смысл и функции такой поддержки, ее место в экономической жизни.

**Глазков:** В этой связи, пытались ли вы структурно исследовать способы поддержки со стороны государства? Например, сейчас решили, что материнский капитал – это то, что поднимет рождаемость. Но действительно, есть другие факторы. Пытались ли вы оценить эти факторы с точки зрения того, куда было бы эффективнее всего вложить государственные средства, коли они есть, а куда их стоит вкладывать в последнюю очередь.

**А. Вишневский:** Это исследуется в разных странах, но не на все вопросы можно ответить с помощью исследований. Гораздо более эффективным оказывается то, как мне кажется, что в относительно успешных в демографическом смысле странах семейная политика имеет давнюю историю, и многое найдено в результате нащупывания верных решений методом проб и ошибок. Это более надежно, чем рассчитывать на бумаге какие-то корреляции, а потом окажется, что с самого начала чего-то не учли. В мире накоплен немалый опыт, сложились определенные представления о системе пронаталистских мер. Насколько я знаю, среди них нет такой меры, как материнский капитал. Не окажется ли она одновременно и пробой, и ошибкой? Пробы нужны, но ошибок лучше избегать. Что такое материнский капитал – это значительная сумма? Сейчас это, примерно, средняя годовая зарплата москвича, в других городах реальное значение этой суммы, видимо, больше. Посмотрим, как на это прореагируют сами люди. Они ведь понимают, что рожают ребенка, которого потом надо 20 лет содержать. Что такое годовая или даже двухгодичная зарплата на фоне этой 20-летней жизни?

Не очень понятно, как все это будет действовать в условиях надвигающегося дефицита на рынке труда. Зарплаты неизбежно вырастут, что может обесценить материнский капитал. Вообще меры материальной поддержки семьи должны учитывать ситуацию на рынке труда – при избытке предложения труда уместны одни меры, при недостатке – другие.

Европейский опыт подсказывает, что эффективны те меры, которые ориентированы на современную городскую женщину и семью. Большинство женщин имеют образование, профессию, работают и не хотят оставлять свой профессиональный труд. Поэтому надо создавать условия, чтобы этот труд можно было совмещать с материнством. На это и направлены меры поддержки семьи: детские учреждения, другие формы помощи в воспитании детей, например, помощь в оплате нянь. Кстати, няни очень часто – иммигрантки, иммигрантки выполняют и другую работу по дому – уход за больными, уборка квартир и т.д. Это позволяет француженкам, немкам или шведкам, даже имея маленьких детей, продолжать свою профессиональную деятельность, не теряя в заработке.

А у нас все время появляются предложения платить матерям зарплату за уход за собственными детьми. Но зарплата – это категория экономики, а не семейной жизни. Одно дело производить товары и услуги, работая по найму, другое – воспитывать детей. Семейные пособия – это не зарплата. Многим они, конечно, необходимы, но стремиться надо к тому, чтобы было как можно меньше семей, нуждающихся в таких пособиях. Меры, которые существуют на Западе, пытаются все это учитывать, хотя

там тоже не все идеально и безоблачно.

**Глазков:** Да, гистрограмма, которую вы показали, полностью демонстрирующая отсутствие связи между мерами по поддержке рождаемости и ее уровнем, довольно яркая.

**А. Вишневский:** Но есть еще одна деталь, которую обычно не замечают. Если выстроить все страны по уровню рождаемости, как это сделано на рис. 21, то окажется, что самая низкая рождаемость в тех странах, в которых государство проявляло в прошлом или проявляет сегодня особую пронаталистскую активность, вело или ведет пропаганду высокой рождаемости, призывает рожать детей для государства, оказывая на семью идеологическое или клерикальное давление. В их числе и постсоветские страны, и Германия, и Италия. А в более либеральных странах, таких, как Великобритания, Франция, скандинавские страны, США – рождаемость все-таки более высокая. Могут быть разные объяснения этого факта, но мне кажется, что семье противопоставлен чрезмерный государственный патернализм, он ослабляет внутренние силы семьи, ее способность противостоять всякого рода житейским трудностям.

**Глазков:** Второй вопрос. Есть ли у вас данные по динамике отказов от детей в форме абортс либо их сдачи в приюты? Что происходит с Россией в этом отношении в последние 20 лет?

**Вишневский:** Насчет приютов я точно не знаю, хотя отказов вроде бы много. Но статистики у меня нет. Об абортс известно намного больше. Россия давно уже – едва ли не чемпион мира по абортс, но в последние 10-15 лет число абортс у нас довольно быстро снижается, потому что намного шире, чем прежде, используется контрацепция, и мы догоняем в этом плане западные страны.

В нынешнем году мы перешагнули несколько символических рубежей. Один – это продолжительность жизни мужчин, которая превысила 60 лет. Второй – это младенческая смертность, которая впервые опустилась ниже 10 смертей на 1000 младенцев. А третье – это то, что впервые число абортс у нас стало меньше числа родов. Лет 10-15 назад у нас делалось 200 абортс на 100 родов. То есть два из каждых трех зачатий кончались абортс. А еще раньше было даже больше, доходило до 300 абортс на 100 родов. Сейчас впервые на 100 родов приходится менее 100 абортс. Это, конечно, тоже много, половина зачатий кончаются абортс, в западноевропейских странах максимум – порядка 30 абортс на 100 родов, бывает даже 10-15. Но все-таки успехи очевидны. И движение идет в правильном направлении.

Аборт – зло, в этом сходятся представители всех убеждений и профессий, и, казалось бы, всех должна радовать эта позитивная тенденция. Но почему-то есть такие противники абортс, которые не хотят ее замечать, называют свои ни на чем не основанные и совершенно неправдоподобные оценки числа абортс в России и нагнетают вокруг проблемы абортс напряжение, которое едва ли может быть оправдано тем, что на самом деле происходит в этой сфере. Мне кажется, что, видя явное и быстрое сокращение числа абортс, они вознамерились приписать себе чужие заслуги в борьбе с этим злом.

**Глазков:** И последний вопрос. Меня очень интересует провал 1994 г. по продолжительности жизни, он очень резкий. Поскольку это очень часто является поводом для разных политических спекуляций, я бы все-таки хотел спросить. Вы анализировали структуру этого провала? Ведь это включает в себя и смертность взрослых, и детскую смертность и т.д. Вы пытались в нем разобраться?

**А. Вишневский:** Это произошло, в основном, за счет

взрослого населения. Конечно, вопрос изучался и довольно тщательно. Попытаюсь в двух словах объяснить то, что произошло. Показатели, которыми мы обычно пользуемся, относятся к так называемым условным поколениям, это показатели повозрастной смертности данного календарного года. А человек ведь живет всю жизнь, поэтому наиболее точный показатель (но его и сложнее получить) – это показатель для реальных поколений, учитывающий повозрастную смертность каждого из тех годов, в котором человек проходил через соответствующий возраст. Чтобы судить о том, что произошло в 90-е годы надо перейти от условных поколений к реальным. Способы такого перехода существуют, и когда соответствующие расчеты были выполнены, то оказалось, что в терминах реальных поколений повышения смертности в начале 1990-х годов либо вовсе не было, либо оно было очень маленьким. Зато имела место сдвигка смертей с конца 80-х годов, когда их число уменьшилось под влиянием антиалкогольной кампании, на начало 90-х. Если взять отдельно каждое поколение, то оказывается, что в большинстве случаев поколения, в разном возрасте проходившие через этот период, прожили в среднем несколько больше, чем если бы колебания, порожденного антиалкогольной кампанией, не было: люди, принадлежащие к разным поколениям, выиграли, в среднем, от нескольких дней до нескольких месяцев.

**Вопрос из зала:** Если мы так долго говорим о горбачевской антиалкогольной кампании, какие мы должны извлечь из нее уроки, какие интегрировать элементы в сегодняшнюю мозаику политики по предотвращению смертности населения, и реально ли это? И второй вопрос. Я заметил, что слайды со статистическими кривыми, которые вы нам показывали, пяти-, шестилетней давности. С чем связано, что вы приводите немного устаревшую статистику? И третий вопрос. Я бы хотел не согласиться в том, что нет прямой связи между политикой государств по стимулированию рождаемости и повышением рождаемости. Пример – страны с тоталитарными режимами, та же Германия 30-х гг., где рождаемость при Гитлере выросла в два раза. Это исторический факт.

**А. Вишневский:** По поводу уроков антиалкогольной кампании. Я думаю, что уроки эти очень важные. Был проведен своего рода эксперимент, который подтвердил значимость алкогольного фактора. Это прослеживается буквально по месяцам: в мае ограничили потребление спиртного, в июне уже понизилась смертность. Другое дело, что специалистам было ясно с самого начала (к политикам это не относится), что такая мера не может быть долгосрочной. Запреты вообще мало эффективны. Население на какое-то время было застигнуто врасплох, но потом оно приспособилось к новой ситуации. Сухой закон не в первый раз вводили, и это никогда не приносило результатов.

Нам и сейчас необходима борьба с алкоголизмом, и она должна быть вынесена буквально на первый план, но не такими методами, не запретами. В частности, нужно, как это было сделано в ряде стран: Финляндии, Польше, Эстонии и др. – обеспечить структурную перестройку алкогольного потребления. Это очень важно. Сейчас у нас уже многие знают термин «северный тип потребления», когда пьют крепкие напитки ударными дозами. Одно дело, когда вы пьете вино постепенно. А тут ударная доза, огромная нагрузка на организм, в том числе на сердце и т.д., нередко с последующими летальными последствиями. Пиво, может быть, имеет свои недостатки, злоупотребление вином тоже опасно, я не призываю заменять один вид пьянства другим (как раз призывает – ред.). Но все же таких фатальных, летальных последствий, причем в массовых масштабах, эти напитки не дают.

Вообще же стратегия борьбы с алкоголизмом должна быть тщательно продумана и обоснована. Но сейчас этим некому заниматься. В огромной России, несущей такой ущерб от пьянства, нет ни одного, даже крошечного исследовательского центра, который бы занимался проблемами алкоголизма. Откуда узнать нам, а тем более политикам, что надо делать? Один из главных уроков антиалкогольной кампании как раз и состоит в том, что нельзя решать сложнейшие проблемы с помощью кавалерийских наскоков. Но то, что она показала теснейшую связь между смертностью и алкоголизмом, и что смертность на время снизилась, — это факт.

Второй вопрос — про устаревшие данные. Демографические данные, особенно когда речь идет о данных по зарубежным странам, не могут быть самыми свежими. Текущая статистика требует обработки, она просто технологически не может быть мгновенной. Мы даже по России данные за каждый год получаем полгода спустя после его окончания, а затем их еще надо проанализировать. По другим странам надо ждать публикации данных, это забирает год и более. Так что отставание здесь неизбежно.

Третий вопрос — насчет корреляции между мерами демографической политики и их результатами. Тоталитарные режимы известны своей способностью забивать головы людей разного рода мифами. Таков и миф о подъеме рождаемости в гитлеровской Германии. В первые годы после прихода Гитлера к власти рождаемость повысилась по той же причине, по какой снизилась смертность в России после начала антиалкогольной кампании: население было застигнуто врасплох. В 1932 г. было подано 44 тыс. заявлений на производство легального аборта, а в 1933 — всего 2 тысячи. Понятное дело, что в этом и следующем году родилось больше детей, и показатели для условных поколений резко подскочили. Но мы уже знаем, что истинную картину дают только показатели для реальных поколений. А когда немецкие демографы сделали соответствующие пересчеты, то оказалось, что рожавшие тогда поколения женщин в итоге родили меньше, а не больше, чем предшествующие поколения. Этот эффект потом отмечался много раз, в частности, в странах Восточной Европы, экспериментировавших с мерами пронаталистской политики, да и у нас в 80-е годы. Могу порекомендовать прочесть на нашем сайте статью С.Захарова «Демографический анализ эффекта мер семейной политики в России в 1980-х годах».

**Вопрос из зала:** Сначала реплика по поводу пенсионного обеспечения на Западе, которое обеспечивает пенсионерам эмансипацию и возможность достойной жизни. По США средняя социальная пенсия на одиночку — \$950, средняя социальная пенсия на пару муж-жена — около \$1400-1450, что ниже прожиточного минимума. Все остальное, что имеют американские пенсионеры, — это то, что они накопили по пенсионным планам в течение своей жизни. Поэтому ждать от государства, что оно сможет своими ресурсами поддержать пенсионера и обеспечить ему уровень жизни нереально. Это не смогли сделать богатые США, небогатая Россия не сможет этого сделать никогда. Теперь вопрос. Вы демонстрировали графики затухания роста народонаселения, даже депопуляции, на горизонте до 2050 г., позитивно характеризуя эти явления. Но насколько я понимаю, затухание и даже депопуляция возможны только в одном случае — уменьшение рождаемости. Это значит, что структура населения будет резко ухудшаться. Останутся старики, молодых, трудоспособных, активных со всех точек зрения людей будет все меньше и меньше. Это будет свидетельствовать только об одном, что качество населения Земли резко

ухудшается. Каков выход из этой ситуации? И следующий вопрос. На одном из ваших графиков было изображено соотношение иммигрантов и коренного населения с преобладанием иммигрантов. Безусловно, процесс миграции — это единственно возможный процесс компенсации депопуляции населения России. Существуют ли прикидки, каков должен быть уровень миграции для того, чтобы все-таки обеспечить инкультурацию, ассимиляцию прибывающих, чтобы сохранить национальную идентичность России, как страны россиян.

**А. Вишневский:** По поводу пенсий. Я не говорил о том, что государство должно. Просто был вопрос, можно ли, отменив пенсии, побудить женщин рожать, я на него отвечал.

Да, есть разные страны с разным способом накопления пенсии. В Европе это так, в Америке немного по-другому. Но все равно ведь пенсия — это, по сути, то, что мы заработали, даже если ее платит государство. Я говорил о том, что человек не должен экономически рассчитывать на своих детей, как было раньше, когда старик доживал на печи (ерунда какая, когда это в России старики «доживали на печи», всегда трудились до самой смерти — ред.). Сейчас он в состоянии заработать за свою жизнь на старость, и могут быть разные способы, с помощью которых это заработанное трансформируется в то, что он потом сможет тратить. Мне кажется, что, по большому счету, этот вопрос не решен нигде, все действующие пенсионные системы несовершенно. Тем не менее, американские старики в массе своей не живут с детьми и не умирают от голода, так что как-то этот вопрос решается.

Второй вопрос — про возрастную структуру. Надо очень четко понять, что именно снижение смертности создало такие условия, что вернуться к прежней возрастной структуре невозможно, ее не будет никогда. Снижение смертности и снижение рождаемости, оправданное снижением смертности (потому что когда мы говорим о депопуляции, оно уже не имеет этого оправдания), приводит к совершенно иной, чем прежде, возрастной пирамиде. Там доля пожилых обязательно будет больше. Но кто сказал, что привычная пирамида времен наших дедов была идеальной?

Сейчас появился такой интересный показатель, как потенциальная продолжительность жизни. Он измеряет не ту продолжительность жизни, которую человек прожил, а ту, которую ему осталось прожить. Потому что когда снижается смертность, то, допустим, у 60-летнего человека увеличивается время, которое ему еще предстоит прожить, и, в принципе, его жизнь как бы растягивается, он дольше остается жизнеспособным и эффективным, потенциальная продолжительность жизни растет.

Задача заключается не в том, чтобы оплакивать безвозвратно ушедшую возрастную пирамиду, а в том, что понять смысл произошедших изменений и приспособить к этому все наши социальные институты, включая не только пенсионное обеспечение и социальное вспомоществование, но и систему образования, здравоохранения, туризма и т.д. Ведь все наши институты складывались столетиями, даже тысячелетиями, ориентируясь на ту возрастную структуру, которая существовала до середины XX в. Сейчас она в корне изменилась, а мы по инерции пытаемся жить, как раньше. Скажем, образование у нас по структуре, этапам строится в принципе так же, как это было в XIX в. Это все надо менять.

Нам надо приспособливаться к постарению, и нам кажется, что нет проблемы, страшнее этой. Но мы не отдаем себе отчет в том, что развивающиеся страны, переживающие демографический взрыв, изнемогают от огромной

доли детей и подростков. Их возрастная структура тоже означает колоссальное экономическое бремя на ресурсы, меняет политический портрет соответствующих стран, где чуть ли не половина населения имеет возраст до 20 лет. Это – легко манипулируемая толпа подростков, с которой могут делать что угодно политические авантюристы, религиозные фанатики и т.д. Мы хорошо знаем, что население стареет, но не понимаем проблем очень молодых стран с высокой рождаемостью и низкой смертностью.

Третий вопрос о мигрантах. Вы совершенно правы, принимать можно лишь столько, сколько общество в состоянии переварить. Я не знаю, сколько это, тут не может быть каких-то стандартов. Но мне кажется, что эта «пропускная способность» – очень важный и ценный параметр, ведь она – предпосылка роста. Поэтому общество должно стремиться к повышению своей пропускной способности. Предположим, мы знаем, что сегодня способны «переварить» 300 тыс. человек в год. Значит, мы должны думать, как сделать, чтобы переварить 600 тыс. Если мы эту задачу перед собой не ставим, понимая, что от этого зависит будущее страны, мы проигрываем.

**Вопрос из зала:** Когда мы все-таки говорим о молодых, о подрастающем поколении, о подростках, они имеют перспективу, тенденцию войти в трудоспособный возраст и начать производить продукт. Когда у нас доминирующий слой – это пенсионеры или люди третьего поколения, то мы оказываемся в ситуации, что их надо содержать.

**А. Вишневский:** Когда мы говорим о подрастающем поколении, то мы его содержим, но надеемся, что оно что-то сделает за свою жизнь. А пожилые уже сделали свое. Их не надо содержать, они сами способны содержать себя за счет того, что они создавали 40 или 50 лет. Только пока нет формальных систем, надежно закрепляющих их права на ими созданное.

**Вопрос из зала:** Вы говорите о финансовой составляющей. Человек работал, предположим, в идеальной ситуации у него есть накопительная пенсия, некие активы, которые записаны за ним. И эти активы должны его содержать. Но эти активы должны работать за счет того, что есть трудоспособный слой населения, который обслуживает эти активы. Где этот трудоспособный слой? Если население по вашему графику, условно говоря, 4 млрд. человек, и из них, я могу прикинуть, будучи дилетантом, 2,5 млрд. – это люди пенсионного возраста, еще 0,5 млрд. – дети. 2 млрд. человек должны обслуживать.

**А. Вишневский:** Я не берусь дать исчерпывающий ответ на этот вопрос, потому что это один из тех вопросов, которые поставило перед человечеством историческое развитие, их разрешение принесит сама жизнь. Могу высказать лишь некоторые соображения. Сегодняшние работники трудятся на тех станках, ездят по тем дорогам, живут в тех домах, используют те знания, которые создало предшествующее поколение. Без этого материального и духовного наследия, количественно более или менее пропорционального числу создававших его (а не ныне работающих) людей, они ничто. Поэтому когда они делают вид, что они единственные создатели сегодняшнего богатства и лишь по доброте своей делятся кое-чем с теми, на чье место пришли, то, по моим несовершенным представлениям, они насилуют экономическую логику и не слишком задумываются об экономической этике.

Приведу несколько упрощенный пример. В городе Москве на ул. Тверская была гостиница «Националь». Ее построили люди предшествующего поколения и, состарившись, имели ее в своем активе. Конечно, в этой гостинице работали какие-то новые люди, которые обслуживали ее и т.д. Но и само здание было неплохой дойной коровой,

которая еще много лет могла приносить дивиденды, часть их которых вполне могла бы записываться на счет поколения строителей гостиницы. Сейчас гостиницу сломали якобы по эстетическим соображениям, так что этому поколению претендовать уже не на что. Конечно, можно вести хозяйство таким образом, что многоэтажные дома живут меньше, чем люди, но тогда никакая возрастная структура не будет хороша, и денег не будет хватать не только старикам.

**Вопрос из зала:** Как влияет уровень образования на продолжительность жизни и на рождаемость? Например, дольше ли живут люди с высшим образованием? Сколько у них детей и т.д.? Это первый вопрос. И второй вопрос. Во многих развитых странах после 2020 г. доля некоренного населения среди молодежи будет больше, чем доля коренного населения. А какой прогноз в этом плане в России? К 2020 г. среди молодежи будет доминировать коренное население или некоренное?

**Б. Долгин:** Коренное – это в смысле родившиеся в стране?

**Из зала:** Да.

**А. Вишневский:** На смертность, безусловно, образование влияет. Есть исследования, которые показывают, что смертность ниже и, соответственно, продолжительность жизни выше у более образованных, и это многократно подтверждалось. У людей со средним образованием продолжительность жизни выше, чем у людей без него, у людей с высшим образованием выше, чем у людей со средним. Это связано не только с самим фактом образования, но и с образом жизни. У образованных менее тяжелый труд и т.д.

Что касается рождаемости, то тут, скорее, наоборот. Как правило, более образованные рожают мало, потому что у них другие потребности в самореализации (особенно у женщин), другие интересы, которые конкурируют с детьми. Но в целом в России сейчас особой дифференциации не наблюдается. И низко образованное, и сельское население рожает мало. Какие-то различия в процентах можно найти, но принципиальных нет.

И второй вопрос о соотношении коренного и некоренного населения. Это очень серьезная проблема. Мы сейчас говорим, что на миллиард жителей развитых стран приходится больше 5 млрд. жителей развивающихся стран. Но это – во всех возрастах. А если вы возьмете только молодых, там будет соотношение еще менее выгодное для развитых стран. Если бы сохранился Советский Союз, мы бы сейчас имели очень серьезную проблему соотношения в младших возрастах, до 20 лет, между, допустим, русскими и жителями Средней Азии. Для всего населения оно было бы не таким большим, а у молодых очень большим, в армии бы это сильно чувствовалось и т.д. Эта проблема существует, и она очень важная.

**Вите:** У меня реплика-благодарность. Я очень благодарен вам за ответ по поводу увеличения рождаемости за счет отмены пенсионного обеспечения и обязательно при случае Найшулю посоветую добавить в свою программу пункт о запрете высшего образования для женщин. А второе – реплика-вопрос. Вы много раз показывали, каким образом рождаются демографические мифы в связи с большой сложностью расчетов. То, что вы показали картину, как уже, начиная с этого года, падает количество рождающих женщин, можно с уверенностью почти 100% предугадать миф ближайших 10 лет. Миф такой: при Путине рождаемость росла.

**А. Вишневский:** Да. Миф есть. Но пока она не особенно растет.

*Прислал: Максим Галкин gmaksim@mail.ru.*

# Технология уничтожения русских

Война на уничтожение русских продолжается. А вы по наивности думали, что все самое плохое позади? Запад, выбравший модель безудержной экспансии, ненавидит Россию за независимую геополитику и мечтает стереть ее с лица земли в своей отчаянной погоне за ресурсами. Но прямое силовое противостояние с Россией неактуально – этому научили несколько мировых войн и наличие у нас карающего меча – оружия массового уничтожения, не уступающего вражескому.

Поэтому пути нанесения ущерба России выбираются Западом более обдуманно. К тому же теперь становится важным не только и не столько сжечь города и села, сколько уничтожить человека – русского человека – носителя уникального мировоззрения и этнокультурных особенностей, которые никогда не позволят Западу стать полноправным «властелином мира».

Мы поговорим **об одном из путей** нанесения России колоссального ущерба Западом в непрекращающейся войне на наше уничтожение. Уничтожение русского человека. В прямом смысле этого слова.

Враждебное России «мировое сообщество» действует примерно так:

Выбирается специалист из некоей области деятельности. Всеми доступными средствами – СМИ, международными научными организациями, фондами и прочими структурами – он возносится на некую «экспертную» высоту, то есть, как говорят в народе, раскручивается.

Этот «эксперт» с максимально возможной частотой начинает мелькать в СМИ, постоянно участвовать в различных конференциях, научных советах, круглых столах, входить в различные комиссии и проекты. При этом СМИ, для которых стоит задача раскручивания данного кандидата, его цитируют чаще всего. Создается ощущение, что его мнение является определяющим, наиболее ценным и важным.

Финансирование процессов раскрутки такого специалиста осуществляется главным образом через различные зарубежные фонды. Зарубежный работодатель (а по-другому сложно назвать будущего хозяина нашего «эксперта») через различные иностранные организации начинает кормить новоявленного «гуру», давая ему возможность кроме прочего создать вокруг себя некую группу «единомышленников» и дополнительно создать какой-нибудь «институт» с громким названием. Например «институт стратегического развития...», «институт проблем экономики...», «институт исследования демографии» или что-то в этом роде.

Именно от лица этого института, прикрываясь званиями и должностями, присвоенными самим себе в этом «институте», новоявленными экспертами и будут выдаваться обществу и элите некоторые «советы», делаться «прогнозы», пропагандироваться и научно обосновываться различные «концепции». И это работает!

Срабатывает тупое, но от этого не менее эффективное средство информационного и психологического воздействия. Каждый человек определяет степень своего доверия к информации в зависимости от того, как он относится к источнику этой информации. У нас верят «авторитетам», не догадываясь (или наивно полагая), что **эти «эксперты» могут быть врагами и выполнять заказ, сознательно вводя в заблуждение, создавая ложные цели и скрывая истинные пути.** Наш русский человек часто не ожидает подлости, он привык стоять с врагом лицом к лицу. Скрывая же свои намерения, такие «эксперты» пользуются добродушием нашего человека. Но ведь речь может идти о судьбах целой страны и народа! Наша эли-

та не имеет права быть беспечной, не оценивать риски, не рассматривать все возможные варианты, не слушать других, патриотично настроенных, настоящих экспертов. Искренне желающих помочь стране решить стоящие перед ней проблемы.

А теперь представьте себе, что отрасль, в которой «работает» данный «эксперт» и его группа, является важной или даже важнейшей. Представляете, сколько вреда могут нанести эти люди стране? **Какая прекрасная возможность влиять на развитие ситуации в чужой стране открылась у «мирового сообщества» путем создания и использования такого уникального политтехнологического компонента! По своей мощи, разрушающей умы российской элиты и всего общества, эта структура превосходит сотни тысяч боеголовки.** Все, что далее нужно делать Западу в войне против русской цивилизации, – поддерживать финансово и грамотно направлять этих «ученых». А также продвигать их во всякие государственные комитеты, вырабатывающие «научно обоснованные» пути разрешения той или иной проблемы.

При этом, как мы уже сформулировали, главными объектами воздействия этого политтехнологического комплекса служат элита управления и само общество – самые широкие слои населения. Ведь элите нужно одобрение нации, моральная поддержка, тогда любые решения можно обосновывать волей народа. А СМИ при этом чаще всего служат не источником анализа деятельности тех или иных концепций, а лишь транслируют эти разрушительные теории, не особенно отдавая себе отчет, **что становятся фактически пособниками стратегии разрушения России.** Мы не имеем в виду, конечно, журналистов и те СМИ, которые занимают откровенно враждебную позицию и которые транслируют подобную информацию сознательно. Либеральным СМИ платят за «правильную общую редакционную политику», у них ненависть к сильной и независимой России в крови.

Противоядием для всех патриотических российских СМИ от распространяемых ими разрушительных новостей могли бы быть собственные комментарии редакционных или приглашенных аналитиков с высвечиванием «подводных камней» и изложением других точек зрения – как минимум.

## Знакомство с антигероем

Теперь, после небольшого общего вступления, перейдем непосредственно к персоне, человеку, который

является на сегодняшний день, без сомнения, одним из самых главных противников России и русского народа. В прямом смысле – подрывником нашей государственности. Он не кричит об этом, он очень осторожен, но его воздействие на умы (или то, что должно находиться на этом месте) нашей элиты огромно. Причем влияние нацелено на судьбоносные для нашей страны решения.

Сегодня мы будем говорить о демографии. Вне всякого сомнения, именно демографическая проблема является для нынешней России самой главной, от эффективного и положительного решения которой зависит в буквальном смысле ВСЕ. Никакая другая проблема в России даже близко не стоит в ряду приоритетности с демографической проблемой. Между важностью ее и остальными – огромная пропасть. И к слову сказать, если уж и объявлять национальные проекты, то решение задачи значительного увеличения коренного населения страны и должно быть главным, самым главным национальным проектом. Именно на решение этой проблемы (и связанных с ней комплексно и органично других вопросов) и должны выделяться основные государственные средства. Еще раз подчеркнем (не все сразу схватывают): именно количественное увеличение собственного населения страны. Еще раз: количественное увеличение. Качественное, разумеется, тоже очень важно, но это отдельная большая тема, кстати говоря, используемая как прием увести общество в сторону от осознания именно количественного увеличения населения страны (не за счет мигрантов, а за счет своего, коренного населения).

Продолжим.

Зовут «нашего» «ученого» – Вишневский Анатолий Григорьевич («в девичестве» – Рабинович, сейчас он носит фамилию своей бывшей жены. Вообще, граждане, которые меняют свою фамилию, у нормальных людей вызывают всегда какую-то настороженность. С чего бы это вдруг менять фамилию, что-то хочется скрыть? Комплектует? Но тогда насколько вообще можно доверять такому человеку, тем более в государственных делах?).

Кем же является, какие должности занимает ныне этот «специалист»?

Вишневский Анатолий Григорьевич – руководитель Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, член научного совета при Совете Безопасности РФ, главный редактор информационного бюллетеня «Население и общество», член комиссии по вопросам женщин, семьи и демографии при Президенте Российской Федерации, член государственной комиссии по проведению Всероссийской переписи населения 2002 года, член руководящего научного комитета программы ЮНЕСКО «MOST» (Management of Social Transformations), член Научного Совета INTAS, член редакционного совета международной «Энциклопедии систем жизнеобеспечения» («Encyclopedia of Life Support Systems»), редакционной коллегии статистического сборника Госкомстата РФ «Демографический ежегодник России», редакционного совета журнала «Вопросы прогнозирования», редакционной коллегии журнала «Мир России», главный редактор электронного журнала «Демоскоп Weekly» – электронной версии бюллетеня «Население и общество».

Родился 1 апреля 1935 года в Харькове, закончил в 1958 году экономический факультет Харьковского государственного университета, доктор экономических наук, действительный член Российской Академии естественных наук (РАЕН). Является чрезвычайно влиятельным лицом

в плане включения в бюджетные исследования и гранты, т.е. практически как непрямого работодателя. Данное влияние во многом опосредуется его ролью главного редактора, имеющего немалое влияние на демографическую науку и демографов бюллетеня «Население и общество» (электронная версия бюллетеня представлена в виде электронного журнала («Демоскоп Weekly»). Журнал «Демоскоп Weekly» рассматривается на данный момент в качестве главного детища А.Г.Вишневского. Особое место в данном журнале занимает научно-сатирическая рубрика «Что мы знаем о лисе?», где под обстрел пера Вишневского и его коллег попадают учёные, журналисты и политики, пытающиеся самостоятельно разобраться в демографических явлениях и процессах.

Фактически под его руководством в 1998 г. был создан Исследовательский совет по миграции стран СНГ и Балтии – кстати, при содействии программы по вынужденной миграции Института «Открытое Общество» (структура спекулятивного биржевого хищника Джорджа Сороса), фондов Форда и Макартуров.

Эффективность его деятельности многократно усиливается организованной им и его ближайшими коллегами и партнёрами системой анонимной власти, т.е. навязыванием официальным чиновникам нужных инвесторам решений неформальными способами. Это выражается, прежде всего, в том факте, что основные решения в сфере демографической политики Российской Федерации готовятся и принимаются чрезвычайно ограниченным и замкнутым кругом людей, состоящих в множественных неформальных отношениях.

Главным условием чрезвычайно эффективной деятельности Вишневского (помимо ярко выраженного таланта и высокой осведомлённости в проблемах демографии и мировой политической ситуации вокруг демографических и антропологических процессов) является низкий уровень сотрудников аппаратов органов высшей федеральной власти и специальных служб с точки зрения гуманитарной безопасности.

Но главное «карьерное достижение» Вишневского, точнее, главный успех в реализации Западом проекта «Вишневский», – то, что этого деятеля удалось сделать членом Научного Совета при Совете Безопасности РФ. С помощью этой должности провокатор осуществляет прямое влияние на политику российского государства в области демографии (к способу реализации этого влияния мы вернемся в конце материала).

**Не стоит позволять пускать себе пыль в глаза громкой должностью.** Давайте лучше разберем, какие именно идеи предлагает обществу этот «ученый начальник» и «общественный деятель», с какими целями он на самом деле это делает.

### Шаг за шагом. Описываем и опровергаем

Какие идеи вбрасывает г-н Вишневский в общество и вкладывает в головы нашей элиты (здесь можно писать «элиты» или псевдоэлиты, что ближе к истине. В любом случае мы имеем в виду людей, от которых зависит принятие тех или иных решений на государственном уровне)? Какие идеи пропагандирует со всех страниц и экрана ТВ? Идем по пунктам:

**1. Негативная идея Вишневского:** Неизбежность значительного уменьшения коренного населения России, прежде всего русских.

**Цель:** Заставить смириться с проблемой, отказаться даже думать о возможных путях кардинального улучшения ситуации.

**Чем достигается:** Постоянными нескончаемыми повторами тезиса: то, что происходит в России – естественно, нормально. Это отвечает мировым тенденциям. Сравнение идет только с европейскими неблагоприятными странами, а также теми «цивилизованными» государствами, где действительно наблюдается низкий уровень рождаемости. Сравнения с благополучными в демографическом отношении странами сознательно обходятся (конечно, ведь в «научных» рассуждениях нужно выйти на результат, нужный для заказчика).

**Пример высказывания в СМИ:** «Население страны неумолимо сокращается. С начала 90-х Россия ежегодно теряет, по различным данным, от 700 тысяч до миллиона своих граждан. По прогнозам экспертов, в XXI веке эти потери будут нарастать. Российский демограф Анатолий Вишневский, опираясь на статистические данные, описывает три варианта демографического развития России. Ни один из них (даже тот, который назван «оптимистическим») не выглядит обнадеживающим. Численность российского населения сегодня составляет около 147 млн. человек. По «оптимистическому» сценарию в ближайшие 50 лет она сократится до 112 миллионов, по «умеренному» – примерно до 99 миллионов, по «худшему» – до 86,5 миллионов. Какой из этих вариантов наиболее реален? По мнению большинства демографов, Россию ждет нечто среднее между «умеренным» и «худшим» сценарием. Оптимистический вариант маловероятен».

*Из сообщения информационного агентства «Ольвия-пресс» от 24.07.02*

**Каково реальное положение дел:** Любой человек, даже очень молодой, имеющий понятие о выполнении проекта (любого), имеет также понятие о том, что самый важный элемент решения любой практической задачи – это ресурсы. Коротко можно сформулировать так: **любая проблема имеет решение. Вопрос только в достаточности ресурсов и наличии желания эту проблему решить.**

**К ресурсам относятся:** Время, пространство, окружающая среда (природа), люди, деньги. Со всем этим в России проблем сейчас (пока еще) нет. Природой и пространством Россию Бог не просто не обидел, он ее наградил очень щедро. Время тоже пока есть, если, конечно, вишневские-рабиновичи будут оттащены от возможности путаться под ногами, смущать управленческую элиту и затягивать реальное решение проблемы. Если конечно мы «сопли будем жевать», по образному выражению президента России, еще сколько-то лет в этом вопросе (хотя кажется уже некуда) – то тогда точно времени решить проблему не хватит.

То есть **вопрос должен ставиться так:** Хотите, чтобы коренное население России не убывало на миллион человек в год? Тогда для вас это решение будет стоить 3 миллиарда долларов в год. Хотите, чтобы коренное население увеличивалось на 1 миллион в год? Тогда цена вопроса 10 миллиардов долларов в год. Хотите, чтобы по 2 миллиона прибывало? Ну, тогда нужно 30 миллиардов в год (зависимость, разумеется, нелинейная).

Вот как надо ставить вопрос. И искать, где взять деньги. Конечно, это несколько огрубленная схема, мы можем изложить и детальную схему (это отдельная большая тема, мы об этом обязательно напишем). Здесь она приводится для того, **чтобы было ясно главное: проблема низкой рождаемости в России принципиально решается.**

Критическим вопросом в нашей ситуации становятся деньги. Но с этим, кажется, в настоящее время проблемы у России нет. Наоборот, не знают, куда девать деньги

Стабфонда (хотя нет, уже знают. Вместо того чтобы разработать и реализовать программу решения демографического кризиса, деньги отправят на Запад. Там они нужнее, видимо, чем нам).

**Каково правильное решение:** Принять установку, что проблема хоть и чрезвычайно трудная, но **в принципе решаемая.** Принять программу действий – государственных мер, направленных на повышение рождаемости. И начать реализовывать ее на практике быстро, решительно. Сделать демографическое развитие, приумножение населения России главным национальным проектом. И именно в него, а не в экономики зарубежных стран вкладывать средства Стабфонда.

**2. Негативная идея Вишневского:** Чем меньше население России, тем лучше для экономики и, следовательно, для государства.

**Цель:** Заставить общество и элиту поверить, что уменьшение численности населения – это не катастрофа, а наоборот, благо. Что с демографией у нас все в порядке и что, если и нужно на нее обращать внимание, то скорее даже в плане стимулирования кризиса. Чем хуже – тем лучше.

**Чем достигается:** Навязчивой пропагандой, построенной на откровенной демагогии и передергивании фактов, адресованных человеку, не слишком хорошо разбирающемуся в экономике, не при этом – доверчивому. Тому, кто готов, не пересчитывая и не проверяя тезисы «уважачего ученого», поверить в примитивную логическую цепочку: «сейчас нефти и нефтедолларов на всех не хватает, а если русских будет вдвое меньше, то и денег на каждого будет вдвое больше».

**Пример высказывания в СМИ:** «Господин Вишневский и его коллеги считают, что в низкой рождаемости россиян нет ничего страшного (как и в высокой смертности). Для нужд народного хозяйства России 140 млн. человек много, говорят они. Содержать их стране трудно, особенно младшие поколения. У молодежи более высокие, чем у стариков, запросы, и, соответственно, молодые дороже обходятся. Поэтому низкая рождаемость – благо. Со временем она, правда, создаст дефицит рабочих рук, но эта проблема разрешима. За счет мигрантов».

*Газета «Симбирский курьер», номер от 20.12.2005*

**Реальное положение дел:** Проблема перенаселения и, соответственно, необходимость снижать численность населения, действительно существует. Но только – в Китае и ряде других азиатских стран, а не в России. Применительно к российской действительности все очень просто: да, сейчас за счет природных ресурсов невозможно по типу ОАЭ или Бахрейна обеспечить высокий уровень каждого из 140 млн. россиян. Но если нас будет 100 млн., то это будут уже не наши нефть и газ. Удержать таким числом свои ресурсы народ будет просто не в состоянии. Чего, собственно, и добиваются иностранные спонсоры Вишневского, вкладывая в его уста подобную ахинею.

**Правильное решение: Борьба с бедностью населения путем его уничтожения – это путь, по степени преступности ничем не уступающий фашизму.** Вместо этого государство обязано **дать возможность людям зарабатывать.** А чтобы развивать экономику, нужно как раз много трудоспособных людей. Это замкнутый механизм, для запуска которого нужны деньги – стартовый капитал, кредиты для открытия тысяч частных предприятий, сотен крупных заводов. А когда страна научится зарабатывать с помощью чего-то, кроме торговли энергоресурсами, тогда в ней легко смогут себя прокормить и 150, и 200, и даже

500 млн. человек. Наиболее убедительно это доказывает пример США.

**3. Идея Вишневого:** Земля перенаселена и это причина для России отказаться от демографического роста.

**Цель:** Внушить обществу и элите, что ограничить рождаемость – это моральное обязательство, которое необходимо взять на себя России, если она хочет быть членом мирового сообщества.

**Каким образом достигается:** Данная идея тесно связана с агитацией в пользу глобализации и абсолютно надуманной необходимостью нашей страны быть рядовым и покорным членом мирового сообщества в его нынешнем виде. Нас пытаются убедить, что самостоятельно Россия не выживет и ей жизненно необходимо быть связанной (читай – зависеть) с другими государствами. А значит, если всему человечеству, численность которого действительно растет угрожающими темпами, выгодно остановить рост рождаемости, то свой вклад в этот процесс должны внести и русские.

**Высказывание в СМИ:** «Инстинкт самосохранения – не индивидуальный, а коллективный – и подсказывает человечеству, что мы в опасности, но не из-за низкой, а из-за высокой рождаемости. Если говорить о Земле в целом, сейчас ее население очень быстро растет, 6,5 миллиарда людей – а будет еще больше – это очень много. Так что в сокращении населения в глобальных масштабах нет никакой катастрофы. В природе бывает, что происходит чрезмерное размножение популяции и включаются биологические механизмы, которые его тормозят, в основном через повышение смертности. Человек тем и отличается от животных, что, не дожидаясь эпидемий или катаклизмов, он начинает сокращать рождаемость».

*Газета «Известия науки», 17.04.2006*

**Реальное положение дел:** Да, это правда, что рост численности населения планеты идет угрожающими темпами. Однако этот процесс происходит исключительно в Азии и Африке. И отнюдь не становится поводом взять курс на самоуничтожение для американцев и европейцев. **Подобный путь – принести свою нацию в жертву общим интересам – «почему-то» предлагают только нам – русским. Нашли иванушек-дурачков!**

На самом деле увеличение численности населения азиатских стран как раз является для России одной из главных причин беспокоиться о демографическом кризисе. Чем больше людей в мире, тем ценнее становятся ресурсы для выживания: земля, пища, пресная вода, те же энергоносители. И это значит, что тем больше должно быть нас, русских, чтобы защитить ресурсы, которые нам принадлежат. А также это значит, что чем больше будет в мире людей, тем более изощренными будут попытки склонить богатые нации к самоубийству, чтобы завладеть их богатством. Так что Вишневский – только первая ласточка этой намечающейся пропагандистской «весны».

**Правильное решение:** Раз и навсегда отказаться от глобалистского взгляда на мир. Понять, уяснить, выучить, что процесс глобализации – это оружие, которое используют для захвата других стран, включая Россию. И только так к нему можно относиться. Понять также, что у России свой, особый путь и, определяя его, вовсе необязательно оглядываться на другие народы, а тем более – заботиться об их или даже «общей» выгоде. Общей выгоды не бывает. Ее в любом случае приходится как-то делить. Во взаимоотношениях равных партнеров заботиться надо только о своей выгоде. Вы рассматриваете

своих соседей по дому или поселку как людей, в интересах которых вы откажетесь от собственного имущества? Вы согласитесь умереть, чтобы им досталась ваша квартира и, значит, лучше жилось? – Нет. Так почему тогда русские должны отказаться от своего существования, чтобы на освободившемся пространстве лучше жилось американцам и китайцам? Правильное решение – бороться за выживание, отчаянно и жестко. **А борьбу будет проще вести, если нас будет много.**

**4. Идея Вишневого:** С экономической точки зрения стране старики выгоднее детей.

**Цель:** Навязать российскому обществу самое страшное, самое аморальное из всех возможных человеческих чувств – отвращение к детям. Сделать их рождение асоциальным поступком, а многодетность – едва ли не вызовом обществу. Убедить людей, что дети – это обуза, они не выгодны как для родителей, так и для всего общества.

**Высказывание в СМИ:** «Активное население содержит не только пенсионеров, но и детей, и неизвестно, какой пресс тяжелее. Пожалуй, второй, потому что у детей больше запросы. Так что низкая рождаемость имеет свои хорошие стороны: с экономической точки зрения у нас сегодня ситуация очень выгодная – меньше семисот иждивенцев на тысячу работающих. Это лучшая пропорция за последние пятьдесят лет».

*Газета «Аргументы и факты».*

*Номер от 16 февраля 2006.*

**Реальное положение дел:** Рассматривать рождение детей исключительно с экономической точки зрения может только варвар и нелюдь. Это гораздо хуже, чем сетовать, что человек «несет финансовые убытки» от любви и брака, или заботясь о своих родителях. Понятно, что рождение и воспитание потомства – один из главных, а скорее всего, и самый главный смысл человеческой жизни.

Но даже если обсуждать тему в ключе, предложенном этим «ученым», то есть подходить к вопросу рождения детей исключительно с экономической точки зрения, то даже и тут оказывается, что Вишневский кругом неправ. Да, воспитание и введение во взрослую жизнь обходится и родителям, и государству недешево. Зато материнство и отцовство, связанные с ними социальные обязательства стимулируют экономическую активность взрослого населения. Да и сами дети, когда вырастут, принесут обществу экономическую пользу, значительно превосходящую затраты на их содержание в детстве. Так что дети – это не только счастье, но и выгодная инвестиция.

«Государство, общество должны помогать семьям с детьми, но не имея при этом количественных целей. Более того, очень резкие движения в данной области могут привести к кажущимся положительными, а на деле к отрицательным последствиям» <http://www.globalaffairs.ru/events/3369.html>.

**Правильное решение:** Не слушать достигшую полной бесчеловечности вражескую пропаганду Вишневого и заводить как можно больше детей. Пропагандировать идеи материнства, убеждать граждан, что асоциально не иметь детей, а многодетность, как это было в СССР, приравнять к героизму. Увеличивать социальные пособия, решать за государственный счет жилищные проблемы молодых родителей. Не жалеть на это никаких средств и помнить, что, хотя это и не главное, они потом многократно окупятся.

**5. Идея Вишневого:** Миграция – единственный для России способ решения демографической проблемы.

Цель: Навязать обществу и государству ложную систему приоритетов. Убедить окружающих, что миграция важнее здоровья собственного населения, а здоровье – важнее рождаемости. Сместить акценты государственной политики от стимулирования рождаемости в сторону открытия границ. Заполнить страну потоком мигрантов, довести их число до критического уровня и с их помощью захватить власть. Полностью вытеснить русских из значимых сфер жизни, лишиться их статуса коренного народа России и этнического большинства. Далее – превратить Россию в колонию Запада, поработив или завоевав не имеющее национальной гордости и оказавшееся на чужой территории население вместе с жалкими, медленно вымирающими остатками русского народа.

**Способ достижения:** Прямое влияние на представителей российской элиты. Лоббизм, проталкивание законопроектов, облегчающих миграцию и открывающих границы в органах власти.

Обеспечение комфортных условий социальной адаптации и жизни для прибывающих мигрантов. Убеждение населения, что они – необходимое благо, их надо чтить, холить, лелеять и зазывать по 1-2 млн. новых гостей из-за рубежа каждый год. В том числе – поддержка борьбы с мифическим «фашизмом», вводящим уникальную правоприменительную практику, когда любое преступление против мигрантов отягчается мотивом национальной ненависти и карается государством с особой жестокостью. Превращение их таким образом в «касту неприкасаемых» и «священных коров».

**Высказывание в СМИ:** «Сейчас население России сокращается, и боюсь, что без мигрантов нам не обойтись. Без этого сокращение числа россиян к 2050 году примерно до 100 миллионов вполне реально. Давайте сначала выясним, кто такие русские, как мы будем их определять. По генотипу? Анализ крови будете делать? Или, может быть, по культуре? Но она не заложена в генах. Известно, что гены голубых глаз и светлых волос – рецессивные, они будут постепенно вытесняться. Так что в этом смысле все предопределено».

**Реальное положение дел: Исполнение предписаний Вишневого в части привлечения миллиона мигрантов в год – прямой путь к гибели русской цивилизации, к растрвоению русского народа и его порабощению представителями Запада и Востока.** Русский народ призывают отказаться от своих прав на российскую землю, забыть собственную культуру. Но это совершенно не гарантирует, что приехавшие забудут свои права и культуру.

**Надо быть идиотом, чтобы предполагать, что на планете есть такой народ, который хочет вечно подметать улицы и водить троллейбусы, ничего не требуя взамен. Надо быть вдвойне идиотом, чтобы приписывать желание вечно обслуживать бытовые потребности русских представителям азиатских государств, откуда к нам сейчас едут больше всего.**

Уже сейчас, на наших глазах, их общие политические амбиции начинают заметно расти. **А на следующий день, после того как их число достигнет критического порога (кстати, никто точно не знает, где он, и возможно, мы уже скоро окажемся на грани), они немедленно захватят власть.** Зарево такого пожара мы сейчас наблюдаем в Европе, во французских погромах и карикатурном скандале. Очевидно, что это только начало, и не факт, что процесс арабизации и исламизации Старого Света уже можно остановить. Хотя они-то как раз это делают – в срочном порядке закрывают границы, ужесточают миг-

рационные законодательства. А нас устами Вишневого пытаются убедить действовать ровно наоборот.

«Замедлить или прекратить сокращение населения России может только реализация стратегии активного привлечения иммигрантов. Предполагающий такую стратегию стабилизационный вариант прогноза говорит о том, что для стабилизации численности населения России на уровне начала XXI века необходимо уже сейчас обеспечить, наращивая примерно до середины века, очень высокие объемы нетто-миграции в Россию» (Вишневы А.Г. Альтернативы миграционной стратегии – декабрь 2004 года, <http://www.globalaffairs.ru/events/3369.html>).

**Правильное решение:** Быть умными, учиться на ошибках других, а не повторять их в многократно утрированном виде. С помощью возвращения в паспорта россиян графы «национальность» создать систему государственного учета этнического состава населения страны, закрепить нынешнее соотношение. Объявить увеличение численности населения **с сохранением существующего этнобаланса** главной государственной задачей и одновременно – национальной идеей. Развивать программы стимулирования рождаемости и миграции только **с учетом зафиксированного этнобаланса.** Если русских в России сейчас 80%, это значит, что 8 из 10 привлекаемых мигрантов должны быть русскими. Как и 8 из 10 новых, **многократно увеличенных «детских» социальных пособий должны получать русские семьи** (базовые пособия, те, которые сейчас получают все, отменяя бесчеловечно, но вот решать, кого именно **стимулировать на рождение новых детей**, а кого нет – государство и общество вполне вправе). Привлекать мигрантов только из стран СНГ, где число русских, желающих вернуться в Россию, крайне велико.

Кроме этого необходимо решить проблему нецелевого использования трудовых ресурсов. Огромное количество трудоспособных сильных молодых людей сегодня заняты в обслуживании сферы развлечений, иными словами, работают охранниками, крупье, вышибалами в сомнительных заведениях. Все это говорит о том, что трудовая структура общества выстроена неверно, вследствие чего здоровые сильные люди не могут в полной мере реализовать себя. Требуется перераспределение трудовых ресурсов внутри страны для их наиболее оптимального использования. Необходимо также инициировать внутреннюю миграцию, а именно приток молодежи из деревень. Россияне из глубинки уже давно стремятся в город и не чураются любой работы, только вот на гастарбайтеров они не тянут и хотят получать реальные деньги за свой труд.

6. Необходимо еще упомянуть об одном из важных методов работы, с помощью которого Вишневы реализует поставленную перед ним задачу. Это **блокирование альтернативных способов решения демографической проблемы.** Достигается за счет личного активного участия в комиссиях самого «эксперта» и его команды, практического доминирования на любых круглых столах и прочих дискуссионных площадках, куда под различными предлогами не допускаются авторы, придерживающиеся других точек зрения. Действия, направленные на недопущение возникновения и широкого распространения в обществе других мнений по проблеме демографии. Купирование высших властей на уровне «экспертных советов» и комиссий, фактически обволакивание соответствующих чиновников непроницаемым коконом, «предохраняющим» их от других мнений о путях решения демографической проблемы.

## Спонсоры и помощники антигероя. Выводы

Описанное нами позволяет сделать достаточное количество выводов о теории Вишневого. Уже очевидно, что **никакой это не «ученый» или «эксперт», а типичный провокатор, на деньги иностранных спецслужб подрывающий Россию изнутри, делающий все, чтобы главная проблема российского общества осталась нерешенной. И чтобы в результате демографического кризиса Россия развалилась, а русский народ прекратил свое существование.**

Итак, запомните эту фамилию и это лицо. Хотя менять фамилию не страшно, наш эксперт это уже прошел, вряд ли ему на склоне лет захочется делать это еще раз. Когда увидите этого «ученого» на экране или прочитаете его высказывания в СМИ – вспомните нашу статью. **И знайте: звучащие мысли не имеют ни малейшего отношения ни к науке, ни к благу русского народа, хоть они в таком виде и преподносятся. За каждым словом, произнесенным Вишневым, стоит одна-единственная цель – уничтожение России.**

Список фондов и организаций, помогающих Вишневскому:

- Национальный институт демографических исследований (INED, Франция);
- Российский гуманитарный научный фонд;
- Фонд ООН по народонаселению (UNFPA);
- Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров (США);
- Институт «Открытое общество» / Фонд Сороса;
- Программа MOST (UNESCO);
- Независимый институт социальной политики (РФ);

- Институт этнологии и антропологии РАН;

- Этно Журнал.

Благодаря этим фондам Вишневецкий не бедствует и может позволить нанять себе «группу поддержки». Запомните также фамилии и должности людей, которые входят в его «команду»:

Тишков Валерий Александрович – директор Института этнологии и антропологии РАН, член-корреспондент РАН, бывший председатель Государственного комитета РФ по национальной политике – министр РФ, ныне – член Общественной палаты РФ(!);

Зайончковская Жанна Антоновна – правая рука г-на Вишневецкого, председатель Независимого исследовательского совета по миграции стран СНГ и Балтии, завлабораторией анализа и прогнозирования миграции Института народнохозяйственного прогнозирования РАН(!);

Заславская Татьяна Ивановна – академик РАН, председатель попечительского совета Независимого института социальной политики. В 1970-е годы была инициатором программы ликвидации «неперспективных» деревень в СССР(!);

Малеева Татьяна Михайловна – директор Независимого института социальной политики.

Запомните эти концепции и эти фамилии. Надеемся, что теперь, увидев этих «ученых» на экране ТВ или ознакомившись с их высказываниями в СМИ, вы вспомните наши публикации и задумаетесь над тем, что вам хотят навязать.

*Подготовили*

**Алексей Орлов, Александр Пугаченко**

---

# ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ВОЙНА ПРОТИВ РОССИИ

Словосочетание «демографическая война» пока выглядит ещё несколько экзотично. Наверно, именно поэтому общество не оказывает в этой войне должного сопротивления. Мы ни себя, ни наших детей должным образом не защищаем.

## Вступление

Ещё совсем недавно, 2-3 года назад, мысль о том, что происходящее в России следует рассматривать с позиций войны, многим казалась абсурдной. В лучшем случае, сомнительной. Помнится, мы присутствовали на политологическом семинаре в Госдуме, где именно профессиональные военные, как дважды два, доказывали, что никакой войны (за исключением чеченской) на территории России не происходит, потому что такие-то и такие-то классические признаки войны, в данный момент, отсутствуют (точно так же возражали в своё время А.Гурову, впервые открыто заговорившему о советской мафии).

Сегодня, особенно после бомбёжек Сербии и обвинения Ельцина в геноциде думской комиссией по импичменту, необъявленная война против России стала фактом общественного сознания. Всё чаще, в самых разных социальных средах, можно услышать: «Всё ясно. Нас решили уничтожить», «идёт зачистка территории», «для обслуживания нефтяных скважин много народу не нужно». Однако нам кажется, у подавляющего большинства людей пока отсутствует конкретное пони-

мание, как именно ведётся эта война, кто полководцы, кто солдаты, какое оружие, какие направления ударов и т.п. Разве что понятие «информационной войны» уже более или менее обществом усвоено. Во всяком случае, на простые приманки манипуляторов масс-медиа народ клюет всё реже и реже. И это, конечно, радует.

Но разрушительные процессы развиваются столь стремительно, что прозрение общества почти всегда оказывается запоздалым. Такое хроническое запаздывание порождает чуть ли не мистический ужас перед необъяснимым, неуловимым, а потому неодолимым злом. Между тем, оно имеет вполне конкретные очертания, конкретных исполнителей, конкретные цели и конкретные механизмы реализации. И только знание этой конкретики делает зло уязвимым, давая возможность нанести ответный (а лучше – упреждающий) удар прицельно, а не в пространство вообще.

Война с Россией ведётся одновременно на многих фронтах. Тот фронт, о котором будем говорить мы, один из главных (если не самый главный). Однако его важность не получила адекватной оценки, даже в патриотической среде, не говоря уж о людях, далёких от политики. Более того, очень многие политики патриотической ориентации не сопротивляются атакам на данном фронте, потому, что принимают армию противника за... армию спасения.

Поясним: речь идёт о системе снижения рождаемости, активно внедряющейся в России под вывеской

«планирования семьи». По сути, против нашей страны развязана демографическая война. Но мы имеем дело с войной нового поколения, которая ведётся по законам информационных войн. А значит, основной упор делается на информацию, вернее – дезинформацию противника. И на эти приманки многие политики-патриоты пока успешно ловятся.

### Приёмы дезинформации

Этих приёмов – множество, но основной принцип один: то, что несёт гибель, подаётся как благо. Вспомним, как поступают (уж простите за грубоватое сравнение), когда хотят отравить собаку: смертельный яд вкладывают во вкусную оболочку колбасы, которую животное с восторгом пожирает. И какое-то время испытывает сытое блаженство. Но потом неизбежны смертельные корчи...

Конечно, если бы было официально заявлено, что в и без того вымирающей стране государство принимает программы, препятствующие рождению детей, то общество однозначно восприняло бы это как геноцид. Но так, естественно, никто не заявляет, а, напротив, говорят об «охране репродуктивного здоровья», «репродуктивных правах», «безопасном материнстве», «ответственном родительстве», «здоровом образе жизни». Не правда ли, прекрасно звучит, хоть и не совсем привычно? Ну, а то, что это – типичный Оруэлл, поскольку истинный смысл подобных понятий – прямо противоположен их благородной упаковке, с ходу мало кто улавливает. Разве что, люди, которые помнят, как называлась гитлеровская программа уничтожения «неполноценных». Она называлась очень похоже – «Здоровье нации».

Вот краткий словарь для перевода с «планировочно-го» языка на человеческий:

- «охрана репродуктивного здоровья» – включает в себя контрацепцию, стерилизацию (!), аборт;
  - «репродуктивные права» – право на контрацепцию, стерилизацию, аборт и растление детей в школах под видом «полового воспитания», «основ здорового образа жизни» и т.п.;
  - «половое воспитание» – привитие детям психологии отказа от деторождения, в том числе, путём открытой пропаганды контрацепции и стерилизации, скрытой пропаганды аборт и сексуальных извращений, поскольку это тоже не способствует продолжению рода;
  - «здоровый образ жизни» – в представлении «планировщиков» обязательно включает в себя применение контрацепции;
  - «безопасное материнство» – использование контрацепции (якобы для избежания осложнений после абортов, которые могут привести к смерти);
  - «ответственное родительство» – включает в себя использование контрацептивов, сцеплено с лозунгом «ребёнок должен быть здоровым и желанным». В начале российской «планировочной» эпопеи лозунг был более откровенным: «Пусть ОДИН ребёнок, но здоровый и желанный»;
  - «здоровые и желанные дети» – получают только при «запланированной» беременности, то есть когда женщина намеренно делает перерыв в контрацепции. Хотя можно привести массу примеров, когда женщина не собиралась иметь ребёнка, но потом, родив, была счастлива и благодарила Бога, что не сделала аборт.
- Кстати, сцепка «здоровый» и «желанный» – очень

типичная и очень грубая манипуляция сознанием: на самом деле, «нежеланные дети» могут быть здоровыми и, наоборот, самый что ни на есть «желанный ребёнок» может родиться больным. Впрочем, если строго следовать вышеприведённому лозунгу, даже «желанного», но «нездорового» ребёнка нужно обязательно абортить. Правда, в современных российских условиях это составило бы более 30% от общего числа рождающихся детей, так как, по последним официальным данным, каждый третий новорождённый имеет какие-то отклонения (например, недостаточный вес). А поскольку детей сейчас рождается и так очень мало, результаты вскоре превзошли бы все ожидания идеологов демографической войны.

Вот такая «орвелловщина». Даже, заметьте, в ставшем уже одиозным клише «планирование семьи» слышится что-то положительное. «Планирование», «план» у нас ещё со времён советских пятилеток ассоциируются с ростом, преумножением. «Семья» – понятие, тем более, безупречное. Легко ли неискущённому человеку догадаться, что речь идёт об отказе от детей?

А между тем, в действующем законе о здравоохранении есть статья «Планирование семьи», раздел 7, где чётко определено, что входит в медицинское понятие «планирование семьи» – три пункта: контрацепция, аборт, стерилизация. И всё! В «планировании семьи», даже на официальном уровне, речи о семье не ведётся. Мало того, есть официальные методические указания для центров «Планирование семьи», где сказано, что критерием успешной деятельности таких центров является количество произведённых абортов. И это – очень показательно, поскольку говорит о реальной цели создания подобных центров. Не «количество вылеченных бесплодных пар», не «число новорождённых младенцев», а именно количество абортов.

Странного здесь, на самом деле, нет ничего, если хотя бы немного ознакомиться с историей вопроса.

### Маргарет Зангер

Когда-то название организации, занимающейся борьбой с рождаемостью, было более откровенным – «Лига контроля над рождаемостью». Созданная в 1921 году в США малоизвестной тогда феминисткой Маргарет Зангер, она за короткое время стала одной из влиятельнейших организаций Америки. Причём «раскрутка» шла стремительно, несмотря на пуританские установки тех лет.

В 1921 году Маргарет Зангер сажают на месяц в тюрьму за организацию подпольного абортария и распространение опасных для здоровья контрацептивов, а уже в 22-м, не успев выйти на свободу, она созывает международную конференцию в защиту абортов и совершает кругосветное турне с циклом лекций.

Конечно, у самой Маргарет денег на подобные мероприятия в то время не было. Зато они нашлись у тех, кому её деятельность показалась перспективной.

Задолго до рождения Маргарет Зангер, ещё в конце XVIII века, сильных мира сего стали не на шутку волновать последствия буржуазных революций. Написав на своих знамёнах «Свобода, равенство, братство», победители вовсе не собирались по-братски делиться своими правами и состояниями с простыми людьми. Но сама логика развития того общества, которое они строили, неизбежно требовала демократизации. Массы

всё больше «распоясывались», «сверчки» уже не хотели знать свои «шестки». И тогда встал вопрос: что с этим делать? Как обуздать «быдло», не меняя знамен? Снова возвести сословные перегородки невозможно – историю не повернуть вспять.

И тогда... пошли разговоры об угрозе перенаселения. Дескать, людей на Земле расплодилось чересчур много. Если так дальше пойдёт, неизбежны голод и катаклизмы, угрожающие власть имущим. А значит, нужно, не дожидаясь стихийного бунта, организовать его и направить в безопасное для элиты русло.

Выразителем подобных умонастроений стал профессор политэкономии Томас Мальтус, который в 1798 году издал труд под названием «Опыт о законе народонаселения». В нём автор с очевидным сейчас схематизмом доказывал, что численность населения планеты растёт в геометрической прогрессии, а мировое производство – в арифметической. И предлагал весьма незамысловатые меры по борьбе с «лишними людьми». Они сводились к отмене благотворительности, поощрению преступности и войн, к приостановке развития медицины и т.п.

На определённом этапе идеология мальтузианства сыграла свою роль, но потом, с дальнейшим развитием идей гуманизма, сделалась уж больно одиозной. В таком откровенном варианте она окончательно дискредитировала себя в период Третьего рейха и после победы над фашизмом была решительно осуждена.

Но параллельно шёл поиск новых форм управления «быдлом». И тут бойкая феминистка Зангер пришлась, как нельзя более, кстати. Её модель геноцида выглядела гораздо более благопристойно. И даже называлась «Мирный план» («Plan for Peace»). Зачем истреблять людей эпидемиями и бомбами, зачем выглядеть жестокими варварами, когда можно просто снижать рождаемость? Результат будет, конечно, не сиюминутным, как в случае бомбардировки, но зато более надёжным. Ведь женщина, потерявшая детей на войне, может родить ещё, а если её стерилизовать – это гарантия. Да и точность таких «попаданий» гораздо выше! Чума или война особенно не выбирают, кого лишить жизни, тогда как «мирный план» предусматривает строгое дифференцирование. А потому уже в 1925 году фонд Рокфеллера начал спонсировать Американскую Лигу контроля над рождаемостью.

В 1934 году Зангер опубликовала проект закона, призванного «остановить перепроизводство детей». Там были такие статьи:

«Статья 2. Клиники, контролирующие рождаемость, получают статус государственных органов здравоохранения...

Статья 3. Свидетельство о браке даёт супругам право лишь на совместное ведение хозяйства, но не на родительство.

Статья 4. Ни одна женщина не имеет права выносить ребёнка и ни один мужчина не имеет права стать отцом без разрешения на родительство.

Статья 5. Разрешения на родительство должны выдаваться государственными органами супругам по их просьбе при условии, что они способны материально обеспечить будущего ребёнка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания ребёнка и не имеют наследственных болезней. Женщина, кроме того, должна представить справку о том, что беременность не будет представлять угрозы её здоровью...»

Хватит или продолжить? Ну, пожалуй, ещё немного.

«Статья 6. Разрешение на родительство действует однократно<sup>1</sup>.

Статья 8. Умственно отсталые, лица с врождёнными преступными наклонностями или имеющие наследственные заболевания, а также все прочие, признанные биологически неполноценными, должны быть либо стерилизованы, либо, в сомнительных случаях, изолированы с целью не допустить появления потомства, страдающего теми же пороками».

К умственно отсталым, между прочим, Зангер относил 70% американцев. А негров, евреев и славян вообще считала низшими расами, которые в принципе недостойны размножения.

В 1939 году, откликнувшись на запрос чиновников от здравоохранения из южных штатов, Зангер представила «Негритянский проект». В нём демографическая ситуация американского Юга оценивалась как нездоровая: численность «неполноценного негритянского населения» постоянно увеличивалась, создавая угрозу белой расе. Чтобы исправить положение, Маргарет предлагала отправить в турне по южным штатам<sup>2</sup> нескольких чернокожих священников-миссионеров с проповедью контрацепции. Естественно, прошедших специальную подготовку, – «...священник должен стать тем человеком, который искоренит всякое подозрение в том, что мы хотим снизить численность негров, – писала Зангер. – Священники должны были находиться под жесточайшим прессингом «контролёров рождаемости»<sup>3</sup>. Таким образом, негров вынуждали самих намыливать себе верёвку. Запомните эту идею, она ещё не раз всплывёт в дальнейшем.

Стоит полистать журнал «Контроль над рождаемостью», издававшийся Зангер, чтобы убедиться в том, насколько «планировщики» повлияли на современную мораль. То, что казалось тогда одиозным, сегодня для массы людей – норма. Снова обратимся к цитатам.

«Супружеская измена (по крайней мере, в физическом смысле слова) не должна считаться основанием для развода. Это – естественное последствие современного брака». «Большая семья представляет собой угрозу, поскольку каждый следующий ребёнок понижает уровень жизни семьи». А вот как будто слышишь голоса наших отечественных последователей Маргарет Зангер: «Мы должны обеспечить право каждого ребёнка быть желанным»<sup>4</sup>.

А дальше, естественно, «каждый ребёнок имеет право не только быть желанным, но и физически полноценным. И не только физически, но и психически». Вот вам и «гуманистическое» обоснование фашистской селекции. Всё – для блага человека, даже... его убийство.

Правда, кое-что из зангеровских постулатов ещё не до конца вошло в массовое сознание. Например, изображение ребёнка в виде «маленького монстра» или «куска мяса».

Впрочем, в нынешней Англии каждая пятая женщина не хочет иметь ребёнка, а шведская столица Стокгольм уже названа на последнем Всемирном конгрессе семей «первым постсемейным городом». Там две трети жителей, проникнувшись духом столь пропагандируемой Зангер «свободной любви», никогда не имели и не собираются заводить семью.

Но что реализовалось «на все сто», так это растление малолетних. Маргарет Зангер (как, впрочем, и её после-

дователи) выражалась более деликатно. Она ратовала за половую просвещённость детей и подростков, за то, чтобы «освободить их от сексуальных предрассудков и табу». Подросткам не надо говорить про нравственную чистоту, утверждала Зангер. Сексуальное образование ни в коем случае не должно быть «негативным» и «бесцветным». Никакого морализаторства!

Всё это мы слышим и в речах нынешних секс-просветителей. Исходя из идей Зангер, секс – естественное занятие для подростков. Если подросток чувствует, что он созрел до сексуальной активности, это «его выбор». Общество просит лишь, чтобы он не производил на свет детей.

Зангер призывала учить подростков тому, что секс – кульминация любви, что он повышает интуицию, укрепляет физическое и душевное здоровье. Но только если это благородное занятие очищено от нездоровых и неестественных последствий. Догадываетесь, от каких? – Правильно, от деторождения! Все виды секса – естественны, и никаких извращений не существует, если при этом не совершается агрессия. А извращение, опять же, одно-единственное – иметь много детей.

В 1942-м, в разгар войны с Гитлером, Зангер из тактических соображений переименовала свою Лигу в «Ассоциацию планирования семьи», а в 1948-м, получив подпитку из фонда Браша, вкладывавшего большие средства в евгенические исследования, основала Международную федерацию планирования семьи. Официально МФПС<sup>5</sup> была зарегистрирована в 1953 году, и М. Зангер стала её почётным председателем. Штаб-квартиру МФПС бесплатно предоставило Английское евгеническое общество.

Евгеника, наука об улучшении человеческой породы и выбраковке «беспородных», активно пропагандировалась в фашистской Германии. В апреле 1933 года в «Ревю» была опубликована статья близкого друга М. Зангер Эрнста Рудина, впоследствии ставшего директором гитлеровского проекта генетической стерилизации. Статья так и называлась – «Евгеническая стерилизация: насущная потребность»...

С крахом фашизма евгеника ушла в тень, продолжая, при этом, влиять на мировые процессы. Сегодня она снова выходит на авансцену. Правда, теперь, чтобы не вызывать ненужных ассоциаций, её переименовали в генную инженерию.

Особенно интересна связь Международной федерации планирования семьи с кланом Осборнов. Основатель нью-йоркского Музея естественной истории Генри Осборн поддерживал многие евгенические организации. А племянник Генри Осборна Фредерик Осборн возглавил Отдел по делам народонаселения (Office of Population Research), основанный фондом Рокфеллера. Одновременно этот самый Фредерик Осборн был советником у Маргарет Зангер. И создателем Ассоциации учёных-евгеников.

Отдел по делам народонаселения был этакой респектабельной теплицей для вызревания современной фашистской идеологии. Один из ведущих сотрудников этого Отдела Кингсли Дэвис стал первым представителем США в Комиссии по народонаселению при ООН. Ну, а вездесущий Фредерик Осборн учредил ещё и Совет по народонаселению (Population Council). Теперь это – очень мощная и влиятельная организация.

Сын Фредерика, Фредерик Осборн-младший, про-

водил политику планирования семьи под ещё одной вывеской – «Планирование семьи в мире» (Planned Parenthood-World Population). В общем, контроль над рождаемостью можно смело считать семейным бизнесом Осборнов.

Наверно, читатель малость запутался в похожих названиях всех этих отделов и советов. Ничего удивительного. Тактика «планировщиков» как раз и заключается в том, чтобы создать видимость множества разных направлений, разных, якобы независимых организаций. На самом же деле, они имеют одну (фашистскую) идеологию, действуют очень согласованно и зачастую питаются из одного источника.

При сопоставлении документов и фактов отчётливо видно, что стратегии, разработанной в 20-е годы, «планировщики» придерживаются до сих пор. Главная цель – сокращение рождаемости любой ценой.

В 1982 году, в мартовском выпуске журнала «Сайенс» медицинский директор Американской федерации планирования семьи писал:

«Дело в том, что ни одна нация на земле не может регулировать рождаемость, не прибегая к абортам. В Соединённых Штатах совершается 1,5 млн. абортов ежегодно – почему же Индонезия должна отставать? Не имеет значения, насколько хорош (или плох) метод сам по себе: раз одной контрацепцией контроля над рождаемостью не добиться, вам придётся иметь дело с абортами и стерилизацией»<sup>6</sup>.

Руководство Международной ассоциации планирования семьи (МАПС, это ещё одна структура) обязывало все свои филиалы разрабатывать и внедрять в образовательные системы подопечных стран программы полового воспитания. Программы эти предполагали использование откровенных рисунков в учебных пособиях, дискредитацию традиционных нравственных ценностей, подрыв авторитета родителей и провоцирование половой распущенности подростков.

Все эти принципы воплощены сейчас и в российских программах «полового воспитания школьников».

Хотя в условиях развитой демократии проводить прополку «плевел человечества» (изящная метафора М. Зангер) довольно трудно, кое-какие успехи есть.

- В 1980-е годы Планирование семьи начало открывать абортарии на базе школ. И из первой сотни клиник не было ни одной при школе для белых детей.

- Число стерилизованных чернокожих женщин на 45% выше, чем белых. А среди выходцев из Латинской Америки их на 30% больше, чем среди белых.

- 42% всех индианок и 35% пуэрториканок стерилизовано.

- В штатах Техас и Индиана «планировщики» разработали специальные программы для нацменьшинств.

Чтобы заманить девушек и женщин в свои центры, они раздавали им талоны, дающие право на покупки товаров со скидкой, дарили модные диски и даже устраивали бесплатные танцульки. В других местах «примерных клиенток» за аборт или стерилизацию поощряли разными премиями.

Что ж, это – поистине «мирный план» истребления «лишних». Вроде бы, всё добровольно, никакого открытого насилия. По сравнению с гитлеровскими технологиями, огромный шаг вперёд.

Тогда использовались лишь элементы добровольности: приговорённые к расстрелу собственноручно

рыли себе могилы. Но убивали их всё же другие. В новой реальности, построенной по проекту Зангер и прочих «гуманистов», люди будут убивать себя сами, не обременяя государство расходами на исполнителей. А их родственники в виде компенсации за понесенную утрату получают утешительные призы.

Если, конечно, мы позволим этому проекту развернуться в полную мощь.

### **План NSSM-200,**

#### **меморандум национальной безопасности США**

27 апреля 1974 года в основные ведомства США – Министерство обороны, ЦРУ, Министерство сельского хозяйства, Агентство международного развития – был послан запрос, подписанный госсекретарём Генри Киссинджером.

«Президент распорядился изучить влияние роста мирового народонаселения на безопасность США и соблюдение наших международных интересов», – говорилось в запросе. И не только изучить, но и предложить конкретные меры: как уменьшать население в суверенных государствах, не вызывая сильного противодействия властей и граждан.

В результате, появился документ, аббревиатура которого напоминала ружейный код: NSSM-200 (National Security Study Memorandum). Он был составлен Советом по национальной безопасности, который является высшим уровнем руководства в правительстве Соединенных Штатов. Возглавляет Совет безопасности сам президент (тогда это был Никсон). Задача Совета – координировать зарубежные операции всех подразделений правительства.

26 ноября 1975 года Меморандум стал руководством к действию в области американской внешней политики. И хотя в 1989 году он был вроде бы рассекречен, опубликование фрагментов из него стало возможным лишь в июне 1990 года<sup>7</sup>. Этот документ, без всякого преувеличения, можно назвать эпохальным: он на несколько десятилетий, по крайней мере, до 2000-го года, определил мировое развитие. Когда знаешь его содержание, многое, что происходит в нашей жизни, предстаёт в ином свете.

В Меморандуме откровенно говорится, что в условиях, когда разрыв между богатыми и бедными странами увеличивается, рост числа людей в последних может накалять обстановку, а это, в свою очередь, помешает США выкачивать ресурсы.

«При том, что население США составляет 6% от мирового, мы потребляем около трети природных ресурсов, – признаются авторы Меморандума. – В последние десятилетия Соединённые Штаты всё больше зависят от импорта полезных ископаемых из развивающихся стран, и эта тенденция, судя по всему, продолжится... Поэтому США всё больше заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах-поставщиках...» [3].

Это, кстати, для тех благомыслов, которые любят восклицать: «Но Западу ведь тоже не нужен хаос в России!» Да, им, конечно, нужна стабильность, но лишь в смысле стабильной слабости, позволяющей и дальше грабить «отсталые страны».

Продолжим цитирование: «Поскольку, снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения

становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США».

А вот и ещё более откровенное высказывание:

«Быстрый рост населения в развивающихся странах... наносит ущерб их внутренней стабильности и отношениям с теми странами, в развитии которых США заинтересованы, создавая, таким образом, политические проблемы или даже угрозу национальной безопасности США».

Вообще, Меморандум поражает своим цинизмом. Вот как поборники прав человека представляют себе идеальный порядок вещей, и вот как они на самом деле пекутся о «равенстве возможностей»:

«Когда перенаселение приводит к массовому голоду<sup>8</sup>, голодным бунтам и социальным переворотам, это не благоприятно для систематического освоения природных ресурсов и долгосрочных инвестиций».

А потому, предупреждают авторы Меморандума, какой-то минимум ограбляемой стране всё-таки надо оставить, пусть верят, что «в международном экономическом порядке для них тоже «что-то есть», иначе концессии иностранных компаний будут экспропрированы или подвергнуты жестокому нападению».

И далее: «...подобные кризисы наименее вероятны при низком или отрицательном приросте населения» (это как будто про нас сказано, хотя, конечно, в то время американцам такой успех и присниться не мог, они планировали развязать демографическую войну прежде всего в 13 странах: Индии, Бангладеш, Пакистане, Нигерии, Мексике, Индонезии, Бразилии, Египте, Турции, Эфиопии, Таиланде, Колумбии и на Филиппинах).

Может возникнуть вопрос: а почему именно снижение рождаемости? Не проще ли уменьшать народонаселение за счёт стариков? Ведь от них толку – чуть, одна морочка. Но, во-первых, «истинные гуманисты» не могут себе позволить такую откровенную антигуманность, а, во-вторых, жизнь в бедных странах и так не способствует долголетию.

Впрочем, главное даже не это. Главное, что «молодые люди... более подвижны, нестабильны, склонны к экстремизму, оппозиционности и насилию, чем старшее поколение. Их легче мобилизовать на атаку институтов законной власти или собственности «истеблишмента», «империалистов», мультинациональных корпораций или других – часто иностранных – учреждений, на которые сваливают вину за неполадки в стране».

Правильно авторы Меморандума чувствуют, откуда ждать опасности: молодёжь, чего доброго, может добиться перераспределения доходов транснациональных (читай: американских) монополий в пользу своего народа.

Снижать рождаемость предполагалось уже отработанным способом: путём распространения служб планирования семьи, которые занимались бы пропагандой «простых, дешёвых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности».

«Это – жизненно важный аспект для любой программы по контролю над мировым народонаселением», – честно признавались авторы Меморандума.

Ведь в документе для внутреннего пользования не нужно было пудрить мозги обывателям, заверяя их, что планирование семьи ни в коем случае не ограничивает рождаемость, а только борется с абортными. Можно насаждать службы планирования семьи в качестве

самостоятельных организаций, а можно – для отвода глаз – вписывать их в уже имеющиеся структуры здравоохранения, привязывая к охране здоровья матери и ребёнка, снижению материнской и младенческой смертности.

Вот цитаты, иллюстрирующие эти «маленькие хитрости»:

«Планирование семьи в контексте охраны здоровья демонстрирует озабоченность благосостоянием семьи в целом, а не просто репродуктивной функцией...

Оказание некоторых видов помощи матери и ребёнку упрочит доверие к идеям планирования семьи, поскольку, таким образом, будет продемонстрирована забота о здоровье матери и ребёнка в целом, а не только обеспокоенность фактором фертильности (плодовитости)...

Интеграция планирования семьи в систему здравоохранения поможет нам опровергнуть... обвинение в том, что США больше заинтересованы в снижении численности людей в развивающихся странах, нежели в обеспечении их будущности».

А обвинения, прямо скажем, небеспочвенные, ибо, как признают авторы Меморандума, Америка вкладывает всё больше и больше средств в программы снижения рождаемости и всё меньше – в программы развития здравоохранения в странах третьего мира. Если же «интегрировать», то попробуй разберись, что пошло на презервативы и лапароскопы для стерилизации, а что – на аппаратуру для выхаживания недоношенных детей.

Кстати, про стерилизацию читаем:

«Мужская и женская стерилизация получает широкое распространение, когда эта операция упрощается, ускоряется и становится безопасной. Женская стерилизация усовершенствовалась благодаря применению лапароскопов и полостных операций».

(Так что, если услышите от наших «генералов» демографической войны вроде Е.Лаховой или И.Гребешевой, что лапароскопы считают инструментами для стерилизации только невежды, а на самом деле они применяются исключительно для гинекологического осмотра, не верьте – это ложь).

Мужскую стерилизацию предполагалось ещё немного «доработать» (сейчас, похоже, и с этим – всё в порядке). А, насчёт «полостных операций»...

Помнится, как раз в 70-е годы у нас вдруг пошли разговоры, что, дескать, в какой-то там занюханной Колумбии или даже Индонезии всем делают кесарево, и никаких тебе родовых мук, простейшая полостная операция под наркозом, и у ребёнка головка кругленькая, недеформированная... Живут же люди!.. Что ж, теперь и мы «зажили». По свидетельству беременных женщин, гинекологи теперь усиленно пропагандируют кесарево сечение. А заезжие спецы из Америки проводят учебные семинары по «методике постродовой стерилизации». Так что, дело, похоже, налаживается.

Но вернёмся к Меморандуму. Пропагандировать методы и средства снижения рождаемости следует по самым разным каналам. В первую очередь, через систему образования. «Ключевым фактором эффективного использования существующих контрацептивных техник была и остаётся проблема образования».

Этому вопросу в Меморандуме отводится весьма значительное место. «Не снижая усилий, направленных на взрослое население, необходимо сконцентрироваться

на юном поколении – тех, кто сейчас в начальной школе или ещё моложе», то есть на детсадовской малышне!

Теперь вам понятно, почему в дошкольных учреждениях появились «игры в сперматозоиды», красочные пособия с изображением половых органов и добрые тётеньки, которые совершенно безвозмездно брали на себя труд просветить трёх-четырёхлеток, «откуда берутся дети»? И почему нашей школе так упорно навязывают «половое воспитание»?

Важнейшую пропагандистскую роль, конечно, должно играть телевидение. Особенно спутниковое, ведь оно – американское. Значит, всё будет правильно, «идеологически выдержанно». Вот какой фактор, оказывается, играл немаловажную роль в развитии спутниковой связи! А нам-то внушали, что это для блага детишек – дабы они смогли круглосуточно смотреть мультики!

Но, конечно, одного предложения «услуг по планированию семьи» мало. Необходимо организовать спрос. А для этого следует создать социальные и психологические предпосылки для якобы стихийного снижения рождаемости. Чтобы это происходило как бы само собой и чтобы не возникало ни малейших догадок о влиянии извне. Например, важным фактором снижения рождаемости, как сказано в Меморандуме, является более позднее вступление в брак. И в этом смысле пропагандистская машина сработала отлично. Поздние браки стали поистине «общечеловеческой ценностью», которая уже не подвергается сомнению. Истинная причина удерживания молодёжи от ранних женитьб и замужеств, понятное дело, не афишируется. Внушают (и уже крепко внушили) совсем другое:

- «Сначала надо встать на ноги»...
- «Беременность в юном возрасте очень опасна»...
- «Ранние браки, как правило, кончаются разводом, сперва пусть хорошенько нагуляются...»
- «В 16-18 лет у девчонки ещё ветер в голове, разве она может быть хорошей матерью?» и т.п.

И стараются всячески замалчивать, что именно эти установки ведут к дальнейшему распаду института семьи, увеличению числа брошенных детей, росту половой распущенности, а значит, вензаболеваний, бесплодия и СПИДа, то есть опять-таки к достижению целей демографической войны.

Способствуют снижению рождаемости и феминистские тенденции. В Меморандуме приводятся выводы Гарвардского департамента народонаселения:

«В недавних исследованиях удалось выявить специфические факторы, способствующие снижению рождаемости. Это, «в том числе, расширение нетрадиционных ролей женщины».

Теперь сюда еще приплюсовали и «гендерные исследования» («гендер» – «пол»). Они прекрасно финансируются, в том числе, в нищей России. Например, какие-то заморские специалисты недавно объявили, что полов, на самом деле, вовсе не два – мужской и женский, – а... пять. Пойди разберись в таком «пятиполье», кому быть отцом, кому матерью. И быть ли вообще.

Предусматривалась в Меморандуме и «ориентация новых поколений на создание малодетной семьи». Авторы не скрывают, что во многих развивающихся странах «желаемый размер семьи – четверо и более детей». Поэтому «крайне необходимо убедить широкие массы в том, что в их индивидуальных и национальных интересах иметь в среднем троих, а потом и двоих детей».

Вообще «необходимости убедить» народ развивающихся стран в секретном документе уделяется очень много внимания. Там прямо говорится, что политика планирования семьи обречена, если она «не подкреплена изнутри».

«Мы должны позаботиться о том, чтобы наша деятельность не воспринималась развивающимися странами как политика развитой страны, направленная против этих стран»...

А для этого авторы документа призывают опираться на местных лидеров. Как этого добиться? Во-первых, до боли знакомым нам по последнему времени способом: приглашением на семинары в Нью-Йорк, со всеми сопутствующими этому приятными обстоятельствами. Во-вторых, «можно минимизировать обвинения в империалистической мотивации... если неустанно повторять, что мы заботимся:

а) о праве каждого человека свободно и ответственно определять число детей и промежутки между их рождением... и

б) о социально-экономическом развитии бедных стран...»

А чтобы лидеры в это поверили, им нужно подбросить немного денег на «социалку»:

- обеспечение минимального уровня образования, особенно женщинам (американские эксперты сочли, что оптимальное образование – это 4 класса),

- снижение детской смертности;

- увеличение рабочих мест, прежде всего, для женщин;

- организация для ухода за стариками служб, которые стали бы альтернативой опеки со стороны взрослых детей (эксперты рекомендуют заранее оговаривать условия: не заведёшь больше трёх детей – получишь когда-нибудь местечко в богадельне, а перестараться – извини!);

- повышение доходов беднейших слоёв населения, особенно в сельской местности».

Сегодня, через 25 лет после создания секретного Меморандума, совершенно очевидно, что всё это был чистый блеф. Разрыв между самыми бедными и самыми богатыми только увеличился. В Африке каждую минуту люди умирают от голода. В Ботсване каждый четвёртый человек болен СПИДом, и продолжительность жизни за последнее пятилетие сократилась на 14 лет, а в следующей «пятилетке», по прогнозам ООН, сократится на 29 лет. Детская смертность ужасает своими показателями. За последние десять лет в одних только войнах погибло около двух миллионов детей, а шесть миллионов получили серьёзные ранения или стали инвалидами. Во многих развивающихся странах вовсе эксплуатируется детский труд, поскольку он почти ничего не стоит. Зато по части контрацептивов план перевыполнен: их потребление увеличилось примерно в 5 раз.

Для гарантии успеха рекомендуется, предоставляя той или иной стране кредиты, продовольствие и другие виды помощи, учитывать, как она себя ведёт в области family planning. Сокращает свое население или голову морочит богатой тётушке Америке?

Так что вопрос продовольственной безопасности, столь популярный в последние годы и у нас, как видите, стоит рассматривать в более широком контексте. Ведь может выясниться, что мы играем на чужом поле и, нагнетая страсти вокруг грядущего голода, невольно

способствуем предоставлению нам очередного кредита. А значит – такова уж логика тех, кто диктует правила игры – помогаем депопуляции.

Затронув в разговоре с одним крупным чиновником тему планирования семьи, мы тут же услышали: «Ничего не попишешь – связанные кредиты!» Тогда мы могли лишь догадываться, что он имел в виду. Теперь, по прочтении Меморандума, всё понятно. Делается это, конечно, деликатно, как и советовали авторы Меморандума, «чтобы не было впечатления насилия».

«Секретный план» бесценен ещё и тем, что в нём подробно рассказывается об организациях-исполнителях. Кроме Агентства США по международному развитию (ЮСАИД) среди них нет чисто американских, только международные.

Главная, или, как говорят бюрократы, «головная», – Фонд народонаселения ООН (ЮНФПА). Теоретически, в этот Фонд поступают пожертвования от самых разных стран. На то время их было 65. Однако в 1971 году вклад США составил примерно половину от общего бюджета Фонда. В последующие годы эта цифра снизилась, но очень незначительно. Так что «заказчик музыки» не вызывает сомнений.

ЮНФПА, по замыслу авторов Меморандума, играет координирующую роль в осуществлении депопуляционных проектов. Под его дудку пляшут такие организации, как ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения) и многие другие, не столь известные в России. Нашлось там теплое местечко и для Международной федерации планирования семьи (МФПС).

«США должны объединить страны-доноры<sup>9</sup>, ВОЗ, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк для создания консорциума, который бы помогал наиболее нуждающимся странам в организации... системы здравоохранения, неотъемлемой составной частью которого станет планирование семьи». ЮНЕСКО призывалось возглавить работу с учениками начальной школы, чтобы внушить им «в процессе формального и неформального обучения» идеал малодетной семьи.

Все эти замыслы, как показало дальнейшее развитие событий, удалось успешно претворить в жизнь.

Про Всемирный банк в документе написано, что его директорат ещё не до конца осознал всю стратегическую важность политики планирования семьи. Но выражается надежда, что осознание в скором времени придёт. (Надежда сбылась!)

По существу, в Меморандуме представлены стратегия и тактика войны нового образца. Причём, в отличие от ядерной, химической или бактериологической войн, она уже идёт. В России этого пока не понимают. А вот американцы поняли давным-давно. И весной 1989 года на страницах журнала «Вашингтон Куотерли» в статье «Глобальные демографические тенденции к 2010 г. в аспекте безопасности США» Пентагон открыто призывался к тому, чтобы «планированию населения» был придан статус программы по разработке новых видов оружия<sup>10</sup>.

### Каирская конференция

Живя в сверхдержаве под названием Советский Союз, мы могли позволить себе роскошь не разбираться в масе вещей: не знать про курс доллара, про деятельность МВФ и Всемирного банка, про разведывательную миссию тоталитарных сект и про многое-многое другое.

Что же касается расистской политики, то про неё мы, конечно, знали. Но одни от этого отмахивались, как от чего-то не имеющего к нам никакого отношения, а другие даже не стеснялись одобрять. Дескать, так им и надо, черно...опым!

Быть может, приход американского фашизма на нашу территорию – это расплата за отступление от важнейшего христианского принципа – сочувствия «сырым и убогим». За свою спесь белого человека мы получили место в чёрном списке людей, подлежащих «демографической коррекции». (Не правда ли, изящная замена шокирующего слова «геноцид»?)

Руководство СССР, конечно же, было в курсе того, что американцы стараются снизить рождаемость в развивающихся странах. Но серьёзно этому не противилось (вероятно, исходя из вышеописанной логики), хотя и не участвовало. Мы проводили суверенную демографическую политику, и в 80-е годы многое было сделано для того, чтобы рождаемость как раз увеличилась. **С середины 60-х по середину 80-х годов общая численность населения стабильно росла примерно на 0,6-0,7% в год.**

Но в 1991 году Советский Союз перестал существовать, и «демокорректорам» открылась зелёная улица. Уже на следующий год в «суверенной России» появилась Российская ассоциация «Планирование семьи» (главное действующее лицо – И.И.Гребешева), а в 1992-м и 1994 годах в Рио-де-Жанейро и в Каире состоялись международные конференции по народонаселению, на которых миру была навязана программа так называемого «устойчивого развития». Формально конференции проходили под эгидой ООН, но после событий в Югославии, думаем, ни у кого уже не осталось иллюзий по поводу того, под чью дудку пляшет эта организация.

Ну а для тех, кто всё же сомневается, процитируем отрывок из заявления Клинтона, сделанного им в 1997 году по случаю одобрения в Белом доме и Сенате финансирования международных программ по народонаселению.

«Мы подтверждаем, что США будут и впредь занимать руководящую роль в мире по предоставлению добровольной помощи в области планирования семьи<sup>11</sup>... Планирование семьи является ключевым моментом нашей всеобъемлющей стратегии...»

Впрочем, это было ключевым моментом два года назад, а сейчас – кто знает? – может, мы вскоре услышим, что ковровые бомбардировки куда эффективней. В особенности если прицельно – по роддомам, детсадам и школам.

Теперь – об «устойчивом развитии». Это – ещё более изощрённый эвфемизм, чем «планирование семьи». Ведь оба слова имеют положительную окраску. Как хорошо, когда что-то устойчиво в нашем безумно неустойчивом мире! Ну, а «развитие» для современного человека тождественно «жизни» и никаких ассоциаций, кроме самых радужных, не вызывает. В действительности же «устойчивое развитие» означает консервацию того уровня потребления, который позволяют себе сегодня развитые западные страны. И нищеты, присущей развивающимся странам, поскольку именно она выступает в данном случае в роли консерванта.

«Программа действий по регулированию народонаселения», принятая в Каире, фактически повторяет американский Меморандум национальной безопасности

1974 года. Конечно, на конференции (в отличие от Меморандума) прямо не говорилось, что Америка намеревается уменьшить число людей в неразвитых странах и за счёт этого жировать по-прежнему. В программе шла речь о здоровье, о соблюдении прав человека и прочих неоспоримых вещах. Но о сокращении рождаемости было заявлено достаточно открыто (разумеется, только для сохранения репродуктивного здоровья женщины и соблюдения её репродуктивных прав!). И в качестве конкретных мер депопуляции перечислялись всё те же: сексуальное просвещение, контрацепция и антифертильная, то есть противородовая пропаганда (помните? В Меморандуме это называлось «ориентировать новые поколения на создание малодетной семьи»).

Самые откровенные высказывания можно найти в подготовительных документах оргкомитета Каирской конференции.

В списке организаций, принимающих участие в разработке и финансировании программ снижения рождаемости в мире, фигурируют старые знакомцы: ЮНФПА, Всемирный банк, ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, МФПС, Совет по народонаселению, учреждённый в своё время Фредериком Осборном, сподвижником Маргарет Зангер, программа «Ассоциация за добровольную хирургическую контрацепцию» (то есть стерилизацию), Институт развития ресурсов, Фонд Рокфеллера и даже... Международный институт сельского хозяйства. Впрочем, для тех, кто знаком с содержанием американского Меморандума и помнит о «связанных кредитах», появление «сельхозников» в такой компании ничуть не удивительно.

Вопреки заверениям наших отечественных «плановиков», что, дескать, программы планирования семьи ни в коей мере не занимаются сокращением рождаемости, эксперты оргкомитета Каирской конференции утверждают прямо противоположное. А именно: программы планирования семьи «дают серьёзный эффект в сфере сокращения рождаемости». Эксперты также указывают, что «фундаментальным условием успеха программ планирования семьи является их политическая поддержка со стороны государственных структур и высших государственных чиновников» (опять всё строго по Меморандуму!).

В 1993 году правительство РФ приняло программу «Дети России», неотъемлемой частью которой была подпрограмма «Планирование семьи». В отличие от других подпрограмм («Дети Чернобыля» или «Дети-инвалиды»), эта финансировалась исправно. Правда, в 1997 году, когда началось сильное общественное противодействие, депутаты Госдумы сняли её с финансирования. Но «планировщики» быстро перекинули средства в подпрограмму «Безопасное материнство», так что бесплатная раздача контрацептивов «неимущим» благополучно продолжилась.

Главный мотор или, как принято выражаться на языке спецслужб, – главный «агент изменения» в данном вопросе – это Е.Ф.Лахова. Добрая знакомая Ельцина ещё по Свердловску, она в 1991 году возглавляла в Верховном Совете РФ Комитет по делам женщин и пыталась провести закон о принудительной стерилизации «недостойных». Когда номер не прошёл, появился проект закона «О репродуктивных правах граждан», дававший «планировщикам» полную свободу и неограниченную власть. Однако граждане (в первую очередь

православные) предпочли остаться «бесправными», подняли шум, и при следующем председателе Комитета по делам женщин, семьи и молодёжи А.В.Апаринаой закон был положен под сукно. Но Лахова, сочетающая теперь работу в думском Комитете по безопасности (!) с должностью председателя Совета по делам женщин, семьи и демографии при Президенте РФ, не оставила попыток навязать России «контрацептивную революцию» (в 1997 году эта деятельница даже выдвинула лозунг «Контрацептивная революция – единственная революция, которая требуется современной России!»). Вступив в предвыборный блок Лужкова-Примакова-Шаймиева и получив в избирательном списке четвёртое (!) место, Лахова принесла туда и свою программу «Отечество – женщинам», в которой чёрным по белому написано: «Мы будем добиваться принятия закона о репродуктивных правах».

И она, и её заокеанские патроны прекрасно понимают, что для успешного осуществления геноцидной политики необходима полная легализация антидетородной пропаганды и сопряжённых с ней мероприятий.

Кроме того, на государственном уровне политику планирования семьи активно поддерживают Министерство образования, Министерство здравоохранения, Министерство труда и социального развития.

Как сообщила «Новая газета» в №32 за 1999 г., «в настоящее время только по линии Фонда ООН по народонаселению (ЮНФПА)<sup>12</sup> в России официально приняты к исполнению три проекта.

Проект RUS/98/P01 – «Репродуктивное здоровье подростков». Российское исполнительное ведомство – Российская ассоциация «Планирование семьи», руководитель проекта – И.Л.Алесина, федеральное координирующее ведомство – Департамент по делам семьи, женщин и детей Минтруда. Общий бюджет проекта – 353254 долл. США. Реализация начата в 1998 году, продолжительность – 2 года.

Проект RUS/98/P02 – «Улучшение услуг в области охраны репродуктивного здоровья в г. Олекминске и Среднеколымске Республики Саха (Якутия)» – реализуется совместно Минздравом Якутии, ВОЗ и ЮНФПА. Общий бюджет проекта – 200 тыс. долл. США. Реализация начата в октябре 1998 года.

Проект RUS/95/P03 – «Формирование здорового образа жизни у российских подростков» (прежнее название – «Половое воспитание российских школьников»). Российское исполнительное ведомство – Министерство образования РФ (координатор проекта Е.Е.Чепурных), агентств-координатор – московское бюро ЮНЕСКО, исполнительный директор проекта С.М.Дубовик. Общий бюджет проекта – 745 тыс. долл. США. Реализация начата в 1996 году, продолжительность – 3 года.

Несмотря на массовые протесты общественности, церкви и специалистов, а также несмотря на рекомендации подкомитета по образованию Государственной Думы РФ, приостановить реализацию данного проекта не удалось.

Он предполагает, помимо создания новой школьной дисциплины «Основы здорового образа жизни», интеграцию знаний по планированию семьи и безопасному сексу практически во все основные школьные дисциплины и внеклассную работу...

Таким образом... идеология отказа от деторождения должна усиленно внедряться в детское сознание, начи-

ная с пятого класса.

В феврале 1999 года в Москву приезжала экспертная миссия ЮНФПА... Итог визита – начало подготовки ещё двух проектов, рассчитанных на 3 года, старт которым должен быть дан в 2000 году»<sup>13</sup>.

Так что «политическая поддержка со стороны государственных структур» – налицо.

Какие ещё рекомендации можно вычитать из документов Каирской конференции?

- Государство не должно навязывать свои демографические цели агентам служб планирования семьи (рекомендация 11).

Иными словами, государство пусть не противодействует сокращению рождаемости на своей территории. Мало ли, что стране нужны люди?!

Ещё в Меморандуме говорилось: «Проводя суверенную политику в области народонаселения, нации обязаны учитывать уровень благосостояния соседей и всего мира...»

А президент Российского общества по контрацепции В.Н.Прилепская в полном соответствии с этой установкой заявила на юбилейной (в честь пятилетия) конференции РАПС<sup>14</sup> в 1997 году, что «призывающие к повышению рождаемости в России забывают о проблеме перенаселения в мировом масштабе, нам не нужен пророст, нам нужны здоровые дети...».

- Чтобы государство не могло вмешиваться со своими «демографическими целями» в деятельность по сокращению населения на его территории, систему планирования семьи необходимо сделать максимально децентрализованной и неконтролируемой.

Поэтому в нашей стране с 1992 года открылось 300 государственных центров планирования семьи под эгидой Министерства здравоохранения, 52 филиала уже упоминавшейся общественной организации под названием Российская ассоциация «Планирование Семьи» (РАПС, исполнительный директор И.И.Гребешева), Международный фонд охраны здоровья матери и ребенка (на 1997 год у него было 40 региональных представительств).

Российское общество контрацепции, международные женские центры, а также множество разных загадочных учреждений – «Эзоп», «Ариадна», «Ювентус», «Магистр» и проч. и проч., – которые под видом досуговой или просветительской деятельности проводят антирепродуктивную пропаганду.

Центры эти, как и следовало ожидать, прекрасно финансируются. В отчёте миссии ЮНФПА за 1997 год читаем:

«В 1992 году в Санкт-Петербурге доктор Нелли Борисовна Алмазова создала центр по вопросам планирования семьи и репродуктивного здоровья с великолепными возможностями стационарного и амбулаторного обслуживания. Его годовой бюджет в настоящее время составляет около 10 млрд. рублей (1,7 млн. долларов)... Центр производит операции по контрацептивной стерилизации (80-90 женщин в год) и введение и удаление имплантантов “Норплант”<sup>15</sup>»<sup>16</sup>.

В дополнение создана разветвленная сеть медико-педагогических, медико-психологических и валеологических школ (в Ярославле, Самаре, Владимире, Ижевске, Барнауле, Екатеринбурге и др.). Кроме того, центры планирования семьи вписываются в уже существующие структуры – поликлиники, больницы, женские

консультации.

Если вы помните, в американском Меморандуме рекомендовалось на выбор две технологии: либо создание отдельных центров, либо их интеграция в медицинские учреждения. Наши «планировщики» решили перевыполнить «секретный план». Они создали и то, и другое.

• Очень важно, говорится в рекомендациях Каирской конференции, «обеспечить официальную законодательную базу, способствующую распространению служб планирования семьи. Национальные и местные лидеры должны сосредоточить свои усилия на обеспечении бюджетных ассигнований, а также на выделении сотрудников для налаживания соответствующего сервиса» (рекомендация 8).

Частично мы этот вопрос уже осветили. Здесь добавим лишь следующее. Не дожидаясь принятия волеизъявления «Закона о репродуктивных правах», демокорректоры пошли в обход и вставили своё «заветное» (легализация абортов на поздних сроках по социальным показаниям, стерилизация по заявлению женщины и проч.) в «Закон о здравоохранении в Российской Федерации». Пока что он принят в первом чтении единогласно. Не дремлют и активисты на местах.

Вот свежая информация: ивановские думцы разработали закон «О правах и гарантиях граждан по созданию семьи и сохранению ее здоровья», позволяющий проникать в образовательные и лечебные учреждения организациям, типа РАПС.

Ну, а чиновники спешат выбить штатные единицы. В приказе №13 от 10 апреля 1998 г., подписанном тогдашним министром здравоохранения Т.Б.Дмитриевой, определены штаты сотрудников планирования семьи на душу населения. На это нашему якобы нищему здравоохранению денег не жалко.

А Минобразования со стахановской энергией куёт по всей стране кадры педагогов-валеологов, которые будут рассказывать детям, что здоровый образ жизни – это, в частности, употребление контрацептивов. И тут, заметьте, деньги находятся...

Но, пойдём дальше.

• Ненужные медицинские и законодательные ограничения к сервису по планированию семьи должны быть устранены (рекомендация 14).

Так, в России уже устранены фактически все ограничения для абортов на поздних сроках<sup>17</sup>.

Бывший премьер Черномырдин в 1997 году подписал постановление, где был перечень «социальных показаний», по которым женщинам можно сделать аборт даже на 22-й неделе беременности, когда ребёнок уже вполне может появиться на свет живым! Под этот перечень (бедность, плохие жилищные условия, отсутствие постоянной работы, развод с мужем и т.п.) подпадают почти все женщины нашей страны.

Расширен и список медицинских показаний для стерилизации. Теперь даже воспаление лёгких может послужить основанием для перевязки маточных труб. Социальные же показания «забиты» в проект «Закона о здравоохранении в РФ», гласящий, что женщину можно стерилизовать по её письменной просьбе.

«А что плохого, если девятнадцатилетняя девчонка хочет стерилизоваться? Она ведь хочет! Надо дать ей такое право!» – агрессивно повторяли в полемике с нами гинекологи из Твери, завербованные «планированием семьи» и своей зомбированностью напоминавшие чле-

нов тоталитарной секты.

Далее под видом рекомендаций Каирской конференции фактически идут прямые инструкции.

• Правительства и неправительственные организации должны поощрять предоставление услуг в области планирования семьи по различным каналам таким группам населения, как подростки, мигранты и беженцы (рекомендация 15).

На той же юбилейной конференции РАПС академик В.И.Кулаков, президент Российской ассоциации «Планирование семьи», призвал собравшихся «разработать программы для маргинальных слоёв: молодёжи (!), сельских жителей, беженцев».

Впрочем, о беженцах, как выяснилось, успели позаботиться. Тогдашний замминистра здравоохранения А.Д.Царегородцев бодро доложил, что программа по планированию семьи для работы социальных служб с беженцами не только подготовлена, но и издана. Когда это знаешь, уже не удивляешься тому, что за семь лет в 500 (!) семьях русских беженцев из Таджикистана, проживающих в пригородах Москвы, не родилось ни одного ребенка<sup>18</sup>.

Молодёжь особенно волнует «планировщиков».

• Правительство должно признавать особые нужды молодёжи и подростков, поддерживать программы, направленные на минимизацию риска заражения СПИДом и другими венерическими заболеваниями (рекомендация 16).

Стоп! Что за вопиющее противоречие? Программы «Анти-СПИД», уж кажется, направлены на сохранение жизни, то есть увеличение численности людей на планете. Но тогда при чём тут борьба с ростом народонаселения? И снова парадокс оказывается мнимым.

Все программы, которые нам довелось изучить, – а изучили мы их немало – на самом деле лишь провоцируют интерес к сексу и половую распущенность. А следовательно, увеличивают риск заражения СПИДом. Скажем, в челябинской программе «Беседы о СПИДе», одна только обложка которой могла бы конкурировать с обложкой порножурнала, содержится откровенная пропаганда гомосексуализма.

Или вот такие полезные советы школьникам:

«Всегда пользуйся презервативом при вагинальном и оральном сексе; если заниматься анальным сексом, пользуйся специальным, особо прочным презервативом и большим количеством смазки; будет ещё безопаснее, если вместо сексуального контакта заниматься сексуальными играми без проникновения: поцелуи, ласки, массаж, мастурбация».

А первоклассников из города Ярославля обучали игре под названием «Инфо-анти-СПИД». Очень интересная игра, в процессе которой участники лихо меняют «половых партнёров». Понарошку, конечно, игра – это ведь условность...

Однако продолжим анализ рекомендации 16.

• Специальные усилия должны быть приложены для информирования подростков, их образования и проведения мотивационных кампаний по формальным и неформальным каналам, привлекая к проведению этих кампаний самих подростков.

Ну, тут отечественных примеров «выше крыши». Реклама презервативов вставляется нашим телевидением не только в подростковые фильмы, но и в малышовые мультфильмы.

В Хабаровске и других городах с успехом применялась программа «Подросток – подростку». В конце курса мальчикам и девочкам выдавался диплом... секс-инструктора.

В программу «Дети улиц», на которую в Москве выделяются огромные деньги, входит и раздача школьникам презервативов, и теория «безопасного секса», и полоролевые игры – в общем, весь джентльменский набор. Инструкторами здесь тоже выступают дети. И тоже даётся наказ нести знания в массы.

1 декабря, в День борьбы с СПИДом, презервативами одаривают молодёжь прямо на улицах. А столичные «половики» облюбовали для этой цели Пушкинскую площадь, чтобы действие совершалось под высоким покровительством Александра Сергеевича.

Ну, а чтобы это стало возможным, надо активно внедрять в жизнь следующую рекомендацию:

- «Особое внимание следует уделять обучению педагогов и развитию соответствующих коммуникационных методик, основанных, в частности, на устранении чувства ложной стыдливости».

В России это стали называть «уроками по снятию стыда». С них начинаются многие программы секс-просвета, и не следует относиться к ним, как к курьёзу или маразму. Это – не маразм, а строгое следование рекомендации 20.

И вот на что важно обратить внимание: меняются министры, меняются даже премьер-министры, а планирование и осуществление геноцида (иначе политику планирования семьи в современных российских условиях квалифицировать нельзя) упорно продолжается.

Не далее, как в июле 1999 года, выступая на 21-й Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, вице-премьер Правительства России В.И.Матвиенко заявила:

«Россия полностью привержена духу и целям каирской конференции. Следуя установкам Каира, правительство целенаправленно проводит свою политику в области народонаселения. Коренным образом скорректированы государственные подходы к решению демографических проблем».

Совершенно очевидно, что решение максимально сократить население России принято на самом высоком уровне. Мы думаем, это – одно из условий предоставления нашей стране кредитов МВФ и Всемирного банка. Так называемые, «связанные кредиты». Скорее всего, договорённость – устная (как масса других договорённостей по «непопулярным» вопросам). Во всяком случае, анализ событий и опыт стран третьего мира говорят в пользу нашей догадки. И пока не произойдёт кардинальной смены политического курса, демографическая война на нашей территории будет продолжаться.

### **Итоги и перспективы**

Как мы уже говорили, «шумовым прикрытием» демографической войны служат заявления о праве женщин на свободный выбор, о борьбе с абортными, СПИДом, венерическими заболеваниями, об охране репродуктивного здоровья. Однако реальные результаты почти десятилетней работы служб планирования семьи, которые распространились по всей стране и число которых постоянно растёт, выглядят следующим образом:

- даже по официальной статистике, из 10 беременностей 7 по-прежнему оканчиваются абортными (в

действительности же абортов гораздо больше, так как множество частных врачей и клиник, уклоняясь от налогов, не сообщают истинных сведений о количестве пациентов; кроме того, широко рекламируются и распространяются abortивные таблетки, позволяющие не прибегать к услугам врачей).

А снижение абсолютного числа абортов, которое агенты планирования семьи ставят себе в заслугу, на самом деле связано с уменьшением числа беременностей.

Пресловутая же «материнская смертность от абортов», борьбой с которой прикрываются «планировщики семьи», несколько лет назад составляла порядка 250 человек в год (!). Сейчас «репродуктивные охранники» докладывают, как о своём величайшем достижении, что она снизилась аж на 20%, то есть на 50 человек.

- заболеваемость сифилисом выросла многократно; с 1990-го по 1996 год число зараженных в разных областях Урала, Сибири и Дальнего Востока (регионы, которые можно назвать «зонами особого внимания» планировщиков семьи) увеличилось в 100 раз<sup>19</sup>.

Любой честный специалист скажет вам, что никакого «безопасного секса» не существует, а пропаганда презервативов в подростково-молодёжной среде, наоборот, провоцирует эпидемию венерических заболеваний. Именно поэтому иностранные идеологи демографической войны в России указывают, что «следует обеспечить специальную подготовку венерологов, поскольку представители этой группы врачей по-прежнему считают презервативы неэффективными средствами предупреждения болезней, передающихся половым путём»<sup>20</sup>.

- число больных, заражённых СПИДом, увеличивается в России ежегодно в 4 раза. Вы спросите, при чём здесь планирование семьи? – Напоминаем, борьба со СПИДом – один из главных аргументов в пользу сексуального просвещения школьников.

Хотя крупнейшие отечественные венерологи утверждают, что «борьба со СПИДом – это, прежде всего, борьба с гомосексуализмом и наркоманией»<sup>21</sup>, тогда как «руководители программы борьбы со СПИДом обрушили все ужасы этой болезни на всё население»<sup>22</sup>. Так что, РАПСовские пособия «Твой друг – презерватив» и программы, внушающие, что гомосексуализм – это вариант нормы, сыграли, мягко говоря, немалую роль в распространении СПИДа.

Для справки: поры латексной резины, из которой изготовлен презерватив, в 50 раз (!) больше вируса СПИДа.

- «охрана репродуктивного здоровья» – то есть отвлечение средств от реальной заботы о женском здоровье и направление их на антидетородную пропаганду – привела к росту анемий (малокровия) среди беременных (1990 г. – 12%, 1996 – 36%), к росту бесплодия (1991 г. – 48,7 первичных обращений на 100 тыс. женщин, 1996 – 56,5), к увеличению расстройств менструального цикла (1991 г. – 154 на 100 тыс. чел., 1996 – 367), рака молочной железы (1991 г. – 40 на 100 тыс. чел., 1996 – 50), рака шейки и тела матки (1991 г. – 40 на тыс. чел., 1996 – 50).

Как утверждают специалисты, последние три показателя могут быть напрямую связаны с употреблением гормональных контрацептивов, особенно инъекционных типа «Депопровера» или имплантируемых («Норплант»), которые усиленно рекламируются «планировщиками семьи».

То есть ни одна из декларируемых целей не достигнута. Зато достигнута истинная цель – рождаемость снизилась почти вдвое! За последние годы количество детей в России сократилось на 3,7 млн. человек.

И хотя, работая на публику, «планировщики» будут уверять, что они тут ни при чём, а виновата исключительно плохая экономика, в документах для внутреннего пользования (уже цитировавшийся Доклад миссии ЮНФПА) вполне определённо указывается на связь снижения рождаемости и растущей популярности современных противозачаточных средств<sup>23</sup>.

Итак, первый этап демографической войны в России можно считать успешно завершённым. Губернаторы это благополучно проспали. Службы планирования семьи есть во всех регионах, в том числе и в «красных».

На словах осуждая геноцид, на деле «красные губернаторы» финансируют и дают правовое прикрытие организациям, совершающим «действия... с намерением уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую... группу<sup>24</sup>, путём: преднамеренного создания какой-либо группе таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение её, предотвращение деторождения в среде такой группы».

(Из определения геноцида Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 года. Аналогичное определение геноцида содержится в статье 357 УК РФ, которое отнесено к категории тяжких преступлений и за него установлена исключительная мера наказания – смертная казнь).

Слова «предотвращение деторождения» после всего вышеизложенного, надеемся, в пояснениях не нуждаются. Что же касается «создания условий», то из-за нехватки места ограничимся лишь краткой иллюстрацией.

На правительственном уровне Минздрав проводит политику повышения цен на лекарства и урезания бесплатной медицинской помощи. А это, особенно при угрозе растущих эпидемий, есть самое что ни на есть «создание условий» для уничтожения людей.

Но и низовые организации, которые, казалось бы, к «созданию условий» непричастны, фактически тоже вкладывают немалую лепту в физическое уничтожение людей.

По заключениям виднейших психиатров, программы секс-просвета расшатывают детскую психику и замедляют умственное развитие. Соответственно, такие дети и подростки попадают в «группы риска». То есть повышается вероятность их гибели от наркомании, токсикомании, заражения венерическими заболеваниями и СПИДом. Рост агрессивности, неизбежно связанный с преждевременной сексуализацией, приводит подростков в криминальные сообщества, что опять-таки создаёт угрозу их жизни. Не случайно за последние годы смертность среди мальчиков и девочек 15-19 лет (контингент, принявший на себя основной удар «планировочной» пропаганды) увеличилась на 50% (!). А вот пример из конкретного региона (губернатор Лисицын). С тех пор, как в Ярославле началась обработка школьников секс-просвещенцами из медико-педагогических школ, количество подростковых преступлений на сексуальной почве возросло в ТРИ раза, а число вензаболеваний среди подростков – в два.

## Теперь о перспективах

«Приверженность духу и целям Каирской конференции» была засвидетельствована (на последней сессии Генеральной Ассамблеи ООН по проблемам народонаселения в Нью-Йорке в июле 1999 года) не только в выступлении вице-преьера В.И.Матвиенко, но и в Национальном докладе, представленном на эту сессию Россией. Среди шести национальных приоритетов демографической политики РФ нет ни слова об увеличении рождаемости. Но зато все шесть этих приоритетов включают в себя планирование семьи.

Три – достаточно явно: «улучшение репродуктивного здоровья», «пропаганда здорового образа жизни» и «моральное поощрение ответственного родительства».

А три – более завуалировано: «снижение материнской смертности» (логика: материнская смертность во многом происходит из-за абортов, значит, необходима пропаганда контрацепции), «обеспечение адресной поддержки малообеспеченных семей с детьми и отдельных категорий населения, нуждающихся в особой социальной защите» («поддержка» включает в себя бесплатную раздачу контрацептивов), и «содействие адаптации мигрантов» (тут никак не обойтись без услуг «планирования семьи»!).

Среди основных задач государства указано «обеспечение репродуктивных прав граждан» (то есть принятие геноцидного «Закона о репродуктивных правах»).

Авторы доклада на 17 лет вперёд расписались в том, что «репродуктивное поведение российских семей будет по-прежнему ориентировано на рождение одного ребёнка»<sup>25</sup>.

Почему за 17 лет нельзя создать семьям более благоприятные условия: построить жильё (отсутствие которого даже в Докладе миссии ЮНФПА признаётся главным обстоятельством, мешающим людям заводить детей), поощрять многодетность путём введения разных льгот? Это невозможно сделать только в одном случае: когда стремишься к обратному – чтобы детей рождалось как можно меньше.

Сейчас и без того на 100 женщин детородного возраста приходится 124 ребенка, тогда как даже не для прироста, а для простого численного возмещения поколений необходимо 215 детей на 100 женщин. При таких чудовищных показателях государственную ориентацию на одного ребёнка нельзя квалифицировать иначе, как преступление.

«Ожидаемая численность населения РФ к 2016 году, – сказано в российском докладе, – составит 138 миллионов человек»<sup>26</sup> (на 9 млн. меньше, чем сейчас). А из Краткого доклада генерального секретаря ООН «О контроле за мировым населением»<sup>27</sup> следует, что Россия к 2050 году должна выйти на первое место в мире по убыли населения (сейчас мы – на пятом). Наша численность уменьшится на 26 миллионов<sup>28</sup> и составит 121 млн. человек. Почти столько же (101 млн.) будет у Турции – нашего геополитического противника. С той только разницей, что у нас произойдёт постарение населения, а у них будет много молодых и боеспособных.

Америка же, втянув в депопуляционную политику почти весь мир, выходит сейчас на новый этап. Если раньше она заверяла другие страны, что и у себя будет поддерживать стабильные показатели народонаселения, то теперь США запланировали себе к 2050 году огромный прирост – 75 млн. человек. Для развитой страны это

– фантастические показатели! Вероятно, исходя из этих новых планов, американцы начали перестраивать политику в области образования: отменять секс-просвет и вводить «программы целомудрия» с ориентацией на брак, супружескую верность и многодетность. Думаем, в самом скором времени они ужесточат своё отношение к контрацепции, абортам и гомосексуализму. Подобно табаку и спиртному, противозачаточные средства, аборт и разврат не будут поощряться в Соединённых Штатах, а сделаются по преимуществу «экспортным товаром».

Если сравнить ожидаемую численность населения России и Америки, то легко увидеть, что к 2050 году американцев должно стать почти в три раза больше (349 млн. по сравнению со 121 млн.). И США смогут считать демографическую войну успешно завершённой. После этого Россию можно будет брать голыми руками, ибо трёхкратный перевес в численности населения гарантирует победу над противником. Это известно любому военному, а тем более – американским стратегам, разрабатывающим планы «демографической коррекции».

«Стремительные политические, экономические, социальные и демографические (выделено нами. – прим. авт.) изменения, произошедшие в Российской Федерации в 90-е годы, имеют историческую важность и далеко идущие последствия»<sup>29</sup>, – сказано в докладе миссии Фонда народонаселения ООН.

Сегодня все, кто считает себя патриотами, должны вдуматься в эту обтекаемую фразу и перестать относиться к проблеме планирования семьи как к чему-то третьестепенному.

Демографическая безопасность – наиважнейшая составная часть национальной безопасности. Службы, препятствующие деторождению на нашей территории, необходимо закрыть, а демографическую политику сделать полностью свободной от иностранных влияний и вливаний. Политика России должна быть направлена на преумножение и защиту жизни, а не на планирование небытия.

1. То есть, захотел второго ребёнка – снова подвергайся множеству унижительных процедур и обследований. – Прим. авт.

2. Грант Дж. «Ангел смерти: Биография основательницы Ассоциации планирования семьи Маргарет Зангер». М., 1997. С. 13-14.

3. Там же, с. 14.

4. «Контроль над рождаемостью», вып. IX, № 6, 1925 г.

5. Международная Федерация Планирования Семьи.

6. Цит. по: Грант Дж. «Ангел смерти...», с. 15.

7. См.: Mumford S. The Life and Death of NSSM 200: How the Destruction of Political Will Doomed a U.S. Population Policy. Research Triangle Park, NC, 1996.

8. Не забывайте, что речь идёт о странах, богатых полезными ископаемыми, которые прекрасно могли бы

прокормить своё население, если бы не страна-упырь, называющая себя, по законам информационной войны, «страной-донором». – Прим. авт.

9. Читай: крадущие миллиарды и отстёгивающие копейку «на бедность». – Прим. авт.

10. См.: Global Demographic Trends to the Year 2010: Implications for U.S. Security // Washington Quarterly. 1989, Spring.

11. Действительно, чего стесняться? Перед кем? Особенно Биллу Клинтону, он ещё и не такое рассказывал изумленной публике! – Прим. авт.

12. Ещё раз подчеркиваем, что этот Фонд является головной организацией по снижению рождаемости в мировом масштабе. – Прим. авт.

13. Планирование небытия: цель политики нашего государства – снижение и без того низкой рождаемости // Новая газета. 1999. № 32 (555), 30 августа-5 сентября. С. 1, 13.

14. Российская Ассоциация Планирования Семьи.

15. Контрацептив длительного действия, крайне вредный для женского здоровья. – Прим. авт.

16. Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации / Доклад Миссии по оценке потребностей ЮНФПА. М., [1997]. С. 28.

17. Летом 2003 г. под нажимом православной общечественности, в частности Московской ассоциации православных врачей, а также депутата А. Чуева, Минздрав РФ утвердил снятие десяти показателей к абортуре на поздних сроках из тринадцати.

18. Илюхин В. Обвиняется Ельцин. М., 1999. С. 42.

19. См.: Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. Екатеринбург, 1997. С. 5.

20. Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 71.

21. Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. С. 13.

22. Бургасов П. Не забывать прошлого // Экология человека. 1995. № 2. С. 20 (цит. по: Халемин Я. «Дикий» секс и его последствия. С. 13).

23. См.: Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 18.

24. В данном случае – народ России. – Прим. авт.

25. Национальный доклад о положении в области народонаселения в Российской Федерации в 1994-1998 гг. М., 1999. С. 22.

26. Там же, с. 9.

27. См.: Краткий доклад о контроле за мировым населением, 1999 г.: рост, структура и распределение населения / Комиссия по народонаселению и развитию, 32-я сессия, 22-30 марта 1998 г. Б. м., Б. г. С. 7.

28. См.: Осуществление программы и будущая программа работы Секретариата в области народонаселения / Комиссия по народонаселению и развитию, 32-я сессия, 22-24 марта 1999 г. Б. м., Б. г. С. 11.

29. Население и репродуктивное здоровье в Российской Федерации. С. 6

---

*Вот в таком виде, без автора и источника поступил в редакцию и этот материал (соратники, надо исключить такую практику!). Но выбросить его мы не решились, тем более, что материал этот созвучен другим, публикуемым в этом номере. Судя по стилю статьи, она, скорее всего, принадлежит известным, не раз публиковавшимся у нас авторам, православным психологам и публицистам Ирине Медведевой и Татьяне Шишовой. Если кто-то сможет подтвердить или опровергнуть наше предположение – будем благодарны, так же как и тем, кто сможет назвать настоящих авторов этой статьи.*

*А если кто-то посчитает статью устаревшей – будьте добры, дайте информацию о положительных изменениях в этом вопросе. Мы с удовольствием ее опубликуем.*

Редакция

# «ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ КРИЗИС»: РОССИЯНЕ НЕ ВЫДЕРЖИВАЮТ КАПИТАЛИЗМА

## 1. Положение вещей

В начале 90-х годов прошлого столетия советских людей наконец-то освободили от тоталитарного коммунистического режима и подарили им свободу рынка. Как известно, руководство страны тем самым последовало воле народа – авторитарные угнетатели из КПСС в один миг как бы превратились в свою полную противоположность. Однако народ, как всегда, не понял добрых намерений своего руководства. Неблагодарные россияне не оценили щедрого подарка и начали стремительно вымирать. С конца 1991 г. в России обозначился «демографический кризис», который «эксперты называют беспрецедентным в мирное время»:

«Убыль населения в России наблюдается в XX веке в четвертый раз. Первые три были обусловлены Первой мировой и Гражданской войнами, голодом и репрессиями 30-х годов, Второй мировой войной» (Председатель комитета Госдумы РФ по охране здоровья и спорту Н.Ф.Герасименко).

Какой катастрофой обусловлен «четвертый кризис» – об этом г-н Герасименко умалчивает. Впрочем, было бы весьма удивительно узнать об этом от современного российского политика. Все-таки стремительное сокращение российского населения за годы капитализма является – ни больше, ни меньше – результатом новой системы приумножения денег, которой так не хватало советскому человеку:

Несколько миллионов россиян не находят заинтересованного в них кошелька, готового использовать их и платить им зарплату. По правилам рынка, эти люди просто избыточны. Они пытаются выжить при капитализме, не имея денег. Такой образ жизни вреден для здоровья.

Многие испытывают на собственной шкуре, что работать на чужую собственность – значит вкалывать до изнеможения. В дополнение к этому приходится сталкиваться с еще одной чудесной особенностью наемного труда: никакое усердие и никакие уступки работодателю не гарантируют сохранения работы и дохода. Все это тоже вредит здоровью и к тому же сдерживает желание завести ребенка.

Возникло много «рабочих мест» другого сорта: в сфере преступности, которая испытывает невероятный подъем. Параллельно с этим бьет рекорды число трупов и калек, как среди жертв, так и среди привлеченных к ответственности «преступников».

Тоталитарная система распределения в советском государстве, с привилегиями для пенсионеров, ветеранов и проч., а также бесплатное здравоохранение уступили место грандиозному социальному эксперименту. Теперь пенсионеры должны жить на средства из Пенсионного Фонда, т.е. на собранные отчисления от выплачиваемой в стране зарплаты, хотя необходимая для этого «занятость» в массовом порядке разбивается о рыночный критерий рентабельности. Не говоря уже о том, что, по капиталистическим правилам, заработная плата наемных работников вовсе не рассчитывается исходя из того, сколько денег нужно для их содержания на протяжении всей жизни.

Немало людей заливают все это горе вином и чем покрепче. И т.д.

## 2. Диагноз властей

Глядя на последствия введения рынка, власть держащие с сожалением констатируют так называемый «демографический кризис», т.е. чрезмерное превышение смертности над рождаемостью. Тем самым они ясно дают

понять, что проблемы людей не заслуживают внимания как таковые – а только в том отношении, что они создают проблемы для государства. Тот факт, что россияне в массовом порядке не выдерживают капитализма, не рассматривается сам по себе как трагедия – а только в том плане, что потери не покрываются достаточным количеством новорожденных. Демографическая проблема с поголовьем\* граждан не может затрагивать самих людей – это проблема государства, которое страдает от сокращения своего живого инвентаря: «Таким образом, в течение XXI века Россия как самостоятельное государство может просто исчезнуть» (Герасименко). Бедные политики: кем править, когда никого нет?

Впрочем, российский президент умудрился превзойти своего депутата в цинизме. Наряду с «избыточным» вымиранием народа, президента не устраивает также и качество человеческого материала: слишком много ни на что не годных стариков, в то время как «трудоспособное население» отправляется на кладбище, не успев до конца отслужить:

«Еще один тревожный демографический фактор – это стремительное старение населения страны. Доля людей старше 65 лет составляет сейчас 13,7 процента... Как уже отмечалось, и отмечалось не раз, тяжелой проблемой является смертность людей трудоспособного возраста, 90 процентов которых – мужчины. И, что особенно тревожит, группы риска стали здесь существенно моложе. Причины так называемых избыточных смертей хорошо известны. На первом месте стоят болезни сердечно-сосудистой системы...» [1]

## 3. Методы борьбы

Предоставив ценную информацию о том, что смерть зачастую случается от тяжелых болезней, президент переходит к задачам, стоящим перед государством в свете борьбы с «демографическим кризисом». С одной стороны, предстоит принять меры против «избыточных смертей» – к примеру, поднять уровень здравоохранения. Конечно, не при помощи старой системы снабжения, а так, чтобы забота о здоровье превратилась в сферу капиталистического бизнеса (подробнее об этом в статье о социальных реформах Путина, журнал «GegenStandpunkt» 4-2004). С другой стороны – и это главное! – нужно позаботиться о «воспроизводстве народа»; помнится, совсем недавно министр обороны опять расписывал всю серьезность ситуации: России не хватает здоровых и способных выдерживать нагрузки солдат! Нечего и говорить, что российская женщина обязательно нуждается в помощи и внимании со стороны государства.

В этой связи Путин увеличивает пособие по уходу за ребенком и вводит так называемый «материнский капитал». Он хочет помочь российским женщинам, чтобы те ответили ему взаимностью, исполнив свой семейный долг перед государством. По мнению Путина, с этой задачей они пока что справляются крайне неудовлетворительно. О выполнении плана не может идти и речи, когда народ с каждым годом сокращается на 700 тысяч голов. Видимо, его становится слишком мало для того, что государство еще собирается с ним проделать.

## 4. Больше народа для России!

С одной стороны, Путин не скрывает, что его забота о «повышении рождаемости» проистекает от государственных нужд: он открыто говорит о том, что России нужно больше детей. В конце концов, государство не должно остаться без своего человеческого материала: «как точно

выразился А.И.Солженицын», речь идет о «сбережении народа» [2].

С другой стороны, президент не стесняется выдавать свою заботу о государстве за стремление служить гражданам. Правда, его аргументация сводится при этом к изрядной глупости: для народа, дескать, нужно больше народа. Так, в своих речах он не прочь пустить в ход популярную идею о том, будто в результате «сокращения трудоспособного населения» вскоре некому будет производить необходимые предметы потребления, а для ухода за стариками не найдется достаточно персонала. С одной стороны, речи о нехватке трудоспособного населения, произносимые во времена массовой безработицы, – это, как минимум, неудачный анекдот. Все-таки повышение рождаемости еще не означает дополнительную занятость. С другой стороны, российским пенсионерам для приличной жизни не хватает денег, а вовсе не «трудоспособного населения». Продуктами и услугами работающих россиян они не могут воспользоваться не потому, что этих продуктов нет, а потому, что на среднестатистическую пенсию не разгуляешься. В конце концов, те, у кого водятся деньги, могут прекрасно жить на них и в старости – и никакой демографической кризис тому не помеха.

### **5. Больше русского народа для России!**

В связи с проблемой демографического кризиса президенту приходит на ум «грамотное управление миграционными потоками» [1]. Все-таки иностранцы – тоже люди и могли бы пополнить скудный запас человеческого материала. Конечно, такое гостеприимство должно быть вознаграждено. Чтобы попасть в Россию, импортный человеческий материал должен соответствовать определенным стандартам – быть привлекательным для государства и капитала: «необходимо ... стимулировать приток в страну квалифицированной миграции – людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям» [2]. Другими словами, иммигранты – народ ненадежный. Кому «наши национальные традиции» не вошли в плоть и кровь от рождения, тех надо сначала научить «с уважением относиться к российской культуре». Не говоря уже о том, что никак нельзя ставить судьбу российской нации в зависимость от таких субъектов: «Никакая миграция не решит наших демографических проблем...» [2]. Кто их знает, этих иностранцев, – а вдруг они приезжают в Россию только по расчету, а вовсе не из стремления беззаветно служить России? То ли дело русские, которые всасывают с молоком матери русскую идентичность, а вместе с ней и такую «квалификацию», как законопослушание, – что имеет особую важность для тех, кому нет от него никакой пользы. Как бы то ни было, русским иммигрантам Путин в любом случае отдает предпочтение: «Что касается совершенствования миграционной политики, то приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников» [2].

### **6. Материальное стимулирование к «воспроизводству народа»**

Конечно, для Путина не является тайной, по каким причинам российские женщины зачастую отказываются дарить ему детей:

«Ответы здесь очевидны и известны: это – низкие доходы, отсутствие нормальных жилищных условий. Это

– сомнение в собственных возможностях обеспечить будущему ребенку достойный уровень медицинских услуг, качественное образование. А иногда, и сомнение, что греха таить, и просто в том, сможет ли она его прокормить» [2].

По воле президента, все это так и должно оставаться – не отменишь же рынок. Однако проблемы российских матерей можно использовать как «стимул» для того, чтобы они больше рожали в нищете: в обмен на ребенка государство готово предоставить кое-какую помощь в повседневной борьбе за существование. Неудивительно, какие формы в результате принимает данная «помощь»:

Размер пособия по уходу за ребенком с 2007 года обратно пропорционален нужде получателя. С удивительным цинизмом Путин исходит из того, что нищих матерей можно соблазнить и полутора тысячу рублей в месяц (минус пособие по безработице, если таковое выдается), – тогда как тем немногим, что сделали в рыночной экономике какую-никакую карьеру, нужно предложить более солидную сумму. Пусть они еще раз подумают, а не предпочтут ли им все-таки ребенка своему драгоценному рабочему месту.

Что же касается «материнского капитала», то и тут путеводной нитью является прицельная борьба со слабой мотивацией. Так, его будут выдавать, начиная только со второго ребенка: «Как правило, первый ребенок в семье появляется просто потому, что возникла семья, а второго ребенка нужно мотивировать» (первый вице-премьер РФ Дмитрий Медведев).

Помимо того женщина не получит «материнского капитала», если она родила до начала 2007 года. Ведь в этом случае «стимулировать» ее уже не нужно – она уже была беременна к тому моменту, когда Путин «сделал ей предложение»: «Если женщина отреагировала на предложение президента, сделанное в мае, то, по нашим расчетам, ребенок должен был родиться на свет в 2007 году» (министр здравоохранения и социального развития РФ Михаил Зурабов).

С другой стороны, в такой «сложной демографической ситуации» президент Путин принял решение о том, что российская чернь тоже должна внести свой вклад в «воспроизводство народа». Как не без гордости возвестил Михаил Зурабов, «впервые в России» пособие по уходу за ребенком назначили также «женщинам, не имеющим трудового стажа». Заявляя об этом как об особом достижении, Зурабов дает понять, что щедрость государства здесь чуть ли не выходит за рамки приличия – мать, которой не нашлось капиталистического применения, и вправду не должна лишаться за это пособий по уходу за ребенком, которых она, по идее, не заслуживает! Ну разве это не повод для благодарности?

Источники цитат:

[1] Путин, «Выступление на заседании Совета законодателей», 21 декабря 2006 г.

[2] Путин, «Послание Федеральному Собранию Российской Федерации» от 2006 г.

Примечание: указанные должности политики занимали на момент произнесения соответствующих цитат.

Ссылка на <http://perwomai.narod.ru/demogr.htm>

\* Редакция не согласна с примененным автором здесь и далее термином.

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я327, тел.8(3903)22-83-29, 8(950)307-22-49

E-mail: [trezvo@yandex.ru](mailto:trezvo@yandex.ru), [www.sbnt.ru](http://www.sbnt.ru)

Редактор Г.И.Тарханов

Тираж 800 экз.

Издается на благотворительные взносы сторонников Трезвости