



Подспорье

Приложение к газете «Горатник» Союза борьбы за народную трезвость

Издается с мая 2001 г.

№ 3 (93)

Март 2009 г.

Читайте в номере:

Е.В. Симонова «Зачем нужны общества трезвости» – стр.1;

И.В. Николаев «Хлеб должен стоить дорого» – стр.3;

Д.Г. Передня «Влияние алкоголя на творчество» – стр.7;

А. Кутуков «Табак – легальный наркотик» – стр.9;

«Алкоголизм - не болезнь» – стр. 13;

С. Бердышев «Эссе о смехе» – стр. 18;

Т.Л. Миронова «Русский язык и национальная безопасность» – стр.21;

Е. Ямпольская «Страна невыученных уроков» – стр.23.

ЗАЧЕМ НУЖНЫ ОБЩЕСТВА ТРЕЗВОСТИ?

Появление трезвеннических идей – дело очень давнее. Как только вошло в обиход производство вина и других алкогольных изделий, так стали возникать и проблемы («пьяная» преступность, зачатые во хмелю дети и т.п.). Появились и размышления о хорошей жизни без спиртного. Известные личности древности: пророк – Даниил, выдающийся мыслитель Пифагор, святой Иоанн Креститель и другие осуждали употребление вина, которое «отвращает разум от истины, и производит страсть вожделения, и вводит очи в соблазн» («Завещание двенадцати патриархов, сыновей Иакова»). Но поскольку острота алкогольных проблем в античности была несовместима с современностью, объединяться людям для совместного противостояния пьянству не было необходимости.

Первые трезвеннические организации появились в США (1808 г.) и в Англии (1832 г.), т.е. в странах с хорошо развитой промышленностью. Фабричное производство крепких алкогольных изделий привело к удешевлению их и увеличению доступности для всех слоев общества. Резкий рост алкоголизации населения вызвал необходимость в объединении у сторонников трезвого образа жизни.

В России отсчет трезвенного движения ведется с конца 50-х – начала 60-х годов XIX века. Это стихийные крестьянские восстания против помещиков-винокуров, которые были подавлены правительственными войсками. Тысячи крестьян за свои бунты против винопития попали в тюрьмы и на каторгу. Этот период трезвенного движения (ТД) нашел свое отражение в прессе того времени: «Петербургские ведомости», «Экономический указатель», в трудах Н.А.Добролюбова и даже за пределами России в трудах К.Маркса, осуждавшего репрессии царского правительства против крестьян, активно и в массовом масштабе отрекавшихся от кабаков и водки. В то время среднее душевое потребление алкоголя в год приближалось к 2 литрам.

В конце XIX века, когда в России среднее потребление этанола* в год на человека достигло 3-х литров, в борьбу с этим злом активно включилась интеллигенция. В конце

60-х годов доктор биологических наук С.А.Рачинский, отказавшись от блестящей карьеры естествоиспытателя, создал сельскую школу в своем поместье – селе Татево Смоленской губернии. А в 1882 году при этой школе организовал общество трезвости. В церкви после молебна преподобному Сергию Радонежскому 5 июля был произнесен обет трезвости Рачинским и его учениками. С тех пор при жизни Рачинского этот обет ежегодно возобновлялся. Сначала в общество трезвости входило 50 человек, но уже к 1888 году там числилось 383 человека. В 1890 году Рачинский писал студентам Казанской духовной академии: «Пока я держался умеренности, все мои речи оставались гласом вопиющего в пустыне. Все со мной соглашались, никто не исправлялся. С тех пор, как я дал и исполняю обет трезвости, за мною пошли тысячи». Покидая школу, ученики Рачинского всеми силами пропагандировали обеты трезвости.

8 декабря 1887 года великим писателем Л.Н.Толстым было создано общество трезвости «Согласие против пьянства» (СИП). За короткий срок в его ряды вступили 744 человека. Это были люди разных слоев общества, разных возрастов (от детей до 70-80-летних), разных профессий, в том числе такие известные деятели, как художник И.Е.Репин, ученый-путешественник Н.Н.Миклухо-Маклай, живописец Н.Н.Ге и другие. Устав СПП, написанный Львом Николаевичем 8/XII-1887 года, гласил:

«Ужасаясь перед тем страшным злом и грехом, которое происходит от пьянства, мы, нижеподписавшиеся, порешили: во-первых, для себя никогда ничего самим не пить пьяного – ни водки, ни вина, ни пива, ни меда, – и не покупать и не угаживать ничем пьяным других людей; во-вторых, по мере сил внушать другим людям, и особенно детям, о вреде пьянства и о преимуществах трезвой жизни и привлекать людей в наше согласие.

Просим всех согласных с нами заводить себе такой же лист и вписывать в него новых братьев и сестер и сообщать нам.

Братьев и сестер, изменивших своему согласию и начавших опять пить, просим сообщать нам».

Сам Л.Н.Толстой написал много страстных антиалкогольных статей: «Пора опомниться», «Для чего люди одурманиваются?», «Что делает вино с человеком» и много других. Если бы их сейчас перепечатать, размножить в большом количестве и распространить по предприятиям и учебным заведениям, то толк был бы большой. Значение Л.Н.Толстого и его общества «СПП» для России огромно и тогда, и сейчас.

За период с 1886 г. по 1897 г. в России уже действовали: 15 городских обществ трезвости, 140 церковно-приходских в деревнях, 1 церковное и 10 на заводах и фабриках (не считая эстонских, латышских и финских обществ). Это (2-е) ТД добилось права местного запрета на продажу питей. В 1898 году состоялось первое заседание комиссии по вопросу об алкоголизме и мерах борьбы с ним. Были выпущены первые книги и учебники трезвости для школ.

Третьим этапом ТД принято считать период после революции 1905 года, в основном – 1910-1917 г.г. Именно в это время был принят так называемый «сухой» закон под давлением обращений народа к государю-императору и в Государственную Думу (1914 год). В школах активно велись уроки трезвости. Именно тогда дети писали в своих школьных тетрадках фразу: «Только трезвая Россия станет Великой!».

Из ярких представителей 3-го ТД хотелось бы отметить Михаила Дмитриевича Челышева (1866-1915г.г.), которого называли «богатырем совести», «самарским Мининым новейшей формации». Крестьянский самородок, благодаря своему уму и энергии, стал успешным промышленником, честным трудом нажил большое состояние. Он мог бы жить спокойно, увеличивая свой капитал, но желал видеть Россию трезвой, здоровой и счастливой. В 1907 году Челышев был избран членом Гос.Думы, и все 5 лет депутатства посвятил борьбе с пьянством. Его страстные речи и статьи об этом зле общества переводились на иностранные языки, печатались за рубежом. Плоды своей неутомимой деятельности ему посчастливилось увидеть при жизни – в 1914 году.

После Октябрьского переворота (или Великой Октябрьской Социалистической революции – кому как больше нравится – ред.) в 1917 г. В.И.Ленин поддержал курс России на трезвость, т.е. на «сухой» закон. 26 октября (8 ноября) 1917 года Военно-революционным комитетом был издан приказ о запрете производства и продажи алкогольных изделий. В этот отрезок времени количество потребляемого алкоголя на душу населения в год было близко к нулю.

Однако в 1925 году ограничения на алкоголь были сняты – якобы временно и с целью поддержки развития индустрии в стране.

С отменой ограничений на производство и продажу спиртных изделий стало активно развиваться самогоноварение и расти пьянство, что нашло свое отражение в художественных произведениях многих литераторов того времени: М.Булгакова, М.Зощенко, В.Маяковского и др. Негативные явления, связанные с пьянством, невнимание властей к этой проблеме явились толчком к организации общества борьбы с алкоголизмом (ОБСА) и Всесоюзного совета противоалкогольных обществ (ВСПО) как координирующего центра. В это время «зеленый змий» только-только поднимал голову после длительного периода «суши» и «полусуши». Те, кто еще помнил прекрасные итоги запрета 1914 года, полагали, что в условиях советской демократии они могут быть

еще лучше. Однако печальная действительность 30-х годов XX века в СССР не дала этим планам сбыться. На ОБСА и ВСПО обрушились репрессии, их участники были арестованы и уничтожены в тюрьмах и ссылках. И само понятие борьбы с пьянством как социальным злом было заменено понятием борьбы с пьяницами, что в корне неверно. Тогда же журнал «Трезвость и культура», издание которого было организовано Обществом борьбы с алкоголизмом (ОБСА) надолго прекратил свое существование. Это 4-е ТД падает на период 1928-1930 годы.

Новый подъем трезвенного движения – 5-го – относится к началу 80-х годов XX века, хотя тропинку к нему протаптывали ранее наиболее зрячие в отношении алкогольной проблемы и ее последствий для народа люди: И.А.Красноносков, Ф.Г.Углов, Г.А.Шичко и другие. Они пытались раскрыть правду об алкоголе населению страны, пытались повлиять на руководящие органы, собирали вокруг себя единомышленников.

К началу 80-х годов прошлого века количество потребляемого алкоголя в год на человека достигло 11 литров (по официальной статистике). В мае 1985 года вышло в свет постановление ЦК КПСС о начале антиалкогольной кампании, вызвавшей создание ВДОБТ – Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. Этот знаменательный период в истории нашей страны имел неблагоприятный конец, т.к. не был серьезно продуман и встретил ожесточенное сопротивление всех заинтересованных в производстве и продаже алкоголя лиц. Несмотря на неудачное окончание этой кампании результаты ее были весьма положительны:

1) в 1989 году было реализовано водки **на 27 миллиардов рублей меньше**, чем в 1985 году;

2) в сберкассы внесено **на 45 млрд руб. больше**;

3) ежегодно продавалось продуктов питания на 4,5 млрд. руб. больше, чем в 1985 году;

4) безалкогольных напитков и минеральных вод продавалось **на 59% больше**;

5) производительность труда **повышалась ежегодно на 1%**, что давало казне **дополнительных 9 млрд. рублей**;

6) **количество прогулов снизилось** в промышленности **на 36%** (одна минута прогула – 4 миллиона рублей);

7) **рождаемость** младенцев в 1986-87г.г. была **на 500-600 тысяч больше**;

8) в 1986-87 г.г. **умирало в год на 200 тыс. человек меньше**.

Таким образом, **прибыль от трезвости** в результате применения мер по Указу 1985 года **в 3-4 раза превысила набор от продажи алкогольно-табачных ядов**.

Но еще в 1975 году Всемирная организация здравоохранения сделала вывод о том, что без законодательных (т.е. запретительных) мер все виды антиалкогольной пропаганды неэффективны.

Кроме того, в период 5-го ТД получила развитие клубная работа сторонников трезвости и их просветительская деятельность.

К сожалению, эти результаты официальная пресса упорно замалчивает. А ведь положительный опыт нуждается в пропаганде как пример, образец для подражания.

Однако последние 15 лет Россия и страны СНГ живут в новых политических, экономических, идеологических, правовых, психологических условиях, которые оказывают влияние и на ТД. Возможно, в далекие последующие годы новые истории трезвеннических движений посчитают

возможным именовать этот последний период VI ТД.

Мне же хотелось бы закончить свою статью ответом на вопрос, поставленный в заголовке и на фоне вышележащего.

Общества трезвости – это объединения людей, понимающих значение трезвости в нашей жизни, а также последствия ее отсутствия. Объединенными усилиями всегда можно сделать больше, чем в одиночку. Нужно поступать по принципу: «Если не я, то – кто же?» Настала пора всем вместе взяться за очищение нашей Родины от алкогольного зловония, убивающего нас и наши будущие поколения на генетическом уровне. Трезвость – это не

просто право личного выбора, это – определение судьбы нашего народа. От нас зависит, что мы передадим нашим детям: высоко нравственное духовное начало или привычку периодически травить себя ядом, одурманиваться. Поэтому повторю слова 100-летней давности: «Только трезвая Россия станет Великой!»

Елена Викторовна Симонова,
участник ТД с 1998 года, член КС СБНТ,
г. Фурманов,
т. (49341) 2-90-91

* этанол – этиловый (винный) спирт.

Использованная литература:

1. Захарова Л.Ю., Соколов Ю.А., Кривомаз Ю.А. «Путь к трезвости». С-Пб, 1997 г.
2. В.М.Ловчев «Как организовать праздник трезвости». Казань, Изд-во КОФ «Выбор», 2003 г.
3. Шевердин С.Н. «Трезвенническое движение». Казань, 2006 г., «Эйфория» №2 (109).
4. Углов Ф.Г. «Ломехузы», Ленинград, 1995 год.
5. Буклеты «Делать жизнь с кого», изданные Казанским отделением МНАТ:
 - а) Пифагор
 - б) Иоанн Креститель.
 - в) С.Н.Рачинский.
6. Газеты: «Оптималист» №9 – 2002 года; «Соратник» №10 за 1998 год.
7. «Эйфория» №3 (113) за 2007 год, «Согласие против пьянства», документы, материалы.
8. Брошюра «Сберечь свободу», 2008 г.

Игорь Владимирович Николаев

ХЛЕБ ДОЛЖЕН СТОИТЬ ДОРОГО!

(стоит ли сторонникам трезвости реанимировать государственную монополию на торговлю алкогольным наркотическим ядом?!)

«Огромный урожай, собранный в Новосибирской области, резко снизил цену на зерно. Это на фоне того безумия, которое творится сегодня из-за мирового финансового кризиса, сделало ситуацию в агропромышленном комплексе и вовсе непредсказуемой. Корреспонденты «НП» встретились с главным мукомолом Новосибирска, чтобы узнать, что ждёт наших потребителей. Подешевеет или подорожает мука, а значит, и «главный продуктовый солдат» – хлеб?» («Николаевский проспект» от 31.10.2008 №41(169), с.10). Из интервью с Генеральным директором ОАО «Новосибирский мелькомбинат №1» Владимиром Щигаревым¹:

Корр.: - В наши дни в аграрном секторе экономики многие собственники стараются выстроить свой бизнес по принципу вертикально интегрированных холдингов. Что называется, от поля – до прилавка. Так уже работают в производстве мясных и молочных продуктов. Не думаете ли вы о подобном развитии производства?

В.Щ.: - Это вопрос скорее к собственнику². Я – нанятый менеджер. Могу высказать только своё личное мнение. Считаю, что прорабатывать такую стратегию стоит. Возможно, вскоре и у нас появится сеть хлебопекарен.

Что касается производства зерна, то этот вопрос гораздо сложнее и требует тщательного анализа и подготовки.

Корр.: - Владимир Николаевич, в заключение скажите всё-таки ещё раз: что будет с ценами на муку?

В.Щ.: - Это зависит только от цены на зерно. Но дешевле бесконечно она всё равно не будет. Повторюсь, высокие цены на зерно выгодны всем: производителям, сельхозпредприятиям, государству. Безусловно, хлеб при этом будет стоить дороже, но посмотрите, как с этим вопросом обстоят дела в мире. В России цена на хлеб составляет лишь 17% от европейской. А мясопродуктов – 70%. Фактически наш хлеб в пять раз дешевле, чем за рубежом. Но в России он считается социальным продуктом, иногда государство стремится к искусственному занижению его цены. Понимаю, что социальные слои должны быть защищены. Но не за счёт же тысяч предприятий во всей стране, на которых, кстати, тоже трудятся обычные люди. Можно выплачивать дотации, организовать торговлю для малообеспеченных слоёв населения, продумать другие шаги. Искусственное занижение цен сдерживает развитие нашей отрасли, мешает всему АПК России.

1. Владимир Николаевич Щигарев – «математик, выпускник Новосибирского государственного университета. В «хлебной теме» уже давно, и разбирается в проблематике этого дела так же хорошо, как в своё время – в дифференциальных и интегральных вычислениях» («НП» №41(169), 31.10.2008, с.10).

2. Известно, что агенты «олигарха» Р.Абрамовича скупают по всей стране акции ОАО, связанных с мукомольной промышленностью. Аналогичным образом поступает московская «альфа групп» Фридмана, создавшая в Новосибирске сеть продовольственных магазинов «Пятёрочка».

Хлеб – это продукт, в который вложено столько труда и средств, столько знаний и опыта, что дешёвым он быть просто не может. Хлеб должен стоить дорого.

«Хлеб должен стоить дорого»! – Так я же говорил и писал об этом ещё двадцать лет тому назад в связи с замещением в государственном бюджете выручки от продажи алкоголя государством. После крушения «советской власти» и распада СССР, цена булки хлеба выросла, в среднем, в двадцать раз, а алкогольной наркотической отравы стало «море разливанное»! Тоже ведь «социальный продукт», используемый лицемерами от политики и для «первичного накопления капитала» «новыми русскими», и для выдачи нищенских «зарплат» учителям, медикам, выплаты пенсий и социальных пособий. Прекрасная, великолепная маскировка для применения демографического оружия по истреблению славянского и других коренных народов России, освобождению территории для заселения оной более «цивилизованными» европейцами. В связи с выше изложенным, ниже привожу полный, без купюр³, текст доклада «Госмонополия на торговлю алкоголем и борьба за трезвость», прочитанный мною на районной Конференции ВДОБТ Советского района г. Новосибирска и регионального слёта клубов трезвости 26 декабря 1988 года. Надеюсь, что эта информация послужит стимулом для размышления на тему: «Стоит ли сторонникам трезвости реанимировать государственную монополию на торговлю алкогольным наркотическим ядом». О том, «что делать», я подробно писал в своём исследовании «Алкоголь и табак – «бинарное» химическое оружие массового поражения» (см.: «Подспорье» №10 (89) за ноябрь 2008 г.).

Госмонополия на торговлю алкоголем и борьба за трезвость

В своих «Случайных заметках» по поводу «пресловутой питейной монополии» В.И.Ленин писал: «Каких только благ не ждала от неё официальная и официозная пресса: и увеличение казённых доходов, и улучшения продукта, и уменьшения пьянства!.. Вместо уменьшения пьянства – увеличение числа мест тайной продажи вина, увеличение полицейских доходов с этих мест, открытие винных лавок вопреки воле населения, ходатайствующего о противном, усиление пьянства на улицах. А главное, какое новое гигантское поприще для чиновничьего самодурства и произвола, подхалимства и хищения открывает это создание новой отрасли многомиллионного казённого хозяйства, создание целой армии новых чиновников! Это настоящее нашествие целых туч чиновничьей саранчи, подлизывающейся, интригующей, грабящей, изводящей... моря чернил и горы бумаги...» (В.И.Ленин, соч. т.4, издание IV, с. 381 - 382). Как видим, у В.И.Ленина были все основания заявить на X-й Всероссийской партконференции РКП(б) 27 мая 1921 года следующее: «Я думаю, что в отличие от капиталистических стран, которые пускают в ход такие вещи, как водку и прочий дурман, мы этого не допустим, потому что, как бы они не были выгодны для торговли, но они поведут нас к капитализму, а не вперёд к коммунизму...» (ПСС, т.43, с.326).

К сожалению, по инициативе Сталина и ещё «шести

членов Политбюро», имена которых почему-то избегают называть, «допустили» ТО, против ЧЕГО предостерегал Ленин. Если царская «винная монополия» перед своей кончиной довела душевой уровень потребления алкоголя в стране до уровня в 4,7 литра абс. спирта, то «социалистическая водочная монополия» довела этот уровень к 1980 году, по официальным данным, до 8,7 литра абс. спирта, «переплюнув» таким образом «антинародное царское правительство». Госбюджет царского правительства по праву называют «пьяным», поскольку он на 1/3 формировался из поступлений от продажи алкогольной продукции. А как назвать бюджет «первого в мире социалистического государства», если его налог с оборота на сегодняшний день формируется на 45,8% за счёт поступлений от торговли алконаркотиком?! (См. газету «Советская Сибирь», №262 от 13.11.1988г.: В.Шлеёв «Местный бюджет»).

Вызывает, по меньшей мере, удивление позиция центральных газет и некоторых популярных журналов, яростно защищающих это гнусное наследие эпохи 20-30-х годов, вопящих о «необоснованных репрессиях» 1937 года, но ничего не желающих слышать о жертвах алкогольного геноцида. Это поневоле наводит на мысли о подлинных инициаторах «геноцида в рассрочку», желающих именно это сталинское наследие сохранить в неприкосновенности.

Оценки распределения «пьющих» по категориям

Оценки распределения пьющих по категориям и доле «выпиваемого» от общего объёма произведенного в стране алкоголя сделаны исходя из индекса продажи алкоголя госторговлей в 1980 году по отношению к уровню его потребления в 1940 году. При этом общий уровень потребления алкоголя определён из предположения, что «самогогон» составляет, как минимум, 50% от уровня госторговли. Это, в свою очередь, позволило на основе данных мировой статистики, оценить число хронических алкоголиков в стране на 1980-й год в 18 миллионов человек. Численность остальных категорий пьющих («хронические пьяницы», «культурно» и «ритуально» пьющих) определялась из предположения, заключающегося в том, что чем ниже уровень интенсивности потребления алкоголя в литрах абс. спирта на душу пьющего населения в год, тем экспоненциально большее число любителей «выпить» соответствует этому уровню потребления алкоголя. Результаты вычислений приведены в Таблице 1. Для сравнения приведены данные социологических исследований, взятые из монографии Э.Е.Бехтеля «Донозологические формы злоупотребления алкоголем», М., Медицина, 1986, с.57.

Из Таблицы 1 видно, что расчётные данные по первым двум категориям «пьющих» практически совпадают с данными социологических обследований. Заметное расхождение по двум другим категориям объясняется тем, что в расчёте принималось во внимание всё взрослое население без различия пола, а при социологическом обследовании выборка велась только по признаку пола.

Напомним также, что известные поборники «культурного» пьянства как Л.Миерович и Г.Заиграев, часто оперировали такими данными: «11% пьющих выпивают 50%

3. С некоторыми сокращениями этот доклад был опубликован благодаря инициативе неизвестного мне Со-Ратника в газете «Юность» где-то в Центральной России 30 марта 1989 года под заголовком «Пить или Быть». У меня сохранилась копия этого материала.

Таблица 1. Распределение «пьющих» по категориям

Категория «пьющих»	Доля «выпиваемого» в % от общего объема алкоголя	Доля в % от общего числа «пьющих»	Доля в % от общего числа «пьющих» среди мужчин (по Бехтелю)
Хронические алкоголики	46,3	10,2	11,6
Хронические пьяницы	42,0	18,3	18,0
«Умеренное» и «культурное» пьянство	11,5	39,9	48,4
«Ритуальное» пьянство	0,2	31,5	15,5

алкоголя, а 89% пьющих выпивают остальные 50%». Но они никогда не называли объёмы алкоголя, выпиваемого приверженцами «культурного» и «ритуального» пьянства. Из приведенных в Таблице 1 данных следует, что «культурно» и «ритуально» пьющая публика составляет $39,9 + 31,5 = 71,4\%$ от общего числа «пьющих», а выпивает она при этом только $11,5 + 0,2 = 11,7\%$ от произведенного в стране количества алкоголя. Первые же две категории пьющих, а именно: «хронические алкоголики» и «хронические пьяницы» - кандидаты в «хронические алкоголики», составляют всего $10,2 + 18,3 = 28,5\%$ от общего числа «пьющих». Но именно эти две категории «пьющих» выпивают $46,3 + 44,2 = 88,3\%$ от всего произведенного в стране объема алкоголя. Трагизм ситуации в том и заключается, что приверженцы «культурного употребления» алкоголя, составляющие абсолютное большинство среди «пьющих» (71,4%) и являющихся в то же самое время поставщиками кадров для категории «хронических пьяниц», сами этого трагизма не замечают. Их большинство, а большинство (мы же все за «демократию»!) определяют политику, в том числе и алкогольную. Им нет никакого дела до того, что практически весь объём произведенного в стране алкогольного пойла (88,3%) выпивает вместо них кто-то другой, а значит практически «вывозит» на себе за счёт собственного здоровья и благополучия своих близких весь алкогольный бюджет страны.

Разительная картина получается, если посмотреть распределение денежных затрат по категориям пьющих. Если разделить алкогольную добавку госбюджета начала 80-х годов (около 55 млрд. рублей) на всех «пьющих» поровну, то получится немногим более 300 рублей на пьющую душу в год. Это означает, что для покрытия алкогольной части госбюджета каждый взрослый гражданин страны должен уплатить государству налог в 300 рублей в год. С помощью торговли алкоголем этот налог перераспределяется следующим образом, Таблица 2 (с учётом цен на алкоголь до 1985 года):

Таблица 2. Затраты на покупку алкоголя по категориям «пьющих»

Категория «пьющих»	Годовые затраты на «выпивку», руб.
Хронические алкоголики	более 1700
Хронические пьяницы	более 700
«Умеренно» и «культурно» пьющие	порядка 80 – 100
«Ритуально» пьющие	порядка 2,5 – 5,0

Таким образом, «хронические алкоголики» платят более чем шестикратный алкогольный налог; «хронические пьяницы» платят более чем двукратный налог; «умеренно» и «культурно» пьющие отделяются, примерно, одной третью алкогольного налога, а «ритуально» пьющие фактически получают из фондов общественного потребления весомую добавку к своему личному бюджету, выражающуюся суммой в 300 рублей в год (для семьи, например, из четырёх человек эта «добавка» составляет

более 1200 рублей!) (тогда булка хлеба стоила 20 копеек, а автомобиль – 7-8 тыс. руб. – ред.).

Все мы сегодня являемся свидетелями роста цен на товары массового потребления, в том числе на мясо и хлебобулочные изделия. Если бы в 1980 году Правительство, руководствуясь действительно общенародными

интересами, повысило цены на мясо с 1 рубля 90 коп. за 1 кг до тогдашней «кооперативной» цены 3 рубля 50 коп. за 1 кг, то в госбюджет поступило бы дополнительно 19 млрд. рублей. Если бы в то же самое время цены на хлебобулочные изделия были повышены, в среднем, до 1,0 рубля за 1 кг, то в госбюджет поступило бы ещё 35 млрд. рублей. В сумме это составило бы 54 млрд. рублей в год, что практически перекрыло бы всю алкогольную добавку госбюджета. Но этого не произошло. Выходит, что хронические алкоголики и хронические пьяницы доплачивали «культурно» и «ритуально» пьющей публике за хлеб и мясо только потому, что сами «пили некультурно», не ведая, что всё происходит в этом мире согласно великому закону сохранения материи, сформулированному Михаилом Ломоносовым: «Что где отнимется, то в другом месте присовокупится!». И это всё называлось «развитым социализмом»!

Взаимосвязь пьянства и экономики

Конкретному уровню душевого потребления алкоголя, выраженному в литрах абсолютного спирта, соответствует определённый уровень потерь рабочего времени не только из-за снижения трудоспособности пьющих, но и из-за увеличения дней нетрудоспособности. В свою очередь потеря рабочего времени – это несостоявшаяся продукция, это «дыра», «прореха», пресловутый дефицит в товарообороте, который вынуждает всю систему, построенную на торговле алкоголем, увеличивать объёмы его производства для извлечения денежной массы из населения в виду дефицита здоровых товаров, повышая тем самым уровень потребления алконаркотика. Таким образом, завершается кругооборот «универсального товара» – алкоголя, превращающегося в своеобразную валюту. Но круг этот не замыкается! Он развёртывается в расходящуюся спираль, каждый виток которой приближает общество к катастрофе. В виду многосвязности социальных процессов, означенные функциональные связи имеют резко выраженный нелинейный характер. Уровень пьянства, характеризуемый душевым потреблением алкоголя, определяет не только потери рабочего времени. Он определяет уровень смертности населения, возрастание частоты появления неполноценного потомства, рост преступности, деградацию нравов, т.е. определяет социальную и демографическую разруху. В свою очередь, потери рабочего времени и снижение трудоспособности из-за пьянки определяют не только объёмы несостоявшейся продукции. Потери рабочего времени, связанные с ликвидацией последствий пожаров и различных аварий, поломок и порчи оборудования из-за пьяного разгильдяйства, кроме чудовищных экономических потерь несут ещё и невозполнимые моральные потери. Всё это вместе взятое ведёт к экономической разрухе.

В.Н.Гетманов (Новосибирск) в своих изысканиях обнаружил удивительно простую зависимость между темпами прироста национального дохода страны и уровнем

алкоголепотребления. Эта зависимость выражается простейшей формулой:

$$T + A = 14,6 \pm 1,3, \text{ где}$$

T – темпы роста национального дохода страны в процентах;

A – уровень душевого потребления алкоголя в стране в литрах абсолютного спирта в год.

И если за последние 9 месяцев текущего года наш национальный доход увеличился на 4,7% по сравнению с тем же периодом прошлого года, то это означает, что в целом по стране произошло общее снижение душевого уровня потребления алкоголя примерно на 4,7 литра абс. спирта в год (по официальным данным - 4,4 литра!). Если мы хотим догнать Японию по темпам роста национального дохода (6% в год), то нам необходимо и дальше снижать уровень «употребления».

К сожалению, последнее Постановление СМ СССР № 990, п.31 от 10.08.1988, предусматривающее увеличение объёмов продажи вин, коньяка, шампанского и пива, вызовет прямо противоположный эффект и цепную реакцию последствий от увеличения объёмов продажи алкоголя: инфляцию, потери рабочего времени, рост дефицита здоровых товаров в товарообороте, общее снижение качества жизни... и рост недовольства среди широких масс населения. Похоже, что инициаторы Постановления ЦК КПСС от 26.10.1988 «О ходе выполнения Постановлений ЦК КПСС по вопросам усиления борьбы с пьянством и алкоголизмом», фактически оправдавшем «задним числом» Постановление СМ СССР по расширению объёмов продажи населению алкогольного пойла, не вполне отдавали себе отчёт о последствиях такого шага. В итоговых документах нашей Конференции мы должны самым суровым образом осудить это Постановление как лицемерное, антисоциалистическое, предающее дело борьбы за отрезвление страны. И указать при этом, что Постановление Совета Министров № 990 от 10.08.1988 принято в интересах винодельческих республик. Пора положить конец использованию РСФСР как внутренней колонии для «Союза Советских Среднеазиатских Республик». Обмен должен быть эквивалентным!

Альтернатива государственной монополии торговли алкогольной продукцией

Мы пришли к выводу, что основным источником распространения алкогольной заразы, основным источником пьянства является ГОСМОНОПОЛИЯ на торговлю алкоголем; что это антисоциалистическая акция со стороны государства, и что для прекращения этого «геноцида в рассрочку», направленного против всех народов РСФСР, и в первую очередь против русского народа; эту монополию на спаивание надо срочно ликвидировать. Политикой государства, если оно действительно всенародное, должна стать абсолютная трезвость, а решение вопроса «пить или быть» надо предоставить мудрости и совести самого народа.

В настоящее время так называемая борьба с «самогонварением» свелась к борьбе с гражданами, которые изготавливают самогон лишь для себя (см. Указ от 4 июля 1987 года «Об административной ответственности за изготовление суррогатных напитков без цели сбыта»), не желая отдавать свой кровный «червонец» за копейный «товар», который подсовывает ему Госмонополия. Так вот, таких граждан наше «Общепризнанное государство» преследует, опасаясь потерять свои дивиденды, вместо того, чтобы сказать им всю правду об алкоголе.

Выход видится в том, что Государство должно отказаться от торговли алкоголем внутри страны. Обладая монополией на торговлю алкогольной продукцией, оно не позволит эту монополию нарушать. Но оно, Государство, не должно преследовать тех граждан, которые либо в силу своих национальных традиций, либо в силу своего невежества будут производить алкоголь только для личного потребления, не преследуя цели сбыта. Таких граждан надо предупредить о всех последствиях употребления алкоголя как для собственного здоровья, так и для потомства. А так же предупредить и о том, что лечение и врачебная помощь пострадавшим на алкогольном фронте будет оказываться за их же собственный счёт.

В противовес застарелым и вредным традициям Государство должно развернуть мощную антиалкогольную пропаганду по всем каналам массовой информации. Всякие рассуждения о том, что нас захлестывает стихия самогонварения, не имеет под собой сколько-нибудь серьёзного основания. Оценки уровня кустарного производства алкогольной продукции в целом по стране показали, что только в 1985 году этот уровень вплотную приблизился к уровню госторговли, который она имела в 1980 году, и составил 8,0 литров абс. спирта в год на душу населения (госторговля в 1985 году дала 7,2 литра абс. спирта на душу населения). Есть все основания считать, исходя из темпов роста нашего национального дохода, что «самогонварение» в настоящий момент стабилизировалось на достигнутом уровне. Снизить этот «уровень» можно лишь в одном случае, а именно, если Государство сведёт к нулю собственную торговлю алкоголем. В этом случае под давлением общественного мнения, из-за невозможности скрыть источники опьянения – не будет государственной ширмы! – а также вследствие вымирания поколения хронических алкоголиков, уровень алкоголепотребления в стране быстро упадёт до естественного фона, который существовал до введения государственной монополии на торговлю алкоголем. Вместе с падением уровня потребления алкоголя пойдёт на снижение уровень вооружённой преступности (существование таковой никого не удивляет, хотя государство оружием не торгует!), проституции, наркомании и прочей грязи, предостаточно накопившейся в обществе. Надо отбросить всякие псевдо-гуманные рассуждения об отравляемости алкогольными суррогатами. Когда у больного поражена гангреной конечность, то в случае бессознательного состояния пациента врачи отнимают у него эту конечность, спасая больному жизнь. А в данном случае речь идёт о будущем страны, о будущем народов России, о будущем русского народа, который в настоящее время находится в стадии депопуляции.

Спасение нации – это высшая и в высшей степени гуманная цель Трезвеннического Движения. Мы, трезвенники, являемся пробудившимися от пьяной спячки Сознанием народа, мы ежеминутно ощущаем его боль. И мы должны сделать всё возможное, чтобы закрыть основной источник спаивания народов нашей страны – Государственную монополию на торговлю алкогольной продукцией. При этом мы должны отдавать себе отчёт в том, что челобитными письмами мы этого не добьёмся.

Решение проблемы кроется в политической сфере, в возрождении собственной российской государственности со всеми атрибутами этой власти, которые имеются в Союзных республиках, и которых нет в РСФСР, низведенной до положения автономной республики юридически, а фактически являющейся внутренней колонией для всех

остальных республик, имеющих свои национальные государственные центры.

* * *

P.S. Прошло двадцать лет! Россия из колонии внутренней превратилась в сырьевой придаток для Запада, куда олигархический политический режим гонит национальное достояние народов страны: нефть, газ, лес, уголь, металл, и другое сырьё, в том числе и зерно. Мало того, что режим открыл «все шлюзы» для неограниченного обогащения с помощью производства и торговли алкогольными изделиями внутри страны, так он же предоставил зарубежным компаниям возможность неограниченного обогащения за счёт здоровья населения через торговлю пивом и табачными изделиями.

Сегодня перед нами, трезвенниками, осознающими нависшую над нашими народами опасность, стоит суровая проблема нравственного выбора: с кем мы? С нашими народами или с олигархическим режимом?

Напомню слова из песни, которую незадолго до своей

гибели пел М.Евдокимов: «На дудочке кривой я знаю, кто играет! Но всё-таки пляшу... под дудочку... пляшу...» Чем закончилась для Михаила Евдокимова эта пляска под «кривую дудочку» мы знаем: он, не выдержав, – потому что Со-Весть замучила! – возопил: «Из пропасти земной, где правит ложь косая, возьми меня, Господь, возьми меня к себе! С меня довольно! Хватит! Остановите землю, я – сойду!». Это было паническое бегство, но не будем судить М.Евдокимова за это. Это – не наш путь! «Жить не по лжи», тем более «лжи косою» = «диктатура закона», не играть по «их правилам», не плясать под «кривую дудочку», остановить этот «олигархат», чтобы не «остановилась земля» – вот достойный Путь для патриотического Трезвеннического Движения страны!

И.В.Николаев,

Член Координационного Совета СБНТ,

niv@newmail.ru

м.(913) 208-84-51, т.д. (383) 345-36-92,

г.Новосибирск

ВЛИЯНИЕ АЛКОГОЛЯ НА ТВОРЧЕСТВО

Влияние употребления алкоголя на творчество В.С. Высоцкого (социологический анализ)

Во время передачи в рамках проекта «Общее дело» против употребления алкоголя прозвучал аргумент о ранней гибели Владимира Высоцкого из-за алкогольно-наркотических отравлений. А.Гордон хлестко отмахнулся: «бросьте вы, не из-за того умер Высоцкий».

Предлагаем вашему вниманию исследование этого вопроса, проведенное специалистом.

Талантливыми и гениальными людьми богата наша страна. Глядя на тех, кто значительно проявляет себя в художественном творчестве, но при этом пьет спиртное, можно утверждать, что без алкоголя они бы не смогли сочинить, нарисовать или написать свои произведения. Вероятнее обратное: без алкоголя они смогли бы творить, обогащать духовную жизнь общества гораздо продуктивней, результативней и, возможно, в больших масштабах. Для уменьшения голословности обратимся к результатам авторского социологического исследования, в основу которого положена гипотеза о негативном влиянии алкоголя на творчество Владимира Семеновича Высоцкого. Пристрастие этого человека к алкоголю общеизвестно и не вызывает сомнений, так же как и то, что он употреблял алкоголь регулярно до конца жизни. С момента написания первых стихов, после окончания обучения и далее в процессе работы в театре накапливались факторы, которые способствовали росту мастерства поэта: это жизненный и художественный опыт, расширение кругозора, совершенствование мировоззрения, общение с другими талантливыми людьми и пр. Все это должно было привести к увеличению количества произведений от года к году, или их количество колебалось бы незначительно под воздействием случайных причин и оставалось бы примерно одинаковым. Что касается качества произведений, то оно должно было или повышаться, или оставаться неизменным. Понятна вся сложность жизни творческого человека в условиях отсутствия официального признания, перипетий личной жизни и пр., ясны

трудности оценки произведений Высоцкого на качественном уровне. Тем не менее, исследовательский подход должен быть в целом адекватным и в то же время относительно простым. Некоторые огрубления и упрощения в этом случае, так же как и в процессе создания любой социальной модели, неизбежны и вполне допустимы. Для проверки выдвинутого предположения реализовывался следующий исследовательский замысел.

1. Осуществлен подбор сборников произведений В.Высоцкого (Высоцкий В.С. Поэзия и проза /Сост.: А.Крылов, В.Новиков; Высоцкий В.С. Человек. Поэт. Актер /Сост. Ю.Андреев, И.Богуславский), в которых собраны тексты основных его произведений (всего 232 наименования).

2. Установлен временной диапазон творчества поэта: с 1960 года (первые произведения) и до смерти - до 1980 года.

3. Составлен список наименований песен по годам и осуществлен подсчет количества написанных произведений за каждый год во всем творческом временном диапазоне. Результаты подсчета представлены в виде гистограммы (см. рис. 1).

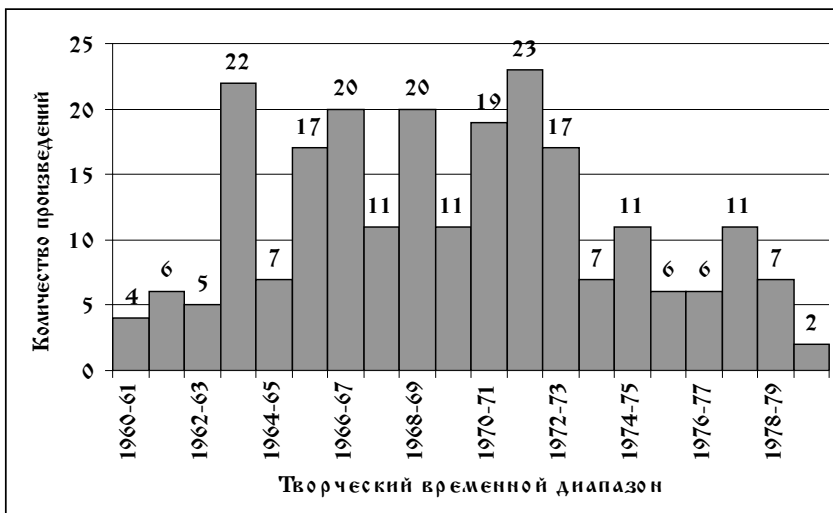
4. Для определения условной характеристики качества стихов, большинство из которых публике преподносились в виде песен, проводился анонимный групповой социологический опрос молодежи (18-22 лет). Респондентам предлагалось перечислить в письменном виде произведения Высоцкого, которые первыми приходят на ум. Возможное их количество не ограничивалось,

допускалось указывать названия песен (стихов) или писать запомнившиеся характерные строки, которые далее идентифицировались с наименованиями стихов, помещенных в сборнике.

5. Ответы респондентов обобщены, сгруппированы и проанализированы. В результате построен ранжированный ряд авторских произведений, в котором на первом месте находится песня, чаще всего упомянутая респондентами, и так далее – по убывающей.

6. Соотнесены первые 10 песен с годами их написания. Если популярные песни (в данном случае те, которые наиболее запомнились респондентам) встречаются равномерно на всем протяжении творческого диапазона, то качество творчества не зависит от алкогольных практик Высоцкого.

7. Проведен качественный эмоционально-смысловой анализ названий произведений Высоцкого на начальном и на заключительном этапе творчества.



Рассмотрим результаты исследования.

Рис. 1. Количество произведений В.С.Высоцкого по годам творчества

Из гистограммы видно, что никакой равномерности в творчестве, а тем более, творческого подъема не наблюдается. Время творчества замечательного поэта В.С.Высоцкого по количественной характеристике можно условно разделить на три периода: первый – с 1960 г. по 1965, вероятно, в это время происходило становление поэта; второй – с 1965 по 1973 год – это период стабильности, когда одаренность, подкрепленная и усиленная опытом, работа в театре, рост художественного мастерства нейтрализовывали влияние пагубного для творчества фактора – алкоголя, как бы боролись с ним. Но с 1973 года начинается третий период, в ходе которого явно наблюдается творческая деградация поэта, вызванная кумулятивным, накопительным эффектом употребления алкоголя и других наркотических ядов – морфия и табака. Финал всему известен – преждевременная физическая гибель знаменитого поэта, актера и артиста.

Теперь о влиянии алкоголя на качество творчества автора песен и стихов. Результаты исследования таковы: если 10 песен, наиболее запомнившихся публике, распределить по творческим периодам, то на первый приходится три, на второй шесть, а на третий всего одна песня. Периоды по количеству лет примерно равные, первый даже несколько меньше, но, тем не менее, песни, которые затрагивают духовный мир даже молодого по-

коления, оказались сочиненными в начале алкогольного стажа поэта.

По эмоциональному и смысловому содержанию названий произведений картина наблюдается следующая. Названия песен первого периода творчества можно охарактеризовать как мажорные, оптимистические, с юмором и перспективой (например, песни «Тот, кто раньше с нею был», «Весна еще вначале» написаны в 1962 году, «Бал – маскарад» в 1964 году и т.п.). В названиях песен последнего периода преобладают, напротив, апатия, пессимизм, тоска. Вот названия последних семи песен В. Высоцкого, сочиненных в 1979-1980 годах: «Грусть моя, тоска моя», «И снизу лед, и сверху», «Мы бдительны», «Я спокоен», «Я никогда не верил», «Меня опять ударило в озноб», «Слева бесы».

Отдельно следует обратить внимание на социальную направленность песен первых лет творчества и последних. Если за первые годы автор сумел воспеть в песнях

массу полезных профессий и видов человеческой деятельности, например «Все ушли на фронт», «Письмо рабочих тамбовского завода китайскому руководству», «Я был слесарь 6-го разряда», «Песня студентов-археологов», «Песня студентов-физиков», «Песня о нейтральной полосе», «Мой друг уедет в Магадан», «Песня о друге». Все эти песни написаны до 1966 года. Отдельная группа песен примерно того же периода посвящена различным видам спорта: «Песня о сентиментальном боксере», «Песня о конькобежце», «Здесь вам не равнина» и т.д. На протяжении всего последнего периода творчества социальная значимость песен не высокая или вовсе отсутствует.

Таким образом, по результатам социологического исследования напрашивается следующий вывод: алкоголь наносил существенный урон художественному творчеству Владимира Высоцкого и в итоге свел его на нет. Кто сейчас способен оценить полный урон от алкоголя применительно к творчеству этого замечательного человека, как сильно алкоголь опустошил, «стреножил», парализовал его духовную жизнь? Ведь урон этот исчисляется в несочиненных песнях, стихах, несыгранных ролях, в годах жизни, которые бы прожил человек, продолжая творить, совершенствуясь и обучая творчеству другие поколения. Разве этот урон сопоставим с теми дивидендами, которые получило общество от продажи Высоцкому алкогольных «напитков» – наркотических одурманивающих ядов? Естественно, нет!

В художественном творчестве участвуют сознание и подсознание, разум и интуиция, и все это угнетается, подавляется алкоголем. Уже указывалось на то, что творчество отдельного человека фактически подготавливалось многими поколениями. Плоды цивилизации и культуры, которыми мы ежедневно пользуемся в повседневной жизни, воспринимаются нами как нечто вполне естественное, как результат развития производственных и общественных отношений. Но за таким безликим представлением скрыто великое множество исследователей и великих мастеров, осваивающих мир в процессе своей человеческой деятельности. Именно художественное творчество наших предшественников и современников лежит в основе прогресса материального и духовного производства. В связи с этим по личному усмотрению

губить в себе творческое начало не имеет морального права ни один человек.

Художественное творчество является производной реализации индивидом уникальных потенциалов в определенной области. При этом известно, что наиболее полное раскрытие способностей человека возможно лишь в общественно значимой деятельности.

Таким образом, творчество – это деятельность, охватывающая изменение действительности и самореализацию личности в процессе создания материальных и духовных ценностей, которая совершенствует его духовную жизнь, способствует расширению пределов человеческих возможностей. Если человек освоил художественное творчество в полной мере (и по процессу его течения, и по результатам), значит, он вышел на уровень духовного развития. Но следует учитывать тот факт, что социальные условия способны существенно изменить направленность творческой энергии: она может найти выход в творчестве и в разрушении, в любви и в преступлении и т.д.

Подлинное творчество не мыслимо без должного духовного наполнения отдельных личностей, групп, всего общества. Есть мнение, что распространение алкоголя и других наркотических веществ связано со стремлением заполнить духовную пустоту существования конкретного человека или группы. Так, ранее религиозность русского народа насыщала их духовную жизнь, блокировала распространение препаратов, изменяющих сознание. Примером, подтверждающим это, является Индия. В Индии не существует массового потребления алкоголь-

ных и прочих наркотических препаратов. Потому что эта «душевная ниша» занята религиозной и духовной практикой. Это различные виды йоги, медитаций, исполнение религиозных правил и обычаев на повседневном, бытовом уровне. Индия – родина целого ряда религий и религиозных направлений, таких как буддизм, джайнизм, индуизм и многих других. Таким образом, религиозное или подобное ему другое духовное наполнение, вероятно, способно снять проблему алкоголизма в обществе. Но при разрушении традиционных основ жизнедеятельности общества и ослаблении влияния церкви на массы духовную пустоту членов российского социума следует заполнять качественными продуктами высоконравственного и эстетически выверенного творчества. При этом **как сам процесс творчества, так и процесс потребления его продукции должен основываться на сознательной трезвости, для чего необходимо в сознании масс разрушить винопитейную программу путем формирования трезвеннических убеждений.**

Итак, подчеркнем: как показывают исследования, жизненные наблюдения и повседневная практика, влияние алкоголя на духовную жизнь в целом и на творчество в частности однозначно негативное, причем последствия этого влияния сказываются на духовной жизни в первую очередь и проявляются обычно значительно раньше, чем медицинские.

Дмитрий Григорьевич Передня,
кандидат социологических наук,
sociopdg@lealta.ru

ТАБАК – ЛЕГАЛЬНЫЙ НАРКОТИК

*«Табак приносит вред телу, разрушает разум, оглуляет целые нации»
(Оноре де Бальзак, XIX век)*

*«Сигарета это бикфордов шнур, на одном конце которого огонёк,
а на другом дурак».
(Бернард Шоу, XIX XX в.в.)*

В листьях табака содержатся алкалоиды, основным из которых является никотин – сильный наркотический яд, который сначала возбуждает, а затем угнетает деятельность нервной системы и вызывает стойкую зависимость, в шесть раз превышающую зависимость от героина. Сильным наркотиком он считается потому, что через 7 секунд он воздействует на клетки мозга, что в 2 раза быстрее, чем при внутреннем введении наркотиков и в три раза быстрее, чем при употреблении алкоголя (Данные Всемирной Организации Здравоохранения).

Те курильщики, которые считают, что курение табака помогает им в стрессовых ситуациях, успокаивает нервную систему, обостряет работу головного мозга, очень сильно ошибаются. Вред табака приносит намного больше, чем пользы. Во время курения дым «дарит» организму около четырёх тысяч химических соединений, свыше двухсот из которых – особо опасны, 40 способствуют развитию рака, 12 сами образуют раковые клетки. А самая главная опасность заключается в том, что человек становится наркозависимым от никотина. 85% людей, впервые выкуривших 1-2 сигареты, папиросы или «престижную» трубку, становятся на долгие годы зависимыми от этого наркотика-табака,

который не только курят, но и жуют, и нюхают.

В Россию табак, как и многие другие дурные привычки, проникли с Запада. В XVIII- XIX веках нюхание табака было широко распространено на Руси. Табак-наркотик, как раньше, так и теперь, не щадит никого: он цепляет на свой «крючок» и бездомного и вождя, и обывателя и знаменитость. Распространению употребления табака в России положил начало Пётр I, заразившись этим наркотиком за границей. Екатерина II пристрастилась к нюханию табака, и весь Царский Двор последовал её примеру. Но в народе табаком «баловались» лишь немногие. Из экскурса в прошлое отметим, что ещё при царе Алексее Михайловиче, отце Петра I, существовало наказание за курение в виде палочных ударов по пяткам и даже отрезанием ушей, но уже его сын, став царём, подвергся этому наркотическому заболеванию и распространил эпидемию курения на всю Россию, разрешив ввозить табак из-за границы.

Табачно-наркотическая эпидемия новой вспышкой захлестнула Россию в «эпоху демократии и либерализма», которая помогла России выйти на первое место в мире по количеству табакозависимых россиян. *«То, что у нашего государства нет внятной политики по*

предотвращению табакокурения в стране, привело к тому, что у нас курят 65% мужчин и свыше 30% женщин», сказал главный государственный санитарный врач РФ Геннадий Онищенко. «Все вы знаете, что 1 грамм никотина убивает лошадь. У нас страна «гуманная» и убивает не лошадей, а людей», – продолжает Г.Онищенко.

Золотым генофондом любой нации являются её дети и молодёжь. В России курят, по словам Г.Онищенко, 2,5 миллиона молодых людей и 0,5 миллиона девушек и с каждым годом количество их растёт, а возрастной порог вовлечения детей в этот наркотический омут снижается. Начинают уже курить мальчики 8–9 летнего возраста. Как пьянство и алкоголизм начинаются с первой рюмки, так и пристрастие к табаку и наркотикам начинается с первой сигареты.

Заядлые табачные наркоманы, оправдывая свою зависимость от наркотика-табака, рьяно отстаивают своё право отравляться, не осознавая, что тем самым они пропагандируют этот наркотик в обществе, в том числе и среди своих детей и близких. Отстаивая свою зависимость, они ссылаются на то, что молодёжь, якобы, курила во все времена и в школе, и во дворах, и в среде своих сверстников. Да, это правда, но такого всплеска табакокурения среди подростков, и особенно среди девочек, не было никогда!

168 стран мира подписали Рамочную конвенцию Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) по борьбе с табаком. Власти этих стран заботятся о здоровье своих народов, понимая всё негативное воздействие табака на здоровье человека. **Россия эту Рамочную конвенцию не подписала. Почему?** (теперь уже подписала, но почти ничего не изменилось, см. заметку в газете «Соратник» № 3(157) – ред.)

Каждый второй курильщик в России умирает от болезней, связанных с курением. Особо опасно одновременное сочетание табакокурения с употреблением алкоголя и, особенно, пива. Основная причина смерти курильщика – рак легких, гортани, пищевода, желудка, кишечника. **«За один только день в России умирает от рака 900 человек, из них 300 случаев вызваны курением»** (к.х.н. И.Клименко). 300 человек помножим на 365 дней в году получим 109,5 тысяч россиян, которые гибнут по причине табакокурения. Другие специалисты называют цифру в 300 тысяч человек. Таким образом, каждый год вымирает только при помощи табака население таких городов как Химки или Георгиевск. Это в России. А вот на Земном Шаре в данный момент проживает 6 миллиардов 600 миллионов человек и из них курят табак приблизительно 1 миллиард 100 миллионов, т.е. 16,5% населения Земли. Из всех живущих на Земле людей 500 миллионов умрут от курения и половина из них преждевременно, теряя около 20 лет жизни (ВОЗ). Если кому известна теория «Золотого миллиарда», то можно сказать, что **табак – это один из инструментов строительства «Золотого миллиарда»**, да, к тому же, приносящий баснословные прибыли. А вот из производителей табачной продукции употребляют свои изделия всего около 1%. Они хорошо знают все негативные качества табака-наркотика.*

СМИ поднимают шум вокруг российского новорождённого недоношенного ребёнка, родившегося в Турции,

проявляя озабоченность его жизнью и возвращению в Россию. Правильно, защищать интересы российских граждан надо. А почему о 300 тысячах россиян, умирающих в тяжёлых муках ежегодно (ведь рак это большие страдания), хранится гробовое молчание? Нет, делаются робкие попытки наступления на позиции табакозависимых наркоманов, но, почему-то, в форме дискуссии: одни осуждают, а другие, наоборот, оправдывают и даже восхваляют. Притом, организаторы этих «попыток» находят таких известных и популярных представителей культуры, шоу-бизнеса, работников СМИ (Михаил Боярский, Николай Карачинцев, Василий Ливанов, Лайма Вайкуле, Александр Гордон), что эти «попытки» превращаются не в осуждение, а в рекламу табакокурения.

Табакозависимые вредят не только своему здоровью. Давно доказано, что «пассивное» курение, т.е. дым от зажженной сигареты, действует на окружающих ещё более отравляюще, чем на самого курящего. А табакозависимые упражняются в своей пагубной привычке и дома, и на работе, и в общественных местах.

Хорошо сказал о них Геннадий Шило, ректор Европейского университета права Justo, доктор юридических наук: **«Люди курящие будь то студент, педагог, медик или член Верховного суда – это личности антиобщественные, потому что курильщики:**

а) это безвольные люди, не способные отказаться от вредной для них и для окружающих привычки;

б) в большинстве своём посредственные работники, не способные нормально, активно работать из-за постоянных перекуров и задымлённости сознания.

Парируя утверждения, что курильщики это больные люди, профессор говорит: «страдающие туберкулезом и сифилисом тоже больные люди, но никому не приходит в голову обязать ректора принимать их на учёбу до излечения. Курение это тоже зараза, бесконтактная, но от этого она не становится менее опасной для молодёжи». («Российская газета», №143, 6 июля 2007 г., стр.10).

Можно с уверенностью сказать, что студенты, окончив ВУЗ у Геннадия Шило, всю свою жизнь будут благодарить его за то, что он убедил их подальше держаться от употребления этого опаснейшего наркотика-табака.

В России в последнее время появились законы, ограничивающие курение в общественных местах, но они не всегда и не везде выполняются, потому что, во-первых, законы пишутся в такой обтекаемой форме, что вспоминается пословица: «Закон что дышло, куда повернул туда и вышло»; во-вторых, российское общество об этих законах почти не информируется; в-третьих, нет за такими нарушениями контролирующих органов, кроме милиции, которая не хочет связываться с такой «мелочевкой», потому что наказания за них чисто символические. Так, принятый Государственной Думой 21 июня 2001 года Закон «Об ограничении курения табака» в статье 4 пункт 1 гласит: **«На территории Российской Федерации не допускается розничная продажа табачных изделий лицам, не достигшим возраста 18 лет».** Пункт 2: **«Нарушения положения пункта 1 настоящей статьи влечёт за собой привлечение к административной ответственности в**

соответствии с законодательством». Есть статья Закона, но зададим себе вопрос: «А откуда подростки, не достигшие 18 лет, которых в России с учётом девочек 3 миллиона человек и части из которых суждено в последствии погибнуть от мучительной болезни онкологии, берут табачные изделия»? Притом берут постоянно и регулярно, шесть лет подряд!

Далее, статья 7 пункт 2: «... Не допускаются демонстрация курения табака во вновь создаваемых телевизионных фильмах, в кинофильмах и спектаклях, если такое действие не является неотъемлемой частью художественного замысла, и демонстрация курения табака общественными и политическими деятелями в средствах массовой информации».

Кстати, законное действие статьи 7 пункта 2 после принятия её Думой (21 июня 2001 г.) и одобрения Советом Федерации (29 июня 2001 г.) отсрочено на год, т.е. вступило в силу в июле 2002 года.

Ну и что? Как выполняется статья этого закона, можно увидеть почти в каждой, сфабрикованной за последние 5 лет, «художественной» теле и кинопродукции, где дымовая завеса от табака висит в этих «произведениях» практически на протяжении всего действия. Мало того, прекрасная половина человечества упражняется в курении сигарет на телеэкране намного чаще мужской, по-видимому, согласно «неотъемлемой части художественного замысла». Любой адвокат за хорошие деньги докажет в суде эту самую «неотъемлемую часть», если какой-то правдолюбец и защитник здоровья населения попытается через суд наказать нарушителей Закона.

А у правдолюбцев и защитников здоровья как своего, так и народа в целом, есть все основания не только осуждать, но и наказывать нарушителей Закона. И вот почему. Возьмём, прежде всего, оголтелую рекламу через телесериалы, где с постоянным упорством показывают курящих и пьющих алкогольные изделия женщин. У курящих женщин в 20 раз выше риск развития бесплодия и прерывания беременности, если она уже зачала ребёнка. А если она его носит до рождения, то он всю свою утробную жизнь дышит вместо кислорода угарным газом и рождается ущербным.

Лет 40-50 назад женщина, а тем более девушка, стыдливо прятала свою табачную зависимость и упражнялась в глотании никотина в укромных местах, боясь, что её кто-то обнаружит. Сейчас же, с «подачи» электронных СМИ, они этого не только не стесняются, но и открыто демонстрируют своё пристрастие, считая себя современными и «крутыми» особами. Хочу таким «крутым» и «современным» напомнить, что на Западе и в Америке курить, особенно не улице, стало неприлично и стыдно, а на курящих мужчин, не говоря уж о женщинах, окружающие смотрят, по меньшей мере, с сожалением.

Курящий мужчина в доме преступник, прежде всего против своей семьи и детей, потому что, во-первых, некурящие жёны и дети, постоянно вдыхая табачный дым, заболевают раком легких в 4 раза чаще, чем жёны и дети некурящих мужчин, а во-вторых, дают дурной пример своим детям, которые рано или поздно сами закурят.

Курящие табак граждане упрекают тех, кто подерживая Закон, сам в недалёком прошлом был в

плену табачной зависимости, в том, что мол: «Вы сами курили, а нам запрещаете». Наивные упрёки. Вот как раз эти-то люди, зная весь вред курения табака и освободившись от пут никотиновой паутины, искренне хотят помочь тем, кто по глупости оказался в наркотической зависимости, но токсикоманы яростно сопротивляются, пребывая в созданном ими ложном мире «удовольствий».

Существуют такие организации, как «Общество анонимных алкоголиков», «Общество анонимных наркоманов», где люди, освободившись от наркотической зависимости алкоголя и запрещённых наркотиков, помогают себе подобным. Почему же зависимые от наркотика-табака так цепляются за свой порок, воспевая и восхваляя его «достоинства»? Ответ один: это слабовольные люди, по уши завязшие в «наркоте», сами не желающие выбраться из этой зловонной ямы, но и мешающие тем, кто хочет это сделать.

О том, что табак злостный наркотик, говорят факты из истории борьбы с этим злом. Ещё в средние века Власть и Церковь жестоко наказывали курильщиков. Где-то их казнили, в Турции сажали на кол, в Италии отлучали от Церкви и заживо замуровывали в стены, в России наказывали палочными ударами по пяткам, отрезали носы и уши. В XXI веке эпидемия табакокурения захлестнула все страны мира «благодаря» легализации этого наркотика.

Люди никогда не избавятся от этого порока, пока не будет сформировано общественное мнение, достаточно устойчивое, направленное против курильщиков. Пока у нас в России большинство поддерживает курильщиков. Это можно заключить хотя бы по результатам «дуэли» в программе НТВ «К барьеру» между Председателем Госдумы по охране здоровья Татьяной Яковлевой и актёром Михаилом Боярским, где голосующие телезрители отдали предпочтение М.Боярскому, злостному курильщику. Счёт: 57 645 к 48 070.

Сегодня о демографической катастрофе, как в России, так и в странах Запада, не говорят только ленивые. Ищут причину в чём угодно, а причины две: алкоголь и табак. В странах, где безудержно пьют алкоголь и курят табак, рождаемость приближается к критической точке и правители этих стран ничего умнее не могут придумать, как развивать миграцию. В таком же положении и Россия. Каждая пятая пара бесплодна. Мужские сперматозоиды, поражённые ядами и металлами табачного дыма (никотин, анабазин, кадмий, стронций, полоний и др.) или погибают, и тогда мужчина становится импотентом, или остаются жить с поврежденной мутированной ДНК и тогда рождается дефектный ребёнок. А мужчина с удивлением замечает к 30-40 годам своё половое бессилие и, в лучшем случае, начинает искать различные стимуляторы, а в худшем – спивается, так как семейная жизнь, по случаю импотенции, пошла под откос.

В царской России в русских семьях было по 6-12 детей. Не прошло и 100 лет, как одна пятая часть семей оказалась бесплодной или с одним ребёнком, а в обществе процветают, так называемые, гражданские браки, свободная «любовь», измены, непродолжительность семейной жизни и т.д. Корень зла – падение нравственности, которой, в немалой степени, способствуют алкоголь и табак.

Так почему Россия не подписала Рамочную конвенцию о запрете табака? В 1993 г. правительство РФ заключило договор с несколькими транснациональными табачными компаниями: Филипп Морис, Бритиш Америкэн Табако и др. Этими компаниями были скуплены и модернизированы все табачные фабрики и заводы в России. На сегодняшний день 94% табачной промышленности РФ принадлежит иностранному капиталу (к.х.н. И.Клименко). Подписавшие Рамочную конвенцию страны о запрете курения, ужесточают свою политику в отношении, как курильщиков, так и табачных производителей, а Россия, наоборот, открыла «все шлюзы» для финансовой интервенции американских и европейских табачных корпораций, которая только в 2004 году составила 1 миллиард 600 миллионов долларов. Возникает законный вопрос: «А кому это выгодно?».

По данным Организации Объединённых Наций и Всемирной Организации Здравоохранения транснациональные табачные корпорации зарабатывают на вредной привычке людей **более 90 миллиардов долларов в год**. Как говорится, «игра стоит свеч». А «свечи» – это ежегодные 109,5 тысячи (или 300 тыс.) трупов российских граждан, погибших в муках (рак) от легального наркотика, доступного наравне с хлебом и молоком в любом магазине или специализированном ларьке, где кроме табака вы ничего не увидите. **Так кому выгодно, чтобы россияне умирали?**

Помимо «легального» производства табачной продукции сплела свою паутину и мафия (как в мире, так и в России), занимающаяся производством и контрабандой сигарет, как в Россию, так и из неё. Вот что говорит Игорь Спасов, шеф-редактор бюро криминальной хроники ВК «Телеком» из Белграда в программе ТВЦ «Момент истины»: «Сербия маленькая страна и то мы теряем ежегодно на контрабанде до 200 млн. долларов. В России число потерь можно увеличить в 25-30 раз, т.е. это миллиарды долларов». А Родованович Добриной, профессор, директор Сербского института криминалистических и социологических исследований, добавляет: «Сигаретные мафии сильны во всём мире. Это так же серьёзно, как и наркотические картели. У королей сигарет оборот даже больше, чем оборот наркотиков, и то, что контрабанда продаётся у вас даже в Государственной Думе это не удивительно».

С одной стороны десятки и сотни миллиардов долларов «легальной» и нелегальной прибыли, а с другой 500 миллионов загубленных человеческих жизней в мире и ежегодных от 100 до 300 тысяч смертей в России. Ведь ещё дедушка Маркс писал, что капиталист идёт на любое преступление, когда видит прибыль в размере 500% и выше.

Так что нам, простым смертным, делать в этой ситуации? Я не говорю о тех табакозависимых, которые в силу своей дурной привычки и слабой воли, не способны даже понять, что свобода от табака намного прекраснее и эффективнее, чем свобода отравлять свой организм. Разумный некурящий человек должен занять позицию поддержки даже такого куцега Закона «Об ограничении курения табака», который вступил в силу в 2002 году. Мало того, он должен найти в себе силы, время, а, возможно, и деньги, чтобы аргументировано вести разъяснительную работу в

своём окружении и, в первую очередь, среди детей и подростков о преимуществе здорового образа жизни над пороками, к которым относятся табак, алкоголь, наркотики и другая химическая и биологическая нечисть.

Сегодня россиян «натаскивают» жить по Западному образу и подобию, у многих шеи круто повернуты в сторону Европы и Америки, уши завяли от музыки в стиле рока и рэпа, «общечеловеческие ценности» стали престижнее русской и национальной культуры, истории и традиций. Но они не знают или не хотят понять, что Европа и Америка в последние десятилетия всё больше становятся свободными от табакочурения, население этих стран всё больше и больше стало понимать вредоносность табака, как наркотика и источника интоксикации организма. И власти этих стран не жалеют средств на разъяснительную работу о вреде табака, а также издают законы по предотвращению или уменьшению его употребления. Например, в Шотландии за курение в неположенном месте могут оштрафовать «нарушителя» на 4 тысячи долларов. И в этих странах стало **не выгодно и не модно курить табак**.

Россия делает первые шаги в этой области. Но мощные силы этому препятствуют, а шоумены, артисты и журналисты им в этом помогают.

Граждане! Кто не курит – никогда не поддавайтесь на провокационные предложения покурить, потому что, как было сказано выше, одна-две сигареты могут на долгие годы сделать вас рабами злостного наркотика, а те, кто курит – найдите в себе крупитцы разума и воли и поборите это зло. Мужчина не тот, кто пьёт и курит, а тот, кто способен на **подвиг**. Я не верю Михаилу Боярскому, который утверждает, что затянуться «хорошей сигаретой» это наслаждение. Такое же «наслаждение» испытывает наркоман, шырнув себе дозу героина в вену или алкаш с «будуна» по утрам трясущимися руками берётся за стакан с водкой. И те, и другие испытывают «наслаждение». Такое же «наслаждение» получает и табачный наркоман. Курильщик – это больной и, если он не может сам справиться со своей болезнью, его надо лечить, как любого наркомана, потому что все знают, что ни алкоголик, ни зависимый от героина наркоман никогда не согласится с тем, что он болен и тем более самостоятельно решится на лечение. Родственники наркозависимых это хорошо знают. Табакозависимые люди не исключение.

Курение табака – это прежде всего психологическая зависимость и решать эту проблему надо комплексно. К сожалению, курение в обществе не осуждается и в этом весь корень зла!

Анатолий Кутуков,

Ставропольское региональное отделение
Союза Борьбы за народную трезвость (СБНТ)

** Возможно, вы, читатели, обратили внимание, как на первой передаче проекта «Общее дело» один respectable дяденька, отстаивавший интересы алкогольного бизнеса и доказывавший, что они своей «качественной» продукцией буквально спасают народ от вымирания, на вопрос: «А Вы-то много пьете», честно ответил: «Я не пью» – ред.*

АЛКОГОЛИЗМ – НЕ БОЛЕЗНЬ

Алкоголизм – термин, выгодный наркологам и алкоголикам

Для начала – официоз.

ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения) определяет алкоголизм, как состояние (психическое и обычно также физическое), возникающее в результате потребления алкоголя и характеризующееся постоянной или периодической потребностью в нем.

Для установления диагноза «алкоголизм» в России определяют наличие у больного нижеперечисленных симптомов:

- полностью отсутствует рвотная реакция на приём большого количества алкоголя;
- потеря контроля над количеством выпитого;
- частичная ретроградная амнезия;
- наличие абстинентного синдрома;
- запойное пьянство.

(Источник – Википедия).

Да, по всей видимости, алкоголизм – болезнь, признанная таковой всеми высокими врачебными инстанциями и внесенная в международную классификацию болезней. Все мы могли наблюдать её тяжелые последствия на родных, близких, знакомых и даже на себе. Я не буду спорить с решениями высоких специалистов, торжественно высеченными на бумаге, ибо в наше время подвергать их сомнению – почти преступление. Однако представим себе такую ситуацию: возьмем эдакого махрового алкоголика, деградировавшего, с испитой мордой, от которого уже отказались наркологи и родные, и посадим его под замок, ну хотя бы в исправительное учреждение, где добыть вожделенный наркотик он не сможет. Что с ним произойдет? Он начнет в приступах ломок биться головой о стены и умрёт в страшных мучениях? Вовсе нет, он вступит в период «вынужденной» ремиссии. Морда лица у него с каждым днем будет все здоровее, абстинентный синдром исчезнет, запои прекратятся, и если облегчить ему переживания абстинентного синдрома, то переход к «выздоровлению» у него произойдет вообще без каких-либо серьезных физических страданий. Да и жестоких душевных мук у него тоже не будет. Представим себе на минуту (это я к зависимым), что вдруг в силу какой-то иронии мироздания весь алкоголь на планете вдруг превратился к примеру в уксус, и произвести его никак больше не удастся. Будем ли мы испытывать при этом жестокие душевные страдания? Думаю, что нет – примем как данность, и даже, может быть, вздохнем с облегчением. Однако вернемся к нашему «вынужденно выздоровевшему» больному. Вот, предположим, отсидел он свой срок, и вышел на свободу. Что с ним произойдет с большой долей вероятности в самое короткое время после освобождения? Правильно, он вернется в свою прежнюю среду и начнет пьянствовать в прежнем режиме, а зачастую даже и в более интенсивном (надо ж наверстать упущенное), до следующей посадки. Так что же это за болезнь такая странная, если больной выздоравливает или заболевает в зависимости от своего географического и социального положения?! Да, алкоголизм, конечно, болезнь, но не телесная или душевная (сопутствующие патологии, в основном, являются следс-

твием перманентного воздействия алкоголя на организм и психику), а социальная.

В чем социальные корни алкоголизма? В том, что общество, государство зачастую поощряют пьянство, так же огромное влияние оказывает та общественная среда, в которой существует человек. Если взять друзей моей юности, то практически все они ныне алкоголики. Можно ли объяснить это врожденной предрасположенностью, к примеру? В каких-то случаях да. Но в большинстве нет. Следовательно именно влияние среды, в которой они росли и воспитывались является основным действующим фактором в их алкоголизации. Обратим свое внимание на трезвые общества, например, исламское. Много там алкоголиков? Ничтожно мало. Пьянство там порок и позор, а кое-где и уголовное преступление.

Кому же выгодно считать алкогольную зависимость чуть ли не врожденной патологией? На мой взгляд, официальной наркологии и алкоголикам. Наркологам, потому, что существующее положение вещей позволяет вполне гарантированно иметь хлеб насущный, а также сферу профессионального приложения (**и уходить от ответственности за результаты лечения**). Алкоголикам, потому, что это позволяет многим из них, по крайней мере, пестовать жалость к себе и оправдывать свое падение: я же больной, болезнь выше моих сил, поэтому я буду бухать, терроризировать близких, а на их упрёки отмазываться тем, что это не я, это болезнь, дескать, проще говоря, признание их больными снимает с них всякую моральную ответственность.

Позволю себе процитировать в подкрепление своего мнения выдержку из статьи профессора психологического факультета СПбГУ И.Н.Гурвича: «Приложение медицинской модели болезни к алкоголизму вызывает сегодня серьезную критику. Принятие медицинской модели имеет следствия, снижающие возможности как профилактики, так и лечения алкоголизма (по: Robinson, 1972, repr. 1979).

(1). Личность может определять свое состояние как заболевание и предмет медицинского вмешательства, тогда как у врача может быть противоположная точка зрения, и наоборот. При этом врачи демонстрируют тенденцию к расширению данного состояния как болезни, тогда как сами алкоголики – к сужению.

(2). Убеждение о наличии болезни и у алкоголика и у врача может привести к отказу от лечения, поскольку любые попытки врача убедить отказаться от алкоголизации неудачны по определению, так как обе стороны «знают», что это невозможно.

(3). Какие болезни будут выбраны алкоголиком для определения своего состояния, зависит от его понимания и личного опыта. Часто эти определения не адекватны, например, когда в качестве модельной берется острая инфекционная болезнь.

(4). При неадекватном выборе модели она становится препятствием для прекращения алкоголизации. Так, тяжелые социальные пьяницы не оставляют алкоголизацию, считая это бесполезным, поскольку «роковая кнопка уже нажата».

(5). Широкое административное принятие медицинской модели распространяет сферу деятельности врачей за пределы собственно лечебной деятельности, что вызывает у них вполне оправданное сопротивление.

Согласно Р. McLean (1983), **теория алкоголизма как болезни вообще не имеет научной валидности**. Только после очень длительного течения у алкоголика обнаруживаются какие-либо физические и социальные нарушения. Принятие алкоголиком роли больного сопровождается процессом «этикетирования», способным увеличить тяжесть алкоголизации. Не всегда подтверждается, и возможно, влияет на поведение алкоголика концепция потери контроля.

Отсюда **первостепенное научное и практическое значение приобретает рассмотрение алкоголизма как формы социального поведения**, с позиций изучения социально-психологических факторов в его возникновении (инициации употребления), поддержании и угасании (ремиссии)».

Источник: <http://www.narcom.ru/ideas/socio/8.html>

5 августа 2008 г.

К алкоголизму в погоне за кайфом

Регулярное употребление – снижение толерантности – кайф – погоня за кайфом – перестройка ценностей и приоритетов – кайф как главная ценность

Итак, как мы становимся алкоголиками. Изначально никто из нас алкоголиком не является, следовательно, им нужно стать. К сожалению, в нашей реальности стать им очень и очень просто. К тому времени, когда большинство из нас начинает употреблять алкоголь, а это, по всей видимости, подростковый возраст и ранняя юность, у нас уже сформировано предвзвешивание о пьянстве, как о чем-то вполне допустимом, нормальном и даже необходимым явлении в жизни каждого человека. Мы начинаем употреблять алкоголь где-то в кампании, а кто-то с родителями. Причем большинство из нас поначалу выносит из этого употребления скорее отрицательный опыт. Частенько мне приходилось наблюдать сверстников, блюющих дальше чем видят, ползающих по полу и мучимых на следующий день бодуном в процессе своего приобщения к алкоголю. То есть поначалу большинство людей особо приятных ощущений от алкоголя не наблюдали, так как допиться до наркотической стадии им не удавалось. По признанию Сомерсета Моэма он никак не мог напиться до состояния, когда все люди братья, где-то на пути к этой стадии опьянения ему обычно становилось плохо.

Однако первые неудачные попытки начинающих редко их останавливают. Ну как же, все вокруг пьют, веселятся, на следующей день после попок всякие веселые истории рассказывают, а я три рюмки выпью, и мне уже плохо. И новичок заливает в себя эту ужасную водку, это отвратительное пиво, чтобы не быть хуже, чем все. Ведь с детства он знает, что употреблять алкоголь – это абсолютно нормальное и веселое занятие, а вот эти отвратительные испитые люди, кучкующиеся с утра во дворе – это лохи, неудачники, которые пить так и не научились, ну а он, конечно же, нормальный, и сможет остановиться, когда захочет.

Надо сказать, что ряд людей, употребляющих спиртное, чаще всего женщины, приучаются, обычно в семье, выпивать очень незначительными дозами, практически не вызывающими опьянение, и вот они обычно и являются теми самыми неспивающимися в меру пьющими,

искренне удивляющимися, как это можно спиться. Однако большинство людей вовсе не так умеренны. Да и какой смысл употреблять спиртное, если не ради опьянения. Если ради вкуса, то существуют напитки и повкуснее. Так потихоньку-полегоньку вырабатывается у потенциального алкоголика толерантность к этому яду. Вот уже рвотный рефлекс отсутствует, можно напиваться до приличной степени опьянения, если сильно часто не перебирать, то бодун сильно не мучает, в общем, не жизнь, а сказка.

И вот на этом счастливом этапе жизни пути людей кардинально расходятся. Чисто эмпирически я могу разделить их на группы:

1. Спивающиеся сразу.
2. Спивающиеся в последствии.
3. Спивающиеся постепенно.

Кратко опишу эти группы.

Спивающиеся сразу начинают испытывать проблемы с алкоголем в течение непродолжительного периода после начала активного употребления спиртного. Можно предположить, что у этих людей присутствует врожденная предрасположенность к алкоголизму. Из того, что мне удалось узнать на этот счет, я сделал вывод, что можно допустить врожденную склонность к алкоголизму, если ребенок стал алкоголиком еще во внутриутробном периоде своей жизни, а так же **существует предположение** о наследовании потомством черт характера, способствующих алкоголизму. Так или иначе, корреляция между фактом алкоголизма родителей и детей, даже воспитывающихся в приемных семьях выражена достаточно сильно.

Вторая группа являет собой собрание гораздо более стойких товарищей, которые достаточно долгое время употребляют, так сказать, «культурно». Но наступает некий переломный момент, когда вполне внешне благополучный человек начинает катиться под откос. Примеров у меня перед глазами множество, причем, в основном, женщины. Не знаю чем это можно объяснить, возможно, просто совпадение. Что становится последним толчком для этих людей, сложно сказать. Возможно, в каких-то случаях ускорителем служат жизненные невзгоды, внезапное одиночество, профессиональный или карьерный крах, болезни.

Последняя группа – самая опасная для общества. Именно они по мнению Г.А.Шичко являются «алкогольными программистами», то есть теми, кто служит примером для будущих пьяниц и алкоголиков. Это и есть те, кого ставит нам в пример официальная пропаганда и общественное мнение. Да-да, это именно «культурно» или «умеренно» пьющие, которые сохраняют подобный режим употребления до конца своих дней. Они не спят в салате, не устраивают дебоши, не приходят пьяными на работу. Они просто спокойно употребляют свою дозу, которая, тем не менее, по моим наблюдениям, имеет такую тенденцию к увеличению. Можно предположить, что они тоже постепенно впадают в зависимость, однако этот процесс в силу каких-то особенностей психики, да и жизненного пути вообще затягивается на всю жизнь. Так же не надо считать, что у подобных товарищей нет проблем. Так или иначе, зачастую, вкупе с другими факторами, курением, плохим питанием, нездоровым образом жизни в целом, алкоголь таки постепенно подтачивает их здоровье. Не зря так широко распространены сердечно-сосудистые заболевания, и многие другие, возникновению которых способствует алкоголь.

6 августа 2008 г.

Сущность алкоголика

Итак, кто есть алкоголик? Толковый словарь Ушакова определяет алкоголика как человека, больного алкоголизмом.

Исходя из того, что я не согласен с определением алкоголизма как болезни, придётся выработать своё определение.

Оно будет звучать как-то так: алкоголик – человек, который «злоупотребляет» алкоголем, не в состоянии контролировать количество выпиваемого и испытывает так называемую «тягу» к алкоголю.

Возражения к определению есть? Полагаю, что нет. Со стороны данное определение рисует в воображении самого настоящего больного, который страдает тем-то, не в состоянии сделать то-то, и т.д. Но это только на первый взгляд.

Разберем определение по частям. Итак, «злоупотребляет алкоголем». Это значит, что человек употребляет спиртное в количествах и с частотой, опасных для его здоровья. Вот и в рекламе пишут: «Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью!». Вот только где та грань, когда количество становится чрезмерным, никто пока широкой общественности не сообщил. И, полагаю, не сообщит. Мне приходилось встречать в литературе какие-то попытки определить или обосновать безопасную для здоровья разовую дозу алкоголя, например, вот давеча прочитал, что таковой является 25-35 граммов чистого спирта на 70 кг веса тела, однако какой-то общепринятой точки зрения на этот вопрос нет. Некоторые источники полагают, что определить границу безопасной дозы невозможно. Что касается безопасной частоты употребления, то и здесь царит такое же неопределённое положение. Из этого можно сделать вывод, что безопасные доза и частота употребления может быть и возможны, однако они, по всей видимости ничтожно малы. По всей видимости, бокал вина, выпиваемый раз в год вряд ли будет опасен для здоровья взрослого человека и не приведёт к алкоголизму, однако у большинства «культурно» выпивающих предложение перейти на подобный режим употребления алкоголя вызовет в большинстве случаев активное неприятие. Отсюда можно заключить, что практически все «культурно» пьющие употребляют алкоголь в количествах и с частотой, которые трудно отнести к безопасным.

Со вторым утверждением определения «не в состоянии контролировать количество выпиваемого» в косвенной причинно-следственной связи состоит в ряде случаев первое, т.е. человек «злоупотребляет» алкоголем в ряде случаев именно потому, что не контролирует количество выпиваемого. Расшифруем формулировку утверждения. Здесь имеется в виду то, что некоторые люди, выпив некоторое количество алкоголя, становятся неспособными адекватно оценить количество далее выпиваемого алкоголя, в связи с чем поведение и самочувствие их может быть, мягко говоря, далёким от идеального. Однако, положив руку на сердце, можно признать, что большинство, если не все из числа «умеренно» употребляющих время от времени попадают в такую ситуацию.

Остаётся тяга. Тяга, конечно, вопрос сложный... Придётся рассмотреть её структуру. Как проявляет себя тяга? Надо сказать, что в случае тяги табачной её можно представить в виде некоторого нового чувства, когда запах табака заставляет чаще забиться сердце, а уши начинают «пыхнуть». Один мой знакомый рассказывал случай, произошедший с ним во время работы в геоло-

гической партии. Работали они как-то на базе в глухой тайге. Снабжались по воздуху: раз в 2 недели прилетал вертолёт и привозил припасы, топливо и т.д. В партии был мастер, заядлый курильщик. С каждым вертолётном ему привозили пару блоков прима. И вот однажды случилось так, что из-за пурги вертолёт не прилетел, прошло еще несколько дней, а пурга всё не утихала. Мастер собрал все бычки на базе, но и они скоро кончились. И тут он обнаружил, изучая карту, заброшенную базу в 30-ти километрах от настоящей. Не долго думая, он встал на лыжи и ушёл в пургу. Через сутки он вернулся с полной трёхлитровой банкой бычков, высушил их, свернул огромную «козью ножку» и с чувством глубокого удовлетворения закурил. В случае алкоголя всё происходит несколько не так. Здесь такая абстрактная тяга если и проявляет себя, то выражена несколько слабее. Однако всю свою силу она проявляет в привязке к каким-то ситуациям: поругался с супругом(ой) – надо выпить, неприятности на работе – надо выпить, и т.д., т.е. в мозге образуются некие устойчивые связи, которые обуславливают в определенных ситуациях непреодолимую тягу к алкоголю. Если присмотреться получше к «умеренно пьющим», то окажется, что и они подвержены тяге в той или иной мере, разве что не осознают её и могут относительно легко преодолеть. Правда, последнее – весьма спорное утверждение. Если предложить «культурно пьющему» воздержаться от употребления, например, 3 месяца, то многим из них такая задача окажется не под силу. Обязательно найдется повод, который ну никак нельзя пропустить.

Если проанализировать вышесказанное, то оказывается, что разделение на «культурно пьющих», пьяниц и алкоголиков – весьма условное. Заметим, что в то же время люди, употребляющие опиаты, не делятся на «культурно колющихся», героиновых потаторов, героликов и т.д. Все они – наркоманы, хотя степень и характер их зависимости могут сильно отличаться. На мой взгляд, справедливо было бы относиться так же и к людям, регулярно употребляющим алкоголь. Все они зависимы, хотя и в совершенно разной степени. Так же не следует забывать и то, что есть стадии зависимости, когда на общую картину накладываются ещё и последствия многолетнего отравления организма алкоголем и физическая зависимость, имеющая место в некоторых особо запущенных случаях.

Итак, мы определили, что зависимыми являются практически все люди, достаточно регулярно употребляющие алкоголь. При этом сознание пьющего постепенно претерпевает изменения: прежние ценности, привязанности, принципы постепенно отходят на второй план, а на первый выходит наркотик – алкоголь. И он, а точнее наркотический кайф, им вызываемый, становится тем жизненным ядром, вокруг которого вращаются некие второстепенные вещи: семья, работа, друзья. Семья нужна для того, чтобы создавать алкоголику комфортные условия проживания, ухаживать за ним, а иногда и обеспечивать всем необходимым. Работа является лишь источником денег на выпивку. Друзья становятся собутыльниками, либо дойными коровами у которых можно занять деньги. Иными словами, алкоголик, как это ни цинично звучит – банальный мудака, для которого главная ценность в жизни – наркотический кайф, а всё остальное этому наркотическому кайфу подчинено. Можно долго дискутировать по поводу того, виноват ли алкоголик и, если виноват, то в какой степени, в сложившемся поло-

жении, однако он не перестаёт от этого быть гнусным и безответственным негодяем.

8 сентября 2008 г.

Истоки алкоголизма

Статистико-генетическими исследованиями доказано, что **сам алкоголизм генетически не передаётся, ПЕРЕДАЁТСЯ ТОЛЬКО СКЛОННОСТЬ К НЕМУ, вытекающая из особенностей характера, полученного от родителей. А быть человеку алкоголиком или не быть – этот вопрос решается конкретной жизненной ситуацией, т.е. условиями внешней среды.** В развитии пьянства у детей алкоголиков **решающую роль играют дурные примеры родителей, обстановка пьянства дома, в семье.** Стоит авторитетному члену семьи, скажем дедушке, убедительно осудить сына-алкоголика, как сразу же поднимаются шансы, что внук будет трезвенником.

Итак, **алкоголизм не наследуется, и борьба с ним зависит от воли и поведения пьющего человека.** Роль наследственности в возникновении алкоголизма может быть только косвенной: генетически передаётся какая-то черта характера или заболевания, способствующая пониженной устойчивости к «пьяному быту».

Источник: http://us-in.net/alkohol/genocid_07.shtml

Итак. Алкоголизм, по моему, конечно же, непросвещенному мнению, не болезнь. Да, факт абстинентного синдрома нельзя отрицать, однако он не так уж страшен и проходит через некоторое время. Кто-то выпазит из него с помощью капельников, кто-то переламывается сам, но, в общем-то, большинство переживает его вполне благополучно, а срывы возникают в подавляющем большинстве случаев гораздо позже, когда данный период уже позади. Следовательно, проблема кроется не в физиологических особенностях организма алкоголика, а в психологических. Алкоголики, конечно, часто страдают сходными заболеваниями, вроде цирроза печени, гипертонической болезни, расстройства нервной системы и т.д., однако это, понятно, не признак их некоей органической идентичности, а следствие хронического отравления организма алкоголем. Из этого следует важный вывод – о возможности полного избавления от алкогольной зависимости для любого человека в пику распространенному мнению, что раз став алкоголиком, человек остается им навсегда, даже по прошествии длительного срока трезвости.

Почему же алкоголизм возникает? В течение своей, в общем-то, непродолжительной жизни мне посчастливилось, если можно так выразиться, наблюдать в течение многих лет ряд случаев развития алкоголизма, начиная с детских лет и заканчивая достаточно зрелым возрастом. Такова была среда, в которой я рос, в которой вступил во взрослую жизнь. Рядом со мной росли будущие алкоголики, действующие алкоголики занимались своими насущными вопросами. В общем, объектов для наблюдения было предостаточно, как среди родственников, так и среди сверстников, друзей и знакомых.

Для начала нам следует еще раз взглянуть на такой знакомый нам алкоголь. Что он собой представляет. В чистом виде алкоголь (от араб. **الكحول** аль-кухуль) – прозрачная бесцветная жидкость с резким запахом. При попадании в организм орально (питье) в концентрации до 50 % всасывается в кровь практически всеми органами на своем пути, начиная из подъязыковой области. Интенсивность впитывания усиливается содержанием углекислого газа (СО2) – шампанские вина, пиво и т.д.

При попадании в кровь вызывает первоначально кратковременное расширение сосудов, тем самым улучшая приток крови к конечностям и периферическим органам (эффект согревания в холоде), а затем продолжительный спазм сосудов. Попадая в мозг с током крови, оказывает наркотический эффект, попутно блокируя функции ЦНС, вестибулярного и речевого аппарата, приводит к отмиранию клеток мозга. В 1975 г. Всемирная ассамблея здравоохранения вынесла решение «считать алкоголь наркотиком, подрывающим здоровье». В Большой Советской Энциклопедии (т.2, стр. 116) сказано, что «алкоголь относится к наркотическим ядам».

<http://ru.wikipedia.org/wiki/D0%90%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8C>

В чистом виде с алкоголем нам приходится сталкиваться редко. В нашей жизни он присутствует в качестве так называемых «напитков», по сути, растворов алкоголя, поскольку употреблять его в неразбавленном виде, мягко говоря, не комфортно, да и опасно, к тому же.

Одной из самых главных и первейших первопричин пьянства и алкоголизма Ален Карр считал так называемое «промывание мозгов». И здесь я с ним целиком и полностью согласен. Мы живем в алкоголизированном обществе, в котором употребление алкоголя освящено традициями, производство, продажа и употребление его абсолютно легальны. С раннего детства мы наблюдаем алкоголь и его употребление в быту. Наши родители употребляют его в случае праздников, по выходным и т.д. Мы видим алкогольные «напитки», продающиеся в магазинах. Мы наблюдаем посторонних людей, употребляющих алкоголь: кто-то из них ведет себя адекватно, кто-то не очень. Алкоголь присутствует в нашей повседневной речи, мы видим его в произведениях искусства, в кинофильмах, встречаем в литературе и даже в устном народном творчестве, в тех же анекдотах. Так, незаметно для нас, он становится частью нашей жизни. Да и как без него жить? Праздник у тебя – надо выпить. Поминки – надо выпить. Горе – надо выпить с горя, «где же кружка?». Радость – надо напиться на радостях. Скучно – надо выпить, грусть – тоску развеять. Весело – так какое ж веселье без водки?

Однако есть и другая сторона вопроса. Рискну вызвать некоторое возмущение коллег, особенно тех, кто так же, как и я являются приверженцами метода Шичко в деле борьбы с зависимостями, однако должен сказать, что (о ужас!!!) алкоголь приносит человеку пользу. Теперь дружно бросаем в меня тухлыми яйцами и гнилыми помидорами (теперь, еще, и ботинками модно – ред.). А теперь, когда поток вышеназванных предметов иссяк, я, в первую очередь, должен заметить, что было бы неверным отмахнуться от этого факта, так как в таком случае мы упускаем, возможно, самую важную часть картины и не можем сформировать своё объективное отношение к проблеме. А также предпринимаемые по её разрешению действия будут, в лучшем случае, несовершенны. Во-вторых, я должен оговориться, что вся приносимая алкоголем польза сопровождается несоизмеримо большим вредом, вредом зачастую поначалу незаметным, наносимым исподтишка, но страшным по своим последствиям.

Итак, какую же пользу приносит алкоголь.

1. В некоторых случаях он улучшает настроение и позволяет на время примириться с жизнью, отрешиться от терзающего осознания вороха проблем, собственной несостоятельности, особенно в сравнении с кем-то. Беда

многих людей в том, что современная жизнь в плане морали и ценностей очень противоречива. С одной стороны мы ценим такие человеческие качества, как честность, доброта, сердечность, с другой массовая культура пропагандирует жесткость, лидерство, успешность любой ценой и т.д. С одной стороны стимулируется потребление каких-то благ, а с другой оно ограничено естественными причинами. В той или иной мере эти противоречия портят жизнь всем людям, однако для людей, у которых нет более или менее четких жизненных целей, приоритетов, осознанных ценностей, они могут стать просто невыносимыми. А алкоголь позволяет на время по-иному, более благодушно и цинично на эти вещи смотреть.

2. Алкоголь снимает мышечное напряжение. При легком опьянении движения становятся более пластичными, красивыми, а ласки – адекватными, что нравится лицам противоположного пола.

3. Алкоголь оказывает растормаживающий эффект. Если в трезвом состоянии человек часто застенчив, стесняется начать разговор, пригласить на танец, то в нетрезвом всё это становится гораздо проще. Кроме того, у человека меняется уровень притязаний. Становятся интересными неинтересные по-трезвому собеседники, более привлекательными субъекты противоположного пола и т.д.

4. Алкоголь способствует карьере и «успеху». В первую очередь это связано с коммуникативными функциями, которые растормаживает алкоголь. При помощи бутылки, зачастую, решаются какие-то вопросы, заводятся нужные связи, знакомства. Кроме того, под действием алкоголя постепенно разрушается совесть, человек поначалу становится более деятельным, появляются успехи, которые человек, естественно, связывает не в последнюю очередь с употреблением алкоголя.

5. Алкоголь делает жизнь осмысленной, а человека целеустремлённым. Да, именно так! В современном мире, где жизненные цели большинства людей размыты, либо вообще отсутствуют, пьянство становится смыслом жизни. Как осмысленна была моя жизнь, когда я жил от пьянки до пьянки, как я был целеустремлён и изобретателен в поисках возможности выпить, как активно зарабатывал на это деньги! Что интересно, вот эта целеустремленность привлекает женщин, ведь они не знают, до поры, конечно, в чем её корни.

Вполне может быть, что вы знаете на личном опыте или знакомы с мнением других людей о не упомянутых здесь «полезных» свойствах алкоголя. Вполне логично было бы предположить, что такая простая возможность получать серьёзные предпочтения становится источником зависимости.

В этом месте было бы уместно прокомментировать вышесказанное. Что ж, попробуем. Практикующий нарколог, скрывающийся под ником «Стец» в своей книге, с черновиком которой я удосужился ознакомиться, называет алкоголизм болезнью большой морали в контексте того, что алкоголик, несмотря на принятое ранее решение отказаться от алкоголя, прекратить пить, в какой-то момент это решение пересматривает. Я бы хотел это чрезвычайно точное, на мой взгляд, определение расширить, вернее, расширить контекст. Ведь если осмыслить **все вышеназванные преимущества, даваемые алкоголем, то они являются таковыми лишь в контексте большого общества с большой моралью.**

При написании использованы материалы статьи

М.Е.Литвака «Почему женщины любят алкоголиков, или Какую пользу нам приносит алкоголь?»

Почему больно наше общество

Итак, в связи с некоторым недоумением читающей меня аудитории по поводу моего утверждения, что преимущества, даваемые алкоголем являются таковыми только в контексте большого общества, мне пришлось это утверждение развить.

Прежде всего, мне хотелось бы сделать оговорку, что в своих рассуждениях я сознательно упускаю одну очень важную сторону проблемы: вопрос долгосрочных жизненных целей и приоритетов. Ведь, если вдуматься, то все преимущества, даваемые алкоголем, за исключением деловых связей и полезных знакомств, рассчитаны на сиюминутный результат. Если всерьёз задуматься над перспективой, то может выясниться, что там маячит алкоголизм, деградация потеря здоровья, работы, семьи. Но это в будущем, которого, в принципе, может и не быть вовсе: несчастный случай или болезнь могут свести нас в могилу задолго до возникновения серьёзных проблем, связанных с алкоголем. Кроме того, большинство людей живут, по большей части, днём сегодняшним. Что, в общем-то, вполне логично: кушать хочется сейчас, признания, общения и любви тоже.

Однако вернёмся к нашей основной теме. Разберем по порядку преимущества, даваемые алкоголем, описанные в предыдущей главе.

1. В некоторых случаях он улучшает настроение и позволяет на время примириться с жизнью, отрешиться от терзающего осознания вороха проблем, собственной несостоятельности, особенно в сравнении с кем-то.

Разве невыносимые условия жизни: безрадостный изнурительный труд, постоянно держащая в напряжении конкуренция со стороны коллег, скученность и транспортные проблемы больших городов, нищета и бесперспективность провинции нормальны? Не есть ли это признаки именно большого общества?

2. Алкоголь снимает мышечное напряжение. При легком опьянении движения становятся более пластичными, красивыми, а ласки – адекватными, что нравится лицам противоположного пола.

3. Алкоголь оказывает растормаживающий эффект. Если в трезвом состоянии человек часто застенчив, стесняется начать разговор, пригласить на танец, то в нетрезвом всё это становится гораздо проще. Кроме того, у человека меняется уровень притязаний. Становятся интересными неинтересные по-трезвому собеседники, более привлекательными субъекты противоположного пола и т.д.

Я решил объединить комментарии для пунктов 2 и 3 в один, так как, по сути, здесь речь идет о коммуникативных преимуществах алкоголя, как в обычном общении, так и в любовных знакомствах с лицами противоположного пола (обычно в направлении мужчина → женщина).

Что здесь неправильного и плохого? Ну, наверное, то, что в обществе, где homo homini lupus est, люди решаются на общение с большой осторожностью. Здесь большое влияние оказывает недоверие, подспудная неприязнь, зависть, высокомерие, или наоборот, заниженная самооценка, порождаемые конкуренцией и ложными ценностями, насаждаемыми массовой культурой, а также большой моралью и предрассудками. Людям зачастую трудно завязать разговор из-за страха быть осмеянным, уязвленным, страха столкнуться с высокомерным, напыщенным и хвастливым собеседником.

Что касается знакомств и общения с лицами противоположного пола, то этот момент можно вообще в отдельную ветку выделить, так как здесь как нигде пыльным цветом расцветают все болезни и пороки общества. Почему-то получается так в нашем обществе, что женщинам больше нравятся не скромные и порядочные молодые люди, а богатые и/или влиятельные импотенты, или развязные павианы, умеющие создать о себе впечатление высоко-рангового самца, таковым не являясь даже в перспективе, или банальные клоуны, которые могут развлечь или развеселить, потому что развлекаться и веселиться сама женщина почему-то не умеет, равно как и поддерживать разговор. Всё это есть следствие воспитания в духе ложных ценностей и стереотипов поведения, что возможно именно в большом обществе.

4. Алкоголь делает жизнь осмысленной, а человека

целеустремлённым.

А в самом деле, если подумать, то большинство, наверное, людей живут бессмысленно, как придется. Не даёт жизнь в нашем обществе, по большому счёту каких-либо на этот счёт ориентиров. Вернее, даёт, но это скорее морковки, подвешиваемые перед носом человека, чтобы он стремился зарабатывать больше денег, покупать больше ненужных ему вещей, потреблять больше ненужных ему услуг. Ложные ценности, ложные цели, ложный смысл жизни. Однако в силу своей ложной природы, такие цели не могут дать радости и удовлетворения от стремления к ним и их достижения, зачастую, они вообще недостижимы, а, следовательно, человек ищет им адекватную замену, и, к сожалению, многие находят её в алкоголе и других наркотиках.

27 октября 2008 г.

Материал прислан по электронной почте. Автор неизвестен. Если он сам пожелает отозваться или назовет его те соратники, кто его знает - с удовольствием сообщим читателям его имя.

Редакция

ЭССЕ О СМЕХЕ

Спасибо Задорнову родному за наше счастливое свинство!

Редактор снова рассмеялся.

- Я не вижу ничего смешного, – оборвал его я.

- Это у сатириков смешно, когда льву мясо не дают.

В. Савин. История с вороной

Может ли на масонской эстраде оказаться рядом с галкиными, жванецкими и прочими клоунами порядочный человек? Любопытный сталинист, у которого мозги не сгорели дотла в пламени «патриотических чуйств» (а появились и такие сталинисты, которые – увы и ах! – променяли патриотизм на патриотизм), ответит на этот дурацкий, риторический по сути своей вопрос отрицательно. Разумеется, порядочного человека на сцену не пустят. Да он и сам вряд ли пойдет... То есть если он и воспользуется шансом обратиться к стране с телеэкрана (как, скажем, повезло Арсену Мартиросяну), то вот появиться перед публикой в обществе петросянов-киркоровых не захочет.

Уже ответ на этот вопрос дает нам понять, что Задорнов – не наш человек, он из стана врагов. И все же... Обладает юморист некой харизмой, так сказать. Даже бескомпромиссный Владимир Бушин – и тот купился. Что ж, как говорится, и на старуху... Нет-нет, вы только не перевирайте мои слова, дескать, Бушин выжил из ума или заделался в патриоты. Ничего подобного. Этим примером я только хотел сказать, что агента по фамилии Задорнов готовили долго и тщательно. Мне понадобилось проводить небольшое, но обстоятельное исследование, чтобы раскрыть «цэрэушника». Бушин такого расследования не проводил, вот и клюнул на приманку. А уж патриоты – они и вовсе слюни пополам с соплями пускают, слушая концерты мэтра российского юмора.

А то! Он как-никак америкашек поносит на чем свет стоит, про евреев (которые его по заграницам катали и учили, кстати, мастерству сатиры) всякие колкости говорит, в сторону разжиревших наших чиновников плюет желчью. Прямо-таки свой в доску. И все это он

вытворяет на фоне восхваления великорусского народа. Русиш культуриш, дас ист фантастиш, вот токмо вектора для нашей неудержимой энергии нет. Послушаешь, инда плакать хочца.

И все-таки фальшь пробивается, агент чересчур увлекся и высвечивает себя. Начать с того, что сей великий американоненавистник ведет себя... как типичный американский комик: ходит по сцене на передних лапах, пританцовывает, подпевает, наряжается все более ярко и броско, хотя еще четыре года тому назад кичился тем, что в отличие от эстрадных плясунов всегда выходит на публику в скромном пиджачке.

Ладно, скажет кто-то, простим! В зале-то новорусские гвидоны сидят, им дядя в пиджачке не интересен. А Задорнову, чтоб народ просвещать, деньги нужны и выход на экраны. Так что приходится поступиться некоторыми принципами ради победы. Я бы поверил и простил писателю отказ от пиджачка... Но водятся за Михайло и другие грешки.

Взять хотя бы его образованность. Не назову себя тонким знатоком художественной литературы, хотя именно по этой причине мои знания можно принять за эталон – если уж я знаю некоторые вещи, то советский писатель Задорнов и тем более знать обязан.

Впрочем, писатель ли? Нет, он «райтер»! Сам рассказывал, как ходил по Одессе с бейджем, подписанным «Writer», а одна еврейка тормознула и спросила, что там написано, после чего, услышав транскрипцию, заявила: «Так вы тоже из наших». Смешно? Не уверен. Во-первых, почему русский человек ходит по городу, где русский язык прекрасно знает подавляющее большинство населения (включая упомянутую еврейку), с

английскими надписями на бейдже. Допустим, другого бейджа нет. Этот – один-единственный, изготовленный для поездки по дальнему зарубежью. На второй бейдж денег не хватает.

Во-вторых, почему не выдать женщине перевод, зачем произносить транскрипцию? Кстати, еврейка-то оказалась более русской, чем мэтр. Она, в отличие от него, говорит на чистом русском языке и не знает английского слова «Writer». И реакция этой дамы была правильной: вся эстрада сегодня заполнена «лицами известной национальности». Каким же образом там оказался славянин пан Задорнов? Наверняка, он прихвостень олигархов!

А пан Задорнов этого и не скрывает. Послушайте его задушевные истории! 90% происшествий – это ситуации из жизни новорусской мрази, с которой наш writer волостной водит шашни. Остальные 10% приходится, для баланса, на алкашей, бомжей, синяков и прочих люмпенов-маргиналов. Ни одного нормального человека не сыщешь среди героев задорновских повестей.

Итак, мы заподозрили, что Задорнов – это и не писатель вовсе, а всего-навсего writer. Запомним этот факт, обратимся к познаниям мэтра в области русской литературы. О, да! Мэтр любит говорить об упадке культуры, о незнании нашей молодежью классиков. А сам?!

Некие умники из мира эстрады уже давно переделывают стихи хорошего советского поэта Николая Заболоцкого в развеселые песенки. Например, с отвращением услышал по радио «Не позволяй душе лениться», исполненную в типично попсовом духе. Задорнов высмеял на очередном своем концерте следующие строки из одной такой песенки:

Колотушка тук-тук-тук,

Спит животное паук...

Что заставило Михайло рассмеяться? То, что наши композиторы совсем сбрендил? Отнюдь! ЗАДОРНОВ ВООБЩЕ НЕ УЗНАЛ, ЧТО ПЕРЕД НИМ СТИХИ ЗАБОЛОЦКОГО!!! Я узнал, а мэтр-writer – нет! Задорнова, оказывается, рассмешило словосочетание «животное паук»:

- Сказали бы еще «млекопитающее», – ерничал тонкий знаток русской культуры.

Мало того, что пан Задорнов не знаком с поэзией Заболоцкого, так этот скромный гений еще и не помнит школьного курса зоологии. А между тем есть царство Животные, куда относится (в составе класса Паукообразные типа Членистоногих) «животное паук». Спрашивается, кто же тогда животные и те же самые, некстати помянутые, млекопитающие? Н-да, переплюнул г-н Задорнов и Линнея, и Кювье.

Но не будем больше о зоологии. Мне интереснее получить ответ на вопрос, почему мэтр не знаком с творчеством Заболоцкого. Отец writer'a – сам писатель, и памятник ему в Хабаровске стоит. В такой семье, тем более в хрущевские годы юности будущего юмориста, должны были взахлеб читать наполовину запрещенного, наполовину никем не понятого и раскрученного до уровня бренда Заболоцкого (обидно, кстати, за самого поэта – не люблю, когда неплохого литератора превращают в знамя дерьмократии). Странно все это...

Впрочем, о культурном уровне г-на Задорнова можно судить и по рассказам о его старых номерах. Например, он часто пересказывает застойных времен страшилку про «тетеньку с рученькой». И с этим бредом человек выходил на сцену. За этот бред жил на народные деньги. За это кривлянье получил возможность задолго до па-

дения «железного занавеса» кататься по «престижным странам».

Идеологи либерализма давно заметили Задорнова, составили ему имидж борца с Америкой и американским бескультурьем и – стали раскручивать. Когда же популярность мэтра выросла до фантастических величин (аж даже Бушин поверил прохиндею!), задорновский репертуар существенно обновился. Ни с того, ни с сего пан Задорнов показал себя заправским историком-лингвистом. Его языковые изыскания просто поражают. Оказывается, богатырь – это тот чувак, который Бога тырит. Гагара – птица, которая летит все ближе к солнцу. А фамилия Галкин означает «Ближе к Алке», в смысле к Алле Пугачевой. Просто поразительные открытия!

Эх, а Горький-то пицал чой-то там: «им, гагарам, недоступно...», потому что гагары – скверные летуны. Название свое птица заслужила совсем по другой, очень простой причине: она кричит «га-га-га», точно так же, как кукушка кричит «ку-ку». Названия многих птиц являются звукоподражательными. Обратим внимание на одну интригу. Чем раньше животное получило свое название, тем это название примитивней. Название гагары возникло в глубокой древности, а значит, славяне и вообще индоевропейцы («русы» в понимании Ю.Д.Петухова) хорошо ее знали. Но это свидетельствует о том, что русы могли населять области обитания гагар – приполярные области. А этот факт свидетельствует в пользу существования Гипербореи.

Справедливости ради скажу, что Петухов за гипотезу Гипербореи не ратует, относится к ней со здоровым скепсисом. Однако и он (вслед за пламенным энтузиастом идеи – В.Дёминым) утверждает необходимость проведения масштабных археологических раскопок на Русском Севере. Чтобы провести такие раскопки достаточно... одному олигарху продать один-единственный замок! Вот так! А Задорнов вещает из недр масонского телевизора: не надо продавать замки и финансировать исследования, которые доказывают общие корни современных народов и величие наших общих предков. Не надо, потому что «гагара» – это птица, летящая «ближе-ближе к солнцу».

Послушает человек Задорнова и... нет, не просто посмеется и забудет. Такое не забудешь. Поэтому когда возьмешь в руки исследование настоящего ученого, то ни поверишь ни единому написанному там слову. И пусть Юрий Петухов потом до посинения доказывает, что богатырь – это богатарь, то есть богатый яром, силой жизненной (отсюда Ярило, яровой, яркий, Ярдон-Иордан). Все равно ничего не докажет, у публики уже выработан иммунитет против правды.

...Задорнов по заказу либерастов душит последние ростки науки об истории русского народа и русского языка!

И напоследок подумаем вообще о способе, к которому прибегнул М. Задорнов, дабы «просвещать» народ. Как известно, цель оправдывает средства (а не наоборот). Если средства стоящие, то и цель выбрана правильно и достигнута она будет при правильной организации дела. Средство, которое выбрал Задорнов, совершенно неправильно, если не сказать – глубоко порочно. Название этому средству – смех.

Перечитайте эпиграф к этой статье. Подумайте: действительно ли всегда уместно смеяться? Мы привыкли смеяться надо всем и всегда, 24 часа в сутки по любому

поводу. Нормально ли это?

Замечательный зоолог Десмонд Моррис в свое время задался вопросом, что такое смех. Почему в живой природе смеется только один вид – Человек разумный, тогда как остальным видам подобное занятие несвойственно? На основании своего обширного опыта в изучении животных и «безволосых обезьян» (кстати, именно благодаря Моррису в отношении нашего вида стало широко применяться это название) зоолог предположил, что смех родился из реакции на испуг. Особенно наглядно такое поведение проявляется у грызунов, например сусликов. Чем-то напуганный суслик издает на выдохе звук, напоминающий «ха!». Проведите эксперимент: подойдите к своему приятелю сзади и напугайте его, резко схватив за плечи. Дурацкое занятие, понимаю. Но зато, какой результат! Испуганный человек издаст то же «ха!», что и суслик.

По убеждению Морриса когда-то у предлюдей матери успокаивали смехом плачущих малышей. «Ах-ах-ах – ха-ха-ха!» – дескать, опасность есть, но она невелика. Смех закрепился как реакция на ничтожную, мнимую опасность, на нечто такое, что может напугать лишь крохотного ребеночка.

Позднее сфера применения смеха расширилась, на что указывает полемизирующий с Моррисом Ян Линдблад. Смех стал все шире применяться в области эроса. Типичные эротические игры всех народов, пребывающих в младенческой стадии, – это догонялки. При этом девушка, завлекающая парня, обязательно смеется и показывает зубы, что в животном мире является признаком агрессии. В данном случае имеет место мнимая угроза: девушка делает вид, что напугана («ха-ха!») и в то же время готова дать отпор (оскаленные зубы – «р-р-р!»).

Итак, смех всегда создает стойкую ассоциацию между проблемой и ненужностью поиска путей ее решения. Обратите внимание, как ведут себя начальники, видя улыбающихся и шутящих подчиненных, особенно на каком-то заседании: «Иванов, у нас тут серьезное дело, а вы улыбаетесь!». И отчасти такие начальники правы: сделай дело, реши поставленные перед тобой задачи – тогда и смейся. Босс, даже если он – женщина, это вам не кокетливая девица, угрожающая затащить в постель и покусать там за эрогенные зоны в пароксизме страсти.

Смех всегда был чужд русской культуре. Потехе – час! Да, были праздники, ярмарки, скоморохи, но такие события происходили с периодичностью раз в год по обещанию. При этом, чем старше человек, тем меньше он обязан был смеяться, от него требовалось более серьезное отношение к жизни. Конечно, это не означало, что надо ходить мрачнее тучи. Как говорится, «в старину живали деды веселей своих внучат». Однако не станем путать бодрость и оптимизм (корчагинский задор, как говорят сейчас старики-фронтовики) с обезбашенной смешливостью: «а смеяться-то, оно старикам-то и грешно».

Вспомните наших писателей-классиков. Среди них один-единственный сатирик – Салтыков-Щедрин. Но его сатира – это не пошленький юмор, не хихиканье на похоронах России. Его сатира – это собственно похоронный звон, чистейший похоронный звон по оборзевшим чиновникам. Других сатириков, а тем более юмористов назвать не могу (кроме южан, конечно, – Гоголя, Чехова... но Южная Русь – это люди с другим менталитетом).

Воспользоваться смехом «в благих целях» невозможно. Бичующая сатира полезна. В меру! А вот фонтанирующий юмор, безудержный смех над нашими проблемами – это просто преступление!!!

Советский Союз разрушен смехом, нравится вам это или нет. Именно смехом, причем одобренным и утвержденным на высочайшем уровне.

Расстреляли Берия, и вся страна травит кремлевские частушки:

А предатель Берия вышел из доверия,
А председатель Маленков надавал ему пинков.
Или вот такой перл:

«Цветет в Тбилиси алыча не для Лаврентий Палыча».

Потом дружно хохотали над «поверженным» Хрущевым, позволяя себе отвести внимание от процессов разрушения великой державы:

Редактор газеты думает, какую дать подпись под фотографией с Хрущевым на свиноферме. «Товарищ Хрущев среди свиней»? Нет. «Свиньи вокруг товарища Хрущева»? Не то. Ага, вот: «Третий справа – Хрущев».

Затем смеялись над Брежневым, смеялись над Горбачевым, хотя империя рушилась прямо у нас на глазах. Одни смехачи уже подышали, другие стояли одной ногой в гробу, всех числом 20 миллионов с лишком – и все беспечно, ЗАДОРНО ржали.

На экзамене.

- Кто такой Сталин?

- Сволочь.

- А Хрущев?

- Сволочь.

- Брежнев?

- Тоже.

- Андропов с Черненко?

- Сволочи.

- Горбачев?

- Сволочь.

- Четыре.

- За что, профессор?

- Поторопился. Вот помрет, из газет узнаем.

Посмотрите, что творится сегодня. По всей стране живо сжигают стариков в домах престарелых, чтобы не тратить на них бюджетные деньги. ХА-ХА-ХА! Подростковая преступность перевалила за все мыслимые и немыслимые пороги. ХА-ХА-ХА! Девчонок насилуют посреди бела дня, и виновники не несут наказания (сейчас насильников даже на зоне не опускают). ХА-ХА-ХА! Стремительно растет число фиктивных и преднамеренных банкротств: бизнес-элита собирает последние сладкие крошки на столе советского наследия. ХА-ХА-ХА! По телевидению не показывают ни одной передачи, ни единого фильма, в котором не плюнут в Россию. ХА-ХА-ХА!

Мы что, идиоты? Это уже не смех без причины. Это самая настоящая издевательская ухмылка над народными бедами.

Автор: **Бердышев Сергей**
<http://delostalina.ru/?p=446>

Публикуется с небольшими сокращениями – ред.

РУССКИЙ ЯЗЫК И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Перехватив в 1991-м году власть и разрушив важнейшие государственные институты, “молодая российская демократия” подобно “молодой советской республике” 1918 года стала насаждать учреждения, права и обычаи – прилежные копии с западных образцов. Замельтешили мэрии, администрации, офисы, округа, федеральные службы... По западному указующему персту даже понятие “государственная безопасность” вместе с одноименным ведомством было с торжеством выкинуто на свалку архаизмов, на освободившееся место водворили сверкающее американским лоском нововведение – “национальная безопасность”. За ним последовали ведомства и должности – Совет безопасности при Президенте, Комитет национальной безопасности в Государственной Думе, помощник Президента по национальной безопасности. Явилась даже Доктрина национальной безопасности России, по-обезьяньи скопированная с американского шаблона. Однако новшеством этим демократы сильно себе навредили, сами того не желая, они озадачили русский народ очень нужной, идеей: политика государства должна служить безопасности нации.

А какими бы лживыми толкованиями этого важнейшего понятия не отговаривались теперь, спохватясь, демократы, мы понимаем его единственно верно: национальная безопасность России означает в первую очередь создание условий для духовного, физического, государственно-политического развития сто двадцатимиллионного русского народа – основы, опоры, корня и стержня России, всех многочисленных народов России. Будет нравственно здоров, умен, физически крепок русский народ – будут крепкими все народы России. Случись что с русским народом, никому не спастись от иноземного геноцида.

Физическое развитие русской нации – это рост числа русских людей, это многодетные семьи, здоровые и добрые дети, благоденствующие старики, крепкая и нравственная молодежь – все, что создает численный запас русских, который не могут разметать ни природные катастрофы, ни мировые политические катаклизмы.

Духовное развитие русской нации – это сохранение национального духа и русского характера, всего, что воплощается в русском творчестве Православного Богопознания, в культуре, искусстве, науке и изобретательстве.

Государственно-политическое развитие русской нации – это государственная и племенная сплоченность русских, единство которых невозможно разрушить ни внешними войнами, ни гражданскими стычками, ни переделом границ России. Развитие русской нации немислимо и без сохранения национального языка – русского языка, потому что язык не есть одно лишь “средство общения”, как внушают нам досужие общечеловеки, презирающие святыни рода-племени. Язык – это прежде всего пороодообразующий стержень, который соединяет нацию воедино. Язык связывает настоящее народа с его историческим прошлым и веком грядущим. От своих предков мы отличаемся привычками, обиходом, одеждой и ученостью, а наши потомки, очевидно, не

будут похожи этим на нас, но все мы, русские, говорили, говорим и будем говорить одним языком, а значит, во все времена мы одинаково мыслим, одинаково чувствуем, – одинаково веруем! Язык – вот связующая нить между русскими людьми прошедших и будущих времен. Изуродуйте язык, исказите его, уничтожьте его национальное самостояние сегодня, и мы не узнаем себя ни в наших предках вчера, ни в наших потомках завтра; утратив прошлое, не обретем будущего, перестанем существовать как нация русских. Вот почему сохранение русского языка есть основа безопасности русской нации, и на его защиту должны быть направлены охранительные действия государства, положившего во главу своей политики доктрину национальной безопасности.

Но как фальшивы в устах демократического правления заверения о радении за национальные интересы, лицемерно провозглашаемые посреди умирающего по миллиону в год (!) народа, так лживы и обещания властей проводить национальную языковую политику посреди разрушаемого ими же русского языка. На деле власти проводят антинациональную языковую политику, последствия которой столь же губительны для русской нации, как и многочисленные экономические диверсии сегодняшних правителей России против национального народного хозяйства.

Сегодня много пишут и говорят, что опoшление русского языка уродует духовную жизнь нации, что развращение русского языка поражает физическое здоровье нации, но важно увидеть главную опасность: помрачение русского языка искажение его понятий и слов, насаждение чужих и чуждых ему понятий и слов стремительно помрачает рассудок нации, лишает русских способности отличать добро и зло, искажает коренные понятия чести и совести, как ржа разъедает государственно-политические основы нации, делая нас неспособными к самоуправлению и единству.

Обработка народного сознания идет сразу по нескольким важнейшим для национальной безопасности направлениям. Первое, что подвергается усиленной словесной бомбардировке, это обороноспособность страны. По армии, ее солдатам и офицерам бьют прицельным, без промаха огнем. Как теперь называют Российскую Армию, победившую Мамая, Карла XII, Наполеона и Гитлера? Ничего не говорящим ни уму, ни сердцу – “федеральные войска”. Как именуют русского солдата, наследника героев Плевны, Сталинграда, Бородино?.. И того безроднее – “федерал”. Осознанная, умело просчитанная подмена слов точно воздействует на сознание народа, который отныне видит в “федералах” одно лишь карательно-истребительное назначение, перестает чувствовать свое кровное единение со своим защитником – русским воином, не хочет отдавать своих сыновей в “федералы”, не понимает, зачем вообще нужны эти “федеральные интервенты”. А ведь трюк словесных мошенников прост: имя Родины-России в названии армии заменено на безродное “федерация”. Имя солдата, славное столетиями побед, изменено на уродливое ново-образование “федерал”, чужое, инстинктивно неприязненное, звучащее почти как “дебил”...

Хитроумным словесным тараном рушится необоримая прежде крепость доверия и любви нации к своей армии, к своим защитникам. А с переходом армии на контрактную систему, которой так рьяно добиваются демократы, они, достигнув заветной цели, сделанным отвращением заклеивают наших солдат “наемниками”, и тогда разрушение Российской Армии, окончательное разобщение ее с народом будет ими победно завершено. Именно такова уже не раз опробованная в других странах с марионеточными режимами схема разрушения национальных войск, не способных к обороне от внешнего врага, но умело направляемых на подавление своего народа.

Не менее опасно для национальной безопасности насаждение в русском языке блатного жаргона, уголовных понятий и слов. Напитавшись ими от низкопробных ежедневных теледетективов, а больше от ежечасной мельтешни приклатенных телекомментаторов и комментаторш, начинаем вслед за ними использовать в обыденной домашней и служебной речи завшивленные, пропитанные вонючим запахом нар, грубые и отвратительные, как плевки, слова, которые и словами-то нельзя назвать: мент, крутой, крыша, лох, завязал, заложил, подставил... Приучаем своих детей к лагерному языку, будто растим их для тюрем и лагерей. Но блатная безобразная “феня”, через телевидение, радио, печать активно внедряемая в наше дознание, совсем не безобидна, она рождает в обществе Преступную агрессивность, звериную жестокость, – разделяет нацию на “лохов” и “крутых”, формирует в обществе криминальные идеалы. Язык преступников, которому навязчиво обучают нашу молодежь, воспитывает у нее – таковы законы языкознания – преступное мышление и преступное поведение. Миллионы людей, мыслящих уголовно, подчиняясь волчьим понятиям своего блатного наречия, готовы вцепиться в горло всякому, вставшему им поперек дороги. Опасный, заставляющий содрогнуться путь к поголовной бандитизации страны.

И языковое воспитание преступного сознания, и подрыв доверия через слово к важнейшим государственно-политическим устоям, каковым является армия, – это продуманное разрушение национального разума, творимое властью через прессу. Каждое из этих действий, как любое оружие, имеет свою цель, свой радиус поражения, свой масштаб потерь, но все они служат выполнению общей стратегической задачи, подчинены идее выжигания национальной души.

И бесстыдное иноязычие-косноязычие тех же средств массовой информации и их хозяев, выпускающих законы и постановления, небрежно переведенные с чужого языка, это воинствующее чужеземное вторжение на пространства русского языка, подчинено той же идее. Словари русского языка последних лет подводят печальный итог: в России появился агрессивный языковой мутант, который, по примеру французского американизированного уродца “франгле” и германского американизированного калеки “герлиш”, можно с безразличностью именовать “русиш”, но никак нельзя назвать русским языком. Оккупация иноязычия час от часу нарастает. Вслед за менталитетами, консенсусами, презентациями набежали полчища памперсов, перфомансов, дилеров, гарантов и прочих языковых проходимцев. А чтобы население лучше и быстрее усваивало новоречие, огромными тиражами выпускаются толковые словари и энциклопедии. Иноязычные эти русиш-слова

необходимы нынешним правителям, чтобы, во-первых, легче маскировать антинациональные экономические и политические преступления: присвоение, ограбление общественной собственности – приватизация, разоружение страны – конверсия, облапошивание населения – ваучеризация и прочее, и прочее; во-вторых, в иноязычии начисто отсутствует народная историческая память, в нем нет природной русской красоты, на которую отзывается приветным чувством русская душа, и потому иноязычие, осуществляя программу выжигания души, легко воспитывает безнациональных общечеловеков, годных для нужного властям голосования. Сегодня уже наивно тешить себя словами В.Г. Белинского, что “страж чистоты языка не академия, не грамматика, не грамотей, а дух народа”, как наивно вспоминать себе в утешение, что после наполеоновского нашествия 1812 года лишь два французских слова “шер ами” (милый друг) остались в нашем языке, да и те как одно – “шаромыжник”, что означает “попрошайка, надоедник, жалкий, ненадежный человек”, таково было впечатление, вызванное видом плененных французов. Сегодня мутант-русиш благодаря антинациональным газетам, радио и телевидению, будто чумная палочка по воздуху, разносится во все уголки страны речами наших правителей, их верных слуг и прихлебателей. Они источают чужеродные словеса, как болезнетворную слизь, которую не ухватить, не смыть, не счистить – выскользывает из рук. И эти “чужие слова, попадая не на здоровую, цельную русскую натуру, а в души больные, изверившиеся, измученные нищетой, затурканные страхом, беспрепятственно начинают свое гноеродное действие. Так что нельзя уповать на очистительные силы духа народа. Ведь допустили же мы, что даже само наше имя – русский, – которое носит наш народ, терпит сегодня гонение и клевету.

Демократы всех шерстей, будто по команде затравщика, кинулись грызть, с остервенением рвать ненавистное им наше святое имя. Старый, не раз испробованный прием: там, где славное имя нельзя уничтожить, а уничтожить его можно только вместе с русским народом, его нужно оболгать, навязать ему чуждые значения, сделать его символом глупости, злобы или лжи и так отвратить от него умных и запутать невежд, чтобы они с готовностью отказались от него, с радостью приняли другое, лишь бы не позорить себя причастностью к ошельмованному имени. Нашим именем “русский”, открыто издеваясь над нами называют ныне то, что русским никак не является. Как поганые грибы, множатся “Русское лото”, “Русский банк”, “Русский проект”, “Русское радио”... Многие из этих предприятий, – использующих наше имя, уже показали себя кто бессовестным обиралой, кто грязным развратником, кто жуликом-проходимцем. А пошерстите хозяев этих “русских” заведений вы не найдете там ни одного русского. “Русское Радио” прямо заявляет, что оно “русское” только потому, что “вещает на русском языке”. В то же время у действительно русских их национальное имя отнимают или искажают его, так являются в прессе и эфире абсурдные фигуры: “татарстанец Иванов”, “башкортостанец Петров”, “карелец Сидоров”, а все они, вместе взятые, именуются “россияне”, будто подкидывая из никому неведомого племени. Одни из нас видят в том неприкрытое издевательство, каково русскому изо дня в день слышать “татарин Сайтов”, “чеченец Умалатов”, “чуваш Пиксаев”, но ... “россиянин Кузнецов”. Другие справедливо усматривают в подмене застарелую

болезнь прежде большевистского, а ныне демократического интернационализма, – раньше имя “русский” вытеснялось безродным “советский”, теперь оно изгоняется при помощи безродного “россиянин”. Третьи же понимают, что тонкая игра, затеянная с нашим именем, есть расчетливая обработка национального рассудка и памяти, большинство русских, привыкших к “советской” кличке, очень легко поменяли ее на “россиянин”. Так бездомный, безродный пес откликается на любое прозвище, лишь бы покормили. Нынешней власти как раз нужны именно “россияне”, а не русские, потому что история не раз показывала, что с русскими иметь дело трудно и опасно, а вот “россияне” себя в ней еще никак не проявили. Лживое, бессовестное, чужеродное, агрессивное слово стало настолько привычным, что уже не режет наш слух, не будит в нас протеста и возмущения, это слово, сковывающее нашу волю и помутняющее наш разум, несут средства массовой информации, которые уподобились сегодня сказочной колдовской дудочке, что своим магическим звуком заворожила полчища крыс, вывела их за пределы бедствующего города и тем спасла его жителей. Только у нас все наоборот. Волшебная дудочка теперь во власти крыс, а мы, коренные жители России, заворожено следуем за дудочкой, куда она прикажет, куда поведет. Так что же, будем покорно дожидаться, пока она заведет нас в пропасть и на наше

обжитое благодатное место, в наши дома, на наши очаги вселятся стаи ненавистных грызунов?

Сегодня русский язык – наш родной, наш прекрасный русский язык, любовно сбереженный для нас нашими предками с тем, чтобы мы так же бережно передали его своим детям, оказался в чужой, иноземной воле и становится мощным оружием помрачения нашего народного рассудка, угрожая тем самым национальной безопасности русских. И напрасно ждать, что власти отведут эту беду, ведь мы, русские, и нужны им такие, безрассудные, безнациональные, слепо покоряющиеся их злому слову, слепо верящие их лживому обещанию. Но он же, наш родной русский язык, несет в себе спасение от национального ослепления, позволяет нам языковым чутьем, присущим каждому русскому, узнавать истинное и доброе среди неправды и злобы, так русское ухо различает родную песню среди гвалта истеричного рока. Вслушайтесь, не верьте всему, в чем убеждают нас сладкоголосые властители, сомневайтесь в каждом их слове, очищайте его от шелухи лжи, отвергайте чужое и чуждое в языке, ограждайте свой ум, свою душу от покорства иноземной воле. Сопровитвляйтесь! Сопровитвляйтесь, русские люди! Сопровитвляйтесь! Иначе дьявольская дудочка заведет нас в пропасть.

Т.Л Миронова,
petrova@mail.kamchatka.ru

СТРАНА НЕВЫУЧЕННЫХ УРОКОВ

*Этот материал пролежал в редакторском портфеле более года. Но публикация его сейчас, когда на Первом канале идет демонстрация проекта «Общее дело», думаю, более актуальна, чем год назад.
Редактор*

Фильм настоятеля московского Сретенского монастыря архимандрита Тихона «Гибель империи. Византийский урок» я смотрела с запозданием, на DVD, уже многого наслушавшись про часовую программу, показанную телеканалом «Россия», и освоив целые тома откликов – на девяносто процентов резко негативных.

У Антона Павловича Чехова есть рассказ, который называется «Дом». Один из самых трогательных. Прокурор окружного суда Евгений Петрович Быковский слышит от гувернантки, что его сына, семилетнего Сережу, застукали с сигаретой – конечно, украденной из отцовского стола. Мать Сережина умерла, отец в вопросах педагогики не силен, однако делать нечего – наследник призывается в кабинет, и там, после неудачных попыток назидания, прокурор экспромтом сочиняет для сына сказку.

«Слушай, – начал он, поднимая глаза к потолку. – В некотором царстве, в некотором государстве жил-был себе старый, престарелый царь... Жил он в стеклянном дворце, который сверкал и сиял на солнце, как большой кусок чистого льда. Дворец же, братец ты мой, стоял в громадном саду, где, знаешь, росли апельсины... бергамоты, черешни... цвели тюльпаны, розы, ландыши, пели разноцветные птицы... На деревьях висели стеклянные колокольчики... У старого царя был единственный сын... Это был хороший мальчик... Один только был у него недостаток – он курил... От курения царевич заболел чахоткой и умер, когда ему было 20 лет. Дряхлый и болезненный старик остался без всякой помощи... Пришли неприятели, убили старика, разрушили дворец, и уж в саду теперь нет

ни черешен, ни птиц, ни колокольчиков...». Сам Евгений Петрович счел такой финал наивным, но воспитательному эффекту могли бы позавидовать Сухомлинский и Макаренко. Сережа «вздрыгнул и сказал упавшим голосом: «Не буду я больше курить...».

Я вспомнила этот рассказ, когда смотрела фильм «Гибель империи. Византийский урок». Ни в коем случае не хочу сказать, будто нам предъявили сказку. Знаю, что работа над фильмом заняла у отца Тихона полтора года. Главный консультант – Павел Кузенков – кандидат наук, специалист по истории Византии. И, однако же, многие византологи громко выражают свой протест. История – область не только фактов, но еще (даже преимущественно) трактовок. У каждого человека есть история – потому что есть прошлое. Насколько я понимаю, автор «Византийского урока» полагает, что с памятью человечества надо взаимодействовать, как с собственной, – гордясь, стыдясь, сожалея об упущенных возможностях. Где-то уронив горькую слезу, где-то умильную. Память как собрание дат, память без эмоций никому не нужна. И история без эмоций – тоже.

«Византийский урок» – не сказка, но притча. О людях, которые не смогли победить соблазн – то есть самих себя. Соблазн был мелок – так же обмельчала, истончилась и иссякла в итоге их жизнь. Притча о том, что организм – человеческий или народный – удерживается, словно цементом, смыслом существования. Смысл потерян – организм умирает. Зерно гибели всегда внутри.

«Византийский урок» – фильм не про Византию. В этом

единственном пункте сходятся и оппоненты, и сторонники отца Тихона. Но и не про Россию – в примитивном толковании рецензий-страшилок. Да, автор выстроил слишком очевидный ассоциативный ряд, за это и поплатился. Но ищет он все-таки не прямые совпадения (олигархи, отток мозгов на Запад, демографический кризис и тэ дэ), а прасюжет, универсальный ключ: почему впадают в ничтожество люди и государства? Для него переплавка святынь на монеты – не историческое, а прежде всего символическое деяние. Недаром в 1982 году будущий отец Тихон, а тогда 24-летний Георгий Александрович Шевкунов окончил сценарный факультет ВГИКа...

Кстати, «Гибель империи» – вообще-то название известного сериала Владимира Хотиненко, действие которого разворачивается накануне и во время 1917 года. И еще кстати – через неделю на большой экран выходит новый фильм Карена Шахназарова «Исчезнувшая империя». Любимый треугольник на фоне распада СССР. Нас явно одолевают имперские настроения, и в этом нет ничего ни дурного, ни странного. Лично я, когда приезжаю в горячо любимую мною Грузию, кушать не могу, так мне грустно, что мы больше – не одна империя, не одна семья...

«Византийский урок» преподан от первого лица, с большим пристрастием, отсюда такая отдача. Здесь много выражений, которые проходят как неполиткорректные и потому осуждаются прогрессивной общественностью (впрочем, сегодня всякое пристрастие, всякая искренняя любовь-ненависть – не комильфо). «Капитализм с его неумемной жадностью наживы...», «Империя отказалась заниматься воспитанием народа...», «Не банки, не капитал, не ломбарды составляли богатство Византии...». Разве банки и ломбарды – это плохо?! Нет. Просто это не всё. И это не главное.

Архимандрита Тихона обвиняют в попытке протащить на государственный экран единую монопольную идеологию, тогда как его мнение – всего лишь альтернатива, пока довольно скромная, и странно, что перед этой альтернативой сразу воздвигаются такие кордоны. Самобытная у нас в России форма либерализма – отрицающая в людях право мыслить иначе...

Славянофилы и западники – древний спор славян между собою. Спор, который закончится кровавой потасовкой, только если цели у нас будут разные. А если цель одна – благо страны и собственное благо, договоримся. В фильме действительно мало сказано о внешнем – турецком – сокрушении Византии. По той, как я думаю, причине, что восточный мир большинству из нас чужд и инороден. (Кто знает, может, россияне валом валят в Турцию не из-за дешевизны, а оттого, что Стамбул – бывший Константинополь?). К болезням Востока у нас нынешних иммунитет. А болезни Запада мы подхватываем с лету, с первого поцелуя, и переносим их значительно тяжелее – не располагая ни умеренностью, ни прагматичностью западной.

В фильме виден священник – он говорит о вере. В фильме виден гражданин – он формулирует принцип «безбоязненной опоры на свои традиции и силы». Ключевое слово здесь – «безбоязненно». Вот так бы и смотреть на экран – без страха, без предвзятости. Уж на что либерал был Чацкий, но и он мечтал, «чтоб истребил Господь нечистый этот дух / Пустого, рабского, слепого

подражания, / Чтоб искру заронил он в ком-нибудь с душой, / Кто мог бы словом и примером / Нас удержать, как крепкою вожжей, / От жалкой тошноты по стороне чужой». На что свободолюбив Пушкин, однако и у него претензии к Западу: «И ненавидите вы нас... / За что ж? ответствуйте: за то ли, / Что на развалинах пылающей Москвы / Мы не признали наглой воли / Того, под кем дрожали вы? / За то ль, что в бездну повалили / Мы тяготеющий над царствами кумир / И нашей кровью искупили / Европы вольность, честь и мир?...». Мы сделали это дважды. В двух Отечественных. Глупо кричать: мы – лучшие! Но мы – не хуже. Мы есть мы.

Главный посыл «Византийского урока», как мне показалось, исходил не от гражданина – от священника. Нельзя жить ради того, чтобы за полцены приобрести пылесос в «Эльдорадо». Нельзя жить от столба до столба – от пылесоса к джипу, от джипа к яхте. Цель только тогда плодотворна, если ею проникнут каждый миг существования, каждый шаг пути. Так говорил архимандрит Тихон – тем, кто захотел его услышать.

Когда священнослужитель в прямой или образной форме напоминает о необходимости хранить свои богатства (ну хотя бы долю) на небесах, это нормально. Ненормально, когда единственными «воспитателями» страны остаются журналисты – как правило, телевизионные. И нравственность целого народа во многом зависит от того, имеется ли у конкретного медиа-сапиенса душа и запланировано ли в бюджете его телеканала финансирование по статье «совесть». Или же нам просто расскажут, как бывшая супруга известного футболиста (в прошлом, разумеется, фотомодель) ведет смертный бой за дом на Рублевке. Футболист недвижимость не отдает. И оба пинают общего ребенка, словно мячик. Бедного маленького богатого ребенка. При этом часть аудитории бьется в припадке классовой ненависти, а часть исходит слюной: живут ведь люди!..

О том, что эта мерзость – не жизнь, говорят крайне редко и совсем немногие. Вот отец Тихон сказал. А вы думали, это было про Византию?

СПРАВКА «ИЗВЕСТИЙ»

Архимандрит Тихон (в миру Георгий Александрович Шевкунов).

Родился в 1958 году в семье медиков. Окончил сценарный факультет Всесоюзного государственного института кинематографии. По окончании вуза стал послушником Псково-Печерского монастыря. После девятилетнего послушничества у старца архимандрита Иоанна (Крестьянкина) принял монашеский постриг в Донском монастыре. В 1993 году назначен настоятелем московского подворья Псково-Печерского монастыря. С июля 1996 года – наместник Сретенского монастыря. Ректор Сретенской семинарии. В ноябре 2007 года жюри XII Международного фестиваля православного кино и телепрограмм «Радонеж» присудило Гран-при фильму архимандрита Тихона «Псково-Печерская обитель».

Отца Тихона называют близким человеком и даже духовником президента Путина.

Елена Ямпольская

<http://www.izvestia.ru/obshestvo/article3112751/>

Адрес редакции: 655016, г.Абакан, а/я327, т.(3903)22-83-29, (913)445-59-06, (950)307-22-49

E-mail: trezvo@yandex.ru, www.sbnt.ru. Тираж 990 экз.

Редактор Г.И.Тарханов, верстка Наталья Тарханова.

Редакционный совет: С.С.Аникин, Н.А.Гринченко, М.А.Метелёв

Издается на благотворительные взносы сторонников Трезвости